**Практика осуществления антимонопольного контроля в сфере ЖКХ**

В большинстве случаев со сферой оказания жилищно-коммунальных услуг прямо или косвенно связаны естественно монопольные рынки (передача электрической энергии, транспортировка тепла, горячей и холодной воды, водоотведение). Организации, действующие на смежных товарных рынках (поставщики ресурсов), в превалирующем большинстве также действуют на неконкурентных товарных рынках и напряду с субъектами естественных монополий также являются субъектами антимонопольного контроля.

 **Компетенция антимонопольного органа в сфере ЖКХ.**

1. *Полномочия, предоставленные статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции» (ст. 10, 11 Федерального закона «О защите конкуренции»).*
	1. Запрет на злоупотребление доминирующим положением на товарных рынках, которое может привести (приводит):

- к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на товарных рынках;

- ущемлению интересов в предпринимательской деятельности;

- ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

 1.2. Запрет на антиконкурентные соглашения и согласованные действия.

 2. *Полномочия в рамках административного производства (ст. 9.21 КоАП РФ, ч.6, ч.12 ст. 9.15 КоАП РФ).*

1.1. нарушение субъектом естественных монополий порядка подключения (технологического присоединения) к сетям инженерной инфраструктуры.

1.2. административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства.

**Статистика рассмотрения заявлений в 2017году, за 4 месяца 2018 года**

*Таблица 1.*

Сведения о работе Липецкого УФАС России с заявлениями в сфере электроэнергетики, указывающими на нарушение запрета на злоупотребление доминирующим положением хозяйствующими субъектами на товарном рынке, **в 2017 году**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего рассмотрено заявлений | Устранено в результате выдачи предупреждения | Отказано в возбуждении дела | Возбуждено дел | Установлен факт нарушения |
| 31 | 0 | 29 | 2 | 2 |

*Таблица 2.*

Сведения о работе Липецкого УФАС России с заявлениями в сфере электроэнергетики, указывающими на нарушение запрета на злоупотребление доминирующим положением хозяйствующими субъектами на товарном рынке, **за 4 месяца 2018 года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего рассмотрено заявлений | Устранено в результате выдачи предупреждения | Отказано в возбуждении дела | Возбуждено дел | Установлен факт нарушения |
| 34 | 0 | 29 | 5 | 4 |

**Статистика дел об административных правонарушениях за 4 месяца 2018 года**

*Таблица 3*

Сведения о делах, возбужденных по факту нарушения сетевыми организациями порядка технологического присоединения к электрическим сетям за 4 месяца 2017 года, за 4 месяца 2018 года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Период времени | Всего заявлений | Всего возбуждено дел | Установлено событие нарушения | Сумма наложенных штрафов, руб. |
| За 4 месяца 2017 года | 29 | 6 | 6 | 1 920 000 |
| За 4 месяца 2018 года | 29 | 9 | 8 | 2 150 000 |

**Типовые нарушения Федерального закона «О защите конкуренции»**

Типовыми нарушениями, выявляемыми Липецким УФАС России, являются:

- нарушение порядка ограничения поставки ресурсов (частичное или полное ограничение режима потребления электрической энергии);

- нарушение сроков исполнения обязательств по договору о подключении (технологическом присоединении) к электрическим сетям.

*Нарушение порядка ограничения поставки ресурсов (частичное или полное ограничение режима потребления электрической энергии).*

В адрес Липецкого УФАС России поступило заявление ООО «ЛТК «Свободный сокол», по вопросу нарушения ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» путем направления уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии.

Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что введение ограничения режима потребления электроэнергии в отношении ООО «ЛТК «Свободный сокол», не имеющего задолженности по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), могло привести к ущемлению интересов ООО «ЛТК «Свободный сокол» в сфере предпринимательской деятельности, а также неопределенного круга потребителей электрической энергии, присоединенных к электрическим сетям ООО «ЛТК «Свободный сокол».

При таких обстоятельствах, Комиссия Липецкого УФАС России признала наличие нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ОАО «Липецкая энергосбытовая компания».

*Нарушение сроков исполнения обязательств по договору о подключении (технологическом присоединении)* *к электрическим сетям.*

В адрес Липецкого УФАС России поступило заявление гражданина по вопросу неисполнения АО «Липецкая городская энергетическая компания» (далее - АО «ЛГЭК») обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств.

При этом в 2016-2017 годах Липецким УФАС России за аналогичные правонарушения АО «ЛГЭК» привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Липецким УФАС России за повторное нарушение вынесено постановление о наложении штрафа на АО «ЛГЭК» по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ в размере 600 000 рублей в связи неисполнением мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта заявителя в установленный законодательством срок (6 месяцев).

**Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 2 Закона «О защите конкуренции»)**

За четыре месяца 2018 года Липецким УФАС России рассмотрено 17 обращений о наличие признаков недобросовестной конкуренции.

В 2018 году рассмотрено 4 дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в 3 из которых признаны наличие нарушений, 2 дела находятся в стадии рассмотрения, выдано 2 предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Выявленные нарушения по видам нарушений распределились следующим образом:

- нарушение статьи 14.8 - отказ управляющих компаний в передаче технической и иной документации по управлению многоквартирным домом вновь избранной управляющей организации;

- нарушение части 1 статьи 14.6 - создание смешения с наименованием и деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента;

- нарушение части 3 статьи 14.2 - введение потребителей в заблуждение путем регистрации фирменного наименования юридического лица совпадающего с фирменным наименованием иного юридического лица.

Выдано 8 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 Закона «О защите конкуренции».

Примеры:

*В Липецкое УФАС России поступило обращение ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» о признаках нарушения антимонопольного законодательства ООО «НХП «Елецкие кружева».*

*ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» и ООО «НХП «Елецкие кружева» осуществляют деятельность на одном товарном рынке - рынок производства кружевных, вышитых и готовых текстильных изделий, и являются конкурентами.*

*При этом ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» является правопреемником ЗАО фирма «Елецкие кружева», что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц. ООО фабрика НХП «Елецкие кружева» было образовано 21.04.2015.*

*ООО «НХП «Елецкие кружева» было образовано 05.02.2015 г. Одним из учредителей общества являлся, на момент регистрации юридического лица, сотрудником ООО фабрика НХП «Елецкие кружева».*

*Кроме того, ООО «НХП «Елецкие кружева» осуществляет реализацию товаров, которые реализует ООО фабрика НХП «Елецкие кружева». При этом у заявителя имеется действующее Свидетельство на право пользования наименованием места происхождения товара № 78/1 Елецкие кружева.*

*По результатам рассмотрения дела, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Липецкого УФАС решила признать наличие нарушения части 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «НХП «Елецкие кружева», как акт недобросовестной конкуренции, выразившийся в создании смешения с наименованием и деятельностью субъекта-конкурента.*

В Липецкое УФАС России поступил ряд обращений о признаках нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации на действия группы лиц, направленные на получение необоснованных преимуществ в ходе участия в торгах.

*Хозяйствующие субъекты-участники электронного аукциона, провели активные, но не обоснованные реальным намерением заключить контракт (вторые части заявок заведомо не соответствовали аукционной документации) действия по осуществлению значительного снижения начальной максимальной цены контракта: за 5 минут на 95,5%. Однако данные юридические лица заранее знали о несоответствии второй части заявки на участие в аукционе.*

*Данные действия позволили заключить контракт с иным хозяйствующим субъектом, предложившим наименьшую цену в ходе торгов.*

*Липецким УФАС России установлено, что юридические лица, осуществившие значительное снижение начальной максимальной цены контракта, а также победитель аукциона в электронной форме входят в одну группу лиц.*

*Указанные действия явились результатом реализованного данными организациями соглашения, направленного на согласование их действий (группового поведения) при участии в аукционе и поддержания цены. Действия участников соглашения по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных участников аукциона.*

*При этом цена контракта победителя аукциона отличается от ближайшего ценового предложения хозяйствующего субъекта-конкурента лишь на 0,99 руб.*

*Последовательные согласованные действия хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц, привели к нарушению прав третьих лиц и устранению конкурентов.*

*Исходя из анализа имеющихся сведений, можно сделать вывод о том, что итоги электронного аукциона не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции.*

*Судебная практика исходит из того, что группа лиц - это совокупность хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке в едином экономическом интересе и в силу особых связей (имущественных, родственных, управленческих и иных) способных оказывать ощутимое влияние на соответствующую экономическую деятельность.*

*Поскольку участники открытого аукциона входят в одну группу лиц, по основаниям указанным выше, их следует рассматривать как единый хозяйствующий субъект.*

*Поскольку юридическое лицо-победитель аукциона в электронной форме, в результате действий группы лиц, получило выгоду в виде заключения контракта на определенную сумму, которая в данном случае является доходом, Липецким УФАС России было выдано предупреждение о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению признаков нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие недобросовестного поведения. За доход, полученный вследствие недобросовестного поведения, необходимо принимать сумму, причитающуюся в соответствии контрактом, заключенным по итогу проведения торгов.*

**Практика применения рекламного законодательства**

За четыре месяца 2018 года Липецким УФАС России было рассмотрено 32 заявления физических и юридических лиц о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе, рассмотрено 6 дел по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, 3 дела находятся в стадии рассмотрения.

В зависимости от характера нарушения и его негативных последствий для конкуренции, потребителей и общества в целом к нарушителям применялись меры административного наказания и административного воздействия.

Так в 2018 году возбуждено 29 дела об административных правонарушениях, вынесено 19 постановлений о применении к нарушителям мер административного воздействия и наказания.

Одними из наиболее распространенных нарушений при размещении рекламы являются не соблюдение положений статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

 В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно пункту 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации наименование юридического лица в обязательном порядке должно содержать указание на его организационно-правовую форму.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий

Частью 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» установлено, что если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В соответствии с письмом с ФАС России от 31.07.2014 № АД/30890/14 «О рекламе финансовых услуг» к условиям, определяющим полную стоимость кредита, могут быть отнесены: сумма потребительского кредита (займа); срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа); валюта, в которой предоставляется потребительский кредит (заем); процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки – порядок ее определения.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушения всех частей статьи 28 данного закона.

 Частью 7 статьи 38 вышеуказанного закона установлено, что рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных, частями 1, 4, 7, 8, 11 и 13 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Например: *Липецким УФАС России установлено, что на рекламном экране, расположенном на пл. Плеханова, распространялась реклама, следующего содержания: «БИНБАНК Вклад 8.5% Для мечты нужны крылья ул. Плеханова, д. 34А ул. Неделина, д. 61 8 800 555 55 75 binbank.ru» (информация мелким шрифтом: «Вклад «Хит сезона». Ставка 8.5% годовых на срок 150 дней и сумму от 50 тыс.руб. до 30 млн.руб., пополнение - в первые 30 календарных дней с даты начала срока вклада. Досрочное расторжение по ставке 5% годовых. Условия действительны на 01.10.17. ПАО «БИНБАНК»).*

*Следует отметить, что данная реклама содержит полные условия вклада «Хит сезона». Однако данные сведения указаны мелким шрифтом.*

*Во многих случаях из рекламных материалов потребители не получают информацию об условиях оказания финансовых услуг в доступной форме и в полном объеме. Очень часто банки используют в рекламе способ доведения информации, при котором информация о привлекательных и выгодных условиях получения кредита или размещения вклада дается большим форматом, а все остальные важные условия, которые являются неотъемлемой частью договоров кредита или вклада и не всегда выгодны для потребителя, предоставляются мелким, неразличимым шрифтом.*

*Если нечитаемым шрифтом изложены существенные условия оказания услуг, возможно, что решение о выборе той или иной услуги будет принято на основании неполной информации и под влиянием заблуждения о ее преимуществе по сравнению с услугами других организаций, оказывающих аналогичные финансовые услуги.*

*Необходимо отметить, что рассматриваемая реклама распространялась над проезжей частью (пересечение улиц Зегеля и Плеханова г. Липецка) на рекламном экране. Следовательно, указанная информация, в первую очередь, на автомобилистов.*

*Кроме того, спорная реклама размещалась в виде рекламного ролика продолжительностью 7 секунд.*

*С учетом наличия мелкого шрифта в тексте рассматриваемой рекламы, направленности ее для привлечения внимания автомобилистов и продолжительности трансляции рекламного ролика (7 секунд), можно сделать о том, что полная информация об открытии вклада «Хит Сезона» не доведена до потребителей.*

*Комиссия Липецкого УФАС России признала нарушение части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» в рекламе вклада «Хит сезона» ПАО «БИНБАНК».*

**Об административной ответственности**

Напоминаем, что с июля 2016г. для **субъектов малого и среднего предпринимательства**, их должностных лиц была установлена обязанность **замены штрафа**, как административного наказания **за впервые совершенное правонарушение**, **на предупреждение** (часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ), с учетом определенных условий.

 Замена штрафа на предупреждение предусмотрена в том случае, если правонарушение совершено впервые и отсутствует причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст. 3.4 КоАП РФ).

За истекший период 2018 года Липецким УФАС России вынесено 3 постановления о назначения административного наказания субъектам малого и среднего предпринимательства в виде предупреждения за нарушение рекламного законодательства.

Также было вынесено 3 постановления о наложении штрафа по делам об административном правонарушении за повторное нарушение законодательства о рекламе представителями малого и среднего бизнеса.

*В Липецкое УФАС России поступило обращение о распространении недостоверной рекламы ЖК «Фрунзе 85» на интернет-сайте ООО «КАПИТАЛ-ГРУПП».*

*Застройщиком «ЖК Фрунзе 85» является ООО ИСК «25 Этаж».*

*Макет «ЖК Фрунзе 85», распространяющийся на интернет-сайте ООО «КАПИТАЛ-ГРУПП» не соответствует проектной декларации, а также информации застройщика ООО ИСК «25 Этаж».*

*Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области признано наличие нарушения пунктов 2, 3, 14 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» в рекламе «ЖК Фрунзе 85», распространявшейся на интернет-сайте* [*http://capital-group.pro*](http://capital-group.pro)*, рекламодателем которой является ООО «КАПИТАЛ-ГРУПП».*

*Частью 4 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.*

# *На официальном сайте Федеральной налоговой службы по Липецкой области, по адресу информационно-телекоммуникационной сети интернет: https://www.nalog.ru/rn48/, публикуется Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, в соответствии с которым ООО «КАПИТАЛ-ГРУПП» относится к субъектам малого предпринимательства.*

*При этом установлено, что в 2017 году ООО «КАПИТАЛ-ГРУПП» привлекалось Липецким УФАС России к административной ответственности в виде предупреждения за нарушение законодательства о рекламе.*

*Следовательно, на ООО «КАПИТАЛ-ГРУПП» был наложен административный штраф в размере 100 000 рублей.*

*В настоящее время Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, возбужденном в отношении ООО «КАПИТАЛ-ГРУПП» находится в стадии обжалования (дело № А36-3018/2018).*

***Об изменениях в Федеральном законе №38-ФЗ «О рекламе»***

3 апреля 2018 года Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон № 61-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона «О рекламе».

Статья 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» дополнится частью 10.3, которая не допускает размещение рекламы на платежных документах для внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе на оборотной стороне таких документов. Положения настоящей части не распространяются на социальную рекламу и справочно-информационные сведения.

Ответственность за нарушение части 10.3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» будет нести рекламораспространитель.

Изменения вступают в силу в силу по истечении шестидесяти дней после дня официального опубликования Федеральный закон № 61-ФЗ.

Указанный закон был опубликован в «Российской газете» № 71 05.04.2018 г.

**Анализ осуществления контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг**

Результаты рассмотрения жалоб за 1 квартал 2018 года.

Всего в Липецкое УФАС России за 1 квартал 2018 года поступило – 78 жалобы, из них: отозвано заявителями – 11, возвращено заявителям - 5.

При этом, по итогам рассмотрения жалоб было признано обоснованными или частично обоснованными 15 жалоб (24% от общего числа рассмотренных жалоб), а необоснованными 47.

Распределение поступивших жалоб по видам заказчиков:

- 6 жалоб подано на действия федеральных заказчиков;

- 25 жалоб на действия государственных заказчиков областного уровня бюджета;

- 47 жалоб на действия муниципальных заказчиков.

По результатам рассмотрения таких жалоб было выдано 11 предписаний об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, которые были исполнены в полном объеме и в установленные сроки.

Также в 1 квартале 2018 года было проведено 5 внеплановых проверок на предмет соблюдения требований законодательства о контрактной системе.

Основные нарушения требований Закона о контрактной системе, допущены, прежде всего, в документациях о закупках.

Наиболее частыми нарушениями, встречающимися при рассмотрении жалоб в практике Липецкого УФАС России являются:

а) нарушение требований к содержанию закупочных документаций;

б) ненадлежащее установление требований к участникам закупок или, напротив, отсутствие таковых в требуемых случаях;

в) нарушения правил размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок;

д) нарушение порядка рассмотрения заявок участников, в том числе необоснованные отклонения или неправомерные допуски участников электронных аукционов.

Кроме того, в 1 квартале 2018 года Липецким УФАС России рассмотрено 21 обращение государственных и муниципальных заказчиков Липецкой области о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых в реестр включено 10 недобросовестных поставщиков. По итогам рассмотрения 11 обращений принято решение об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Анализ практики ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) позволяет выделить типичные нарушения порядка заключения или исполнения контрактов, допускаемые поставщиками (подрядчиками, исполнителями), которые приводят к расторжению заказчиками контрактов или признанию участников закупок уклонившимися от заключения контрактов.

Типовые нарушения, допускаемые участниками закупок, при заключении контрактов:

1) не подписание контракта в установленные сроки;

2) не представление заказчику надлежащего обеспечения исполнения контракта в установленный Законом о контрактной системе срок (например, отсутствие денежных средств на счёте для предоставления обеспечения исполнения контракта; представление обеспечения исполнения контракта без учета антидемпинговых мер и (или) части 9 статьи 37 Закона о контрактной системе; предоставление банковской гарантии, не соответствующей требованиям статей 45,96 Закона о контрактной системе (срок действия банковской гарантии составляет менее срока действия контракта, отсутствие банковской гарантии в Реестре банковских гарантий) отсутствие электронной подписи, необходимой для заключения контракта (поломка, утрата подписи);

3) направление протокола разногласий по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок протокола рассмотрения заявок на аукционе.

При исполнении контракта допускаются следующие нарушения:

1) нарушение сроков исполнения обязательств или неисполнение обязательств в полном объеме;

2) поставка некачественного товара,

3) поставка товара с иными характеристиками, чем было предложено в заявке.

**Анализ рассмотрения жалоб в порядке,**

**предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции**

В 1 квартале 2018 года Липецким УФАС России рассмотрено 23 жалобы в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Основное количество жалоб (18 жалоб), рассмотренных в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, приходится на на торги, проводимые в соответствии с Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615).

Основные виды нарушений, допущенных при проведении торгов:

- неправомерный отказ в допуске к участию в торгах, неправомерное отклонение заявки;

- нарушение требований действующего законодательства к содержанию извещения о проведении торгов, документации о торгах, протоколов, принятых в ходе проведения торгов.

**Нарушения антимонопольного законодательства органами власти. Влияние на конкуренцию хозяйствующих субъектов**

Учитывая особое правовое положение государства, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также их органов и должностных лиц, законодатель ввел ряд запретов и ограничений с целью минимизации негативного влияния на конкурентную среду со стороны органов публичной власти - такие "защитные механизмы" от негативного воздействия со стороны органов публичной власти содержатся в Федеральном законе "О защите конкуренции".

Изменения антимонопольного законодательства, в рамках «Четвертого антимонопольного пакета» с января 2016 года направлены с одной стороны на повышение эффективности предупреждения и пресечения антимонопольных правонарушений, а с другой стороны на повышение ответственности должностных лиц органов власти за действия, связанные с недопущением, ограничением или устранением конкуренции.

**1. Нарушения органами власти запретов статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» (односторонние действия органов).**

Четвертым антимонопольным пакетом значительно расширен перечень оснований для выдачи предупреждения, включены в том числе основания - выявление признаков нарушения статьи 15 ФЗ О Защите конкуренции, которой установлены запреты на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов государственной власти и местного самоуправления, органов и организаций, осуществляющих их функции, организация, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг) Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган вправе выдавать предупреждения 3 видов:

1) о прекращении действий (бездействия);

2) об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства;

3) об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

При решении вопроса о необходимости выдачи предупреждения имеется в виду, что предупреждение не может быть выдано, если действия (бездействие), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены. Если же последствия нарушения продолжают существовать, то антимонопольный орган обязан выдать предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Таким образом, предупреждение является превентивной мерой к нарушителям антимонопольных норм, в том числе в лице органов власти (их должностных лиц). Закладываемые в этот механизм преимущества очевидны: в случае *выполнения предупреждения* дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается. Исполнение предупреждения в срок им установленный помогает **достижению положительного эффекта** (восстановление состояния конкуренции/устранение возможности его ограничения в будущем) в кратчайшие сроки и при минимизации последствий такого правонарушения лицом его совершившим.

Пример 1. Липецкое УФАС России рассмотрело дело, возбужденное по признакам нарушения ч.1 ст. 15 ФЗ №135 от 26.07.2006 "О защите конкуренции" в отношении Администрации г. Липецка по заявлению о нарушении антимонопольного законодательства в части отсутствия механизма внесения изменений в схему размещения рекламных конструкций на территории г. Липецка.

Анализ представленной информации показал, что на территории города Липецка Схемой предусмотрено размещение 518 рекламных конструкций, из которых только 2 конструкции располагаются на земельных участках, не являющихся собственностью субъекта Российской Федерации или муниципальной собственностью. Комиссия Липецкого УФАС России выяснила, что Департамент градостроительства и архитектуры г. Липецка встречал отказами, часто по субъективным причинам, заявления хозяйствующих субъектов о возможности внесения изменений в Схему.

## Таким образом, недостаточность правового регулирования порядка внесения изменений в схему размещения рекламных конструкций города Липецка и возникающие в связи с этим случаи злоупотреблений со стороны органов местного самоуправления препятствовали деятельности предпринимателей.

Указанная позиция Управления поддержана Арбитражным судом Липецкой области.

Данное дело является примером пресечения бездействия органов МСУ и может использоваться территориальными органами ФАС России в своей деятельности.

*Пример 2*. Липецким УФАС России рассмотрено заявление ИП Гаврилова П.С. на незаконные действия администрации города Липецка по выдаче разрешений на установку рекламных щитов форматом 3\*6, не оборудованных освещением.

В ходе рассмотрения заявления было установлено наличие в действиях (бездействиях) администрации города Липецка в лице Муниципального казенного учреждения «Городской центр рекламы» признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в не совершении действий на расторжение договоров (односторонний отказ) на установку и эксплуатацию рекламных конструкции на земельных участках, размещенных в не соответствие требованиям к рекламным конструкциям установленными Положением о наружном рекламе в городе Липецке, утв. решением Липецкого городского Совета депутатов от 29.04.2014 № 843 (далее – Положение) и Правил благоустройства территорий города Липецка, утв. Решением Липецкого городского Совета депутатов от 29.04.2014 № 844, (далее – Правила), действовавших до 16.11.2016.

 Нарушение выразилось в не совершение действий, направленных на расторжение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, размещенных в нарушение требований к рекламным конструкциям, установленных Положением о наружной рекламе в городе Липецке и Правил благоустройства территорий города Липецка (далее- Правила), (согласно Правилам, рекламные конструкции должны быть освещены).

 **При этом бездействие правообладателя муниципального имущества (администрации города Липецка в лице МКУ «Городской центр рекламы»)** предоставляет владельцам рекламных конструкции преимущества в осуществлении деятельности на рынке наружной рекламы с использованием указанного типа рекламных конструкции в виде **необязательного исполнения** **требования действующего законодательства** к размещению рекламных щитов 6\*3, отсутствии необходимости нести соответствующие расходы на приобретение элементов подсветки рекламных конструкций, на оплату электромонтажных работ и приобретение энергоресурсов, потребляемых в процессе подсветки рекламных конструкций.

 В адрес администрации было вынесено предупреждение №41-А-17 о прекращении указанных бездействий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем направления владельцам рекламных конструкций, не исполняющих обязательства, вытекающие из условий договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, уведомлений об одностороннем отказе от исполнения договора.

Предупреждение было исполнено.