**Р Е Ш Е Н И Е № 240с/14**

13 ноября 2014 года город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: А.Г. Ларшин, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей:

* заказчика – государственное учреждение здравоохранения «Липецкая городская поликлиника №1»: <…>, <…>;
* директора ООО «РемСтрой»: <…>,

рассмотрев жалобу ООО «РемСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № 1» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту (реестровый номер 0346300127714000061),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 07.11.2014 поступила жалоба ООО «РемСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № 1» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту (далее по тексту – электронный аукцион).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе ООО «РемСтрой» указывает, что поданная Обществом заявка на участие в электронном аукционе была отклонена аукционной комиссией заказчика, в связи с тем, что заявка не содержала согласия на выполнение работ, оказание услуг.

Однако, по мнению ООО «РемСтрой», заявка на участие в электронном аукционе была подготовлена и подана в соответствии с требованиями аукционной документации, а также требованиями Закона о контрактной системе.

Таким образом, заявитель считает отклонение заявки необоснованным.

Представители заказчика считают доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению, и пояснили, что заявка ООО «РемСтрой» была отклонена аукционной комиссией заказчика, как несоответствующая требованиям документации об электронном аукционе, а именно, заявка не содержала согласия на выполнение работ, оказание услуг.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнение представителей заявителя и заказчика и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Приказом главного врача ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №1» от 15.10.2014 № 326 принято решение об осуществлении закупки работ по текущему ремонту путем проведения аукциона в электронной форме и утвержден состав аукционной комиссии.

Как следует из материалов, представленных на рассмотрение жалобы, документация об электронном аукционе опубликована на официальном сайте 16.10.2014. В тот же день заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении указанного электронного аукциона.

Предметом электронного аукциона является выполнение работ по текущему ремонту.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме установлены пунктами 18 и 19 документации электронного аукциона.

В соответствии с п. 18 аукционной документации первая часть заявки должна содержать:

согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией; выполнение работ из закона.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0346300127714000061 от 27.10.2014 на участие в аукционе было подано 8 (восемь) заявок с порядковыми номерами 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Заявки с порядковыми номерами 1, 4 и 6 признаны аукционной комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации и допущены к участию в аукционе. Заявки с порядковыми номерами 2, 5 (ООО «РемСтрой»), 7, 8, 9 отклонены аукционной комиссией заказчика как несоответствующие требованиям аукционной документации, а именно, в заявках с порядковыми номерами 5 (ООО «РемСтрой») и 8 отсутствует согласие на выполнение работ, оказание услуг. В заявках с порядковыми номерами 2, 7 и 9 не указаны конкретные характеристики товаров, используемых при выполнении работ, являющихся предметом аукциона.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#Par1293) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#Par1293) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#Par1342) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав, представленные заказчиком на рассмотрение жалобы, заявки участников электронного аукциона Комиссией Липецкого УФАС было установлено, что заявки с порядковыми номерами 5 (ООО «РемСтрой») и 8 содержат согласие на выполнение работ, являющихся предметом электронного аукциона, что соответствует требованиям п. 18 аукционной документации.

Однако, в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе данные заявки были отклонены аукционной комиссией заказчика как не соответствующие требованиям аукционной документации.

Заявки с порядковыми номерами 2, 7 и 9 также отклонены аукционной комиссией заказчика необоснованно, ввиду того, что указание в заявке конкретных характеристик товаров, используемых при выполнении работ, аукционной документацией не предусмотрено. Участникам электронного аукциона достаточно указать согласие на выполнение работ, что и было сделано участниками аукциона. Таким образом, аукционная комиссия заказчика, отклоняя данные заявки, также действовала в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе **по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами** не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. **Указанный протокол должен содержать информацию**:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) **о допуске участника закупки**, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона **или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем**;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не содержит информации с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые выразились в следующем:

1. Согласно п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Предметом электронного аукциона является выполнение работ по текущему ремонту.

В соответствии с п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о размещении заказов описание объекта закупки носит необъективный характер, так как в аукционной документации заказчиком не указан объем работ, который предстоит выполнить победителю электронного аукциона.

1. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Как было установлено в п. 18 документации об электронном аукционе содержатся требования к содержанию первой части заявки, а именно, согласие на выполнение работы, оказание услуги.

В тоже время, предметом электронного аукциона является выполнение работ по текущему ремонту, требования к которому установлены документацией.

Требования к первой части заявки при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, установлены п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в данном случае заказчиком неверно установлены требования к первой части аукционной заявки, что противоречит требованиям п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «РемСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № 1» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту (реестровый номер 0346300127714000061) обоснованной.
2. Признать нарушение ч. 5 ст. 67, п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № 1».
3. Признать нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № 1»
4. Предписание не выдавать ввиду заключения контракта.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Л.А. Черкашина

(подпись)

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Г. Ларшин

(подпись)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Хохольских

(подпись)