

**ДОКЛАД**

**Липецкого УФАС России**

**к публичным обсуждениям правоприменительной практики, в том числе по применению антимонопольного законодательства, содержащего запрет на антиконкурентные соглашения**

*08.09.2021*

Доклад подготовлен в рамках реализации пунктов 2 и 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства, с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение какое поведение является правомерным.

***1)******Итоги работы Липецкого УФАС России за первое полугодие 2021 года***

В первом полугодии 2021 года в Липецкое УФАС России поступило 100заявлений, из них 52 касаются злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, 24 – запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения, 8 – запрета на ограничивающие конкуренцию актов, действий (бездействия) органов власти, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, 5 – нарушений в сфере антимонопольных требований к торгам.

Выдано предупреждений – 9, исполнено – 7, в стадии исполнения – 2.

Возбуждено 6 дел о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе, выдано 7 предписаний, из которых 3 исполнено, 4 – в стадии исполнения.

**Общая сумма взысканных штрафов – 4. 774,3 тыс. руб.**

* + 1. **Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона «О защите конкуренции»).**

В качестве примера можно привести дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и индивидуального предпринимателя (ИП) при участии в 8 аукционах по выполнению работ по ремонту и техническому обслуживанию медицинской техники в учреждениях здравоохранения на территории Липецкой области.

Анализ 8 электронных аукционов показал, что участники ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП активно подавали ценовые предложения. При этом, оценивая поведение в ходе торгов ИП, было усмотрено, что, указанное лицо, не имея намерения для заключения по результатам торгов контракта, максимально снижало начальную цену контракта до 98 – 99,5% без каких-либо рисков в принятии обязательств или наступления неблагоприятных последствий, так как осознавало дефект своей заявки, влекущий отклонение при подведении итогов аукциона. При этом своим участием в торгах ИП мог вводить в заблуждение иных (добросовестных) участников аукциона, вынуждая их, конкурируя за право заключения контракта, делать ценовые предложения.

Из информации, представленной электронными торговыми площадками, следует, что заявки и предложения ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП на электронную торговую площадку подавались с одних и тех же IP-адресов. При этом адрес места нахождения общества и регистрации предпринимателя не совпадают.

Кроме того, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе, одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, а именно, одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между участниками и об их регулярном взаимодействии между собой.

Также установлено, что файлы, поданные ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП в составе заявок (первые/вторые части заявок) имеют одинаковые свойства – имя пользователя, сохранившего файл. Также указанные участники подавали заявки в один день с небольшой разницей во времени в отдельных аукционах.

Совпадение одних и тех же учетных записей, сохранивших файл, время сохранения файлов заявок, а также синхронная подача заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом.

При рассмотрении вторых частей заявок ИП они были признаны несоответствующими пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и требованиям аукционной документации, а именно, **не предоставлена лицензия на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники**.

[Пунктом 1 части 1 статьи 31](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DB035F2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом в соответствии с [частью 6 статьи 31](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DB055B2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании ряда работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией.

Таким образом, в случае если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых необходима соответствующая **лицензия**, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, заказчик обязан установить требование к участникам закупки о наличии соответствующего документа.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2D0025A2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2D0045E2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) - [6 статьи 66](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2D0065A2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

[Частью 3 статьи 64](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C9C9A98C511D7114EA309DD92937838D6BK3W5H) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 статьи 64](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2D002582F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DB035C2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH), [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A3DF01592F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH), [2](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DB045D2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) и [2.1](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C6CCA98C511D7114EA309DD92937838D6BK3W5H) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 2 части 5 статьи 66](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C9CAA98C511D7114EA309DD92937838D6BK3W5H) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DB035F2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH), [частями 2](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DB045D2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) и [2.1 статьи 31](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C6CCA98C511D7114EA309DD92937838D6BK3W5H) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

[Частью 6 статьи 69](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2D103592F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DF095A2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH), [3](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DF095C2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) - [5](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DF095E2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH), [7](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DF09502F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) и [8 части 2 статьи 62](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2D000592F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH), [частями 3](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2D0045E2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) и [5 статьи 66](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2D0055F2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DB035C2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH), [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A3DF01592F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH), [2](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DB045D2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) и [2.1](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C6CCA98C511D7114EA309DD92937838D6BK3W5H) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного в случае непредставления участником в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе документа, требование о наличии которого установлено в документации о закупке, несоответствия указанного документа требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанном документе недостоверной информации или несоответствия участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1 статьи 31](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C0C8A2DB035C2F4DBA7CD6D42A219F8D6B2B18B1C3K5WFH) Закона о контрактной системе, комиссия обязана **отклонить** заявку такого участника в соответствии с [пунктом 2 части 6 статьи 69](consultantplus://offline/ref=26691D8256FB9B8662F6745A9DCA322D5C7B80271498D3B99EF3F5F85360F3E4B39183C9CBA98C511D7114EA309DD92937838D6BK3W5H) Закона о контрактной системе.

Согласно информации из Единого реестра лицензий, в том числе лицензий, выданных органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с переданным полномочием по лицензированию отдельных видов деятельности, полученной с официального сайта Росздравнадзора <https://roszdravnadzor.gov.ru/services/licenses>, по состоянию на 24.12.2020 ИП в качестве обладателя лицензии на техническое обслуживание медицинской техники **не значится**. Напротив, ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» Росздравнадзором выдана одна лицензия № ФС-99-04-003646 от 28.04.2016 в части технического обслуживания медицинской техники.

Таким образом, с точки зрения добросовестного участника аукциона поведение ИП в этом случае нельзя назвать логичным, учитывая, что его заявки **на протяжении длительного периода времени неоднократно признавались не соответствующими требованиям аукционной документации по одной и той же причине** – в связи с отсутствием в их составе **лицензии** на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, но, несмотря на это обстоятельство, ИП постоянно принимал участие в аукционах.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП, которые являются конкурентами при проведении электронных аукционов (указанных выше), заранее согласовывали свои действия с целью дисквалификации (устранения) конкурентов с рынка технического облуживания и ремонта медицинской техники. А именно, ИП максимально снижал начальную цену контракта до 99,5%, не преследуя цель заключить контракт, а заведомо зная, что у него отсутствует лицензия на техническое обслуживание медицинской техники, и что он будет отклонён комиссией по вторым частям заявок, а добросовестный участник торгов вынужден будет заключить контракт по убыточной цене в ущерб своей предпринимательской деятельности. Действия ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП не соответствуют принципу добросовестности, могут являться проявлением монополистической деятельности, а также следствием заключения между ними картельного соглашения, выразившемся в устном ценовом соглашении (сговоре) при проведении вышеуказанных электронных аукционов, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели к снижению цен на торгах ниже уровня рентабельности и вынуждению **иных** участников, выигравших торги, заключить договор на невыгодных для себя условиях.

Следовательно, ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП действовали умышленно, создав видимость конкурентной борьбы, а также их действия не отвечали принципам рациональности и рентабельности.

Изложенные выводы Комиссии Липецкого УФАС России были подтверждены и заявителями по делу. Согласно информации, представленной ООО «Стандарт-Тест» в 2019 году процент снижения по аукционам, в которых участвовало общество, составлял от 88 до 98,5%, сумма начальных максимальных цен контрактов составляла 6 418 799,30 (шесть миллионов четыреста восемнадцать тысяч семьсот девяносто девять) руб. 30 коп., сумма заключенных контрактов составила 445 315,06 руб. (четыреста сорок пять тысяч триста пятнадцать) руб. 06 коп.

Исходя из изложенного, процентное выражение убыточных контрактов, заключенных обществом на техническое обслуживание и ремонт медицинской техники в Липецкой области в 2019 году составило 100% (в стоимостном выражении 445 315,06 руб.).

Кроме того, в двух аукционах принимали участие ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП, в которых победителем по ценовым предложениям был признан ИП, отклоненный комиссией по вторым частям заявок.

Согласно информации заявителя АО «Липецкмедтехника» по аукционам <…> коммерческие предложения, направленные адрес лечебных учреждений – заказчиков услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники, сформированы согласно действующему утверждённому прейскуранту на указанные услуги с учётом коэффициентов, применяемых в зависимости от местонахождения заказчика, категории сложности работ, процента износа оборудования, стоимости запасных частей. Предоставление коммерческих предложений с максимальным снижением, которое использовалось при проведении аукционов, экономически не эффективно и нецелесообразно и влечёт за собой возникновение прямых убытков предприятия. При этом, подавая экономически не выгодные ценовые предложения, компенсация неэффективности деятельности происходит за счёт других видов деятельности предприятия.

**Таким образом,** **поскольку на момент подачи коммерческих предложений заявители не располагали сведениями о том, что в аукционах на техническое обслуживание и ремонт медицинской техники будут участвовать недобросовестные участники ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП, среди которых ИП намеренно максимально снижал начальную цену, и не могли предполагать количество шагов и процент снижения НМЦК, коммерческие предложения не могли быть представлены с учётом максимального снижения цены. А по результатам аукционов вынуждены были заключить контракты на невыгодных условиях.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под **конкуренцией** понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); **монополистическая деятельность** - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10); **соглашение** - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть, между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, ответчики, являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами (конкурентами), действовали в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, поскольку в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

При этом одним из признаков ограничения конкуренции прямо поименованных в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является **определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами**.

В связи с отсутствием государственного регулирования цен закупаемых заказчиками услуг их право приобрести такие товары по результатам торгов по рыночной цене презюмируется. При этом рыночная цена – это цена, сформировавшаяся в условиях конкуренции, а антиконкурентная деятельность (соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством) - это вид монополистической деятельности. Поэтому цена услуги, сформированная в результате ее осуществления, априори не может считаться рыночной.

Определением общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами и является манипулирование ценой услуги под влиянием такого соглашения.

Согласно [постановлению](consultantplus://offline/ref=C1F22909CE670C85825F75F5D1BAAA47AE528014FC8E73FE73C8C32974oAV4X) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=C1F22909CE670C85825F78E6C4BAAA47AD578919FC8E73FE73C8C32974A47DF9FE6D448B21o6V9X) Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных [статей 11](consultantplus://offline/ref=C1F22909CE670C85825F78E6C4BAAA47AD578919FC8E73FE73C8C32974A47DF9FE6D448F25o6VFX), [12](consultantplus://offline/ref=C1F22909CE670C85825F78E6C4BAAA47AD578919FC8E73FE73C8C32974A47DF9FE6D448D256CCB0Ao1VBX), [13](consultantplus://offline/ref=C1F22909CE670C85825F78E6C4BAAA47AD578919FC8E73FE73C8C32974A47DF9FE6D448D256CCC0Co1VDX) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=C1F22909CE670C85825F78E6C4BAAA47AD578919FC8E73FE73C8C32974A47DF9FE6D448B21o6V9X) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом **фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует**, поскольку нарушение состоит **в достижении договоренности,** которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=C1F22909CE670C85825F78E6C4BAAA47AD578919FC8E73FE73C8C32974A47DF9FE6D448B21o6V9X) Закона о защите конкуренции последствиям.

Для установления факта заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного [пунктом 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=A5D8EA0D143EB69C2F18B69BA0928A40D744E9F6CAE7855FC35AB0BA4974229BECDDAA23D0F00F6D42F5725D5B73C43581085AA89FQ6g9I) Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать совокупность трех обстоятельств: факт достижения (заключения) хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения, наличие последствий в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах либо возможность их наступления, причинно-следственную связь между конкретными действиями участников соглашения и негативными последствиями для рынка либо потенциальной возможностью их наступления.

При отсутствии одного из необходимых элементов состава правонарушения, предусмотренного [пунктом 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=A5D8EA0D143EB69C2F18B69BA0928A40D744E9F6CAE7855FC35AB0BA4974229BECDDAA23D0F00F6D42F5725D5B73C43581085AA89FQ6g9I) Закона о защите конкуренции, квалификация действий заинтересованного лица по делу о нарушении антимонопольного законодательства в качестве нарушения запрета на заключение антиконкурентного соглашения на торгах, которое привело к максимальному снижению цены, является незаконной.

Таким образом, для установления факта нарушения ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП ГРИШИН Д.С. [пункта 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=A5D8EA0D143EB69C2F18B69BA0928A40D744E9F6CAE7855FC35AB0BA4974229BECDDAA23D0F00F6D42F5725D5B73C43581085AA89FQ6g9I) Закона о защите конкуренции необходимо доказать факт достижения договоренности путём максимального снижения цены контракта с целью дисквалификации конкурентов с рынка технического облуживания и ремонта медицинской техники.

Согласно Разъяснению № 3 Президиума ФАС России "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах", утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 г. № 3 (далее – Разъяснение ФАС № 3) соглашением признается договоренность как в письменной, так и в устной форме. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения при этом может быть признана переписка участников соглашения в электронном виде, содержащая волю лиц, направленную на достижение соглашения.

Кроме того, согласно Разъяснению ФАС № 3, косвенными доказательствами наличия антиконкурентного соглашения между участниками торгов может быть признано: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Указанный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; о наличии таких договоренностей косвенно могут судить иные доказательства, которые могут убедить суд в наличии или отсутствии таких договоренностей (аналогичные подходы изложены в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16.03.2016 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (далее - Обзор).

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – снижение цены на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на снижение цен на торгах.

Доказательством тому послужили следующие обстоятельства:

* системность: 8 аукционов, которые характеризуются максимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта: аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов;
* отсутствие разрешительной документации для осуществления деятельности (лицензии) у ИП и доказательств совершения действий по ее получении;
* использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени, а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, а также при подписании контракта в электронной форме, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;
* совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования) либо об обмене файлами заявок между собой;
* максимальное снижение начальной максимальной цены контракта в отсутствие экономического обоснования указанного поведения.

Приведенная выше схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого устного соглашения, которое привело к максимальному снижению начальных максимальных цен контрактов с целью дисквалификации конкурентов с рынка технического облуживания и ремонта медицинской техники, вынуждая заключать контракты по экономически необоснованной максимально низкой цене.

Фактические действия участников соглашения подтверждаются их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

Кроме того, следует учитывать, что картельные соглашения запрещены per se, т.е. сами по себе, вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции, то есть: антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение, как незаконное, по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения – конкуренты.

Проанализировав указанные доказательства, Комиссия пришла к выводу о нарушении ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашения, направленного на снижение цен при участии в торгах.

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

При этом доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход ответчиков в результате заключения государственных контрактов фактически составил 360 000 рублей, а ущерб не мог превышать десять миллионов рублей (с учетом сумм начальных максимальных цен контрактов).

При таких обстоятельствах в действиях должностных лиц, выполнявших управленческие функции в ООО «ЭНЕРГОМЕДСЕРВИС» и ИП, признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ, не усмотрены.

**Пример.**

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов Липецким УФАС России было выявлено 40 открытых аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования, реагентов и реактивов, изделий медицинского назначения и расходных материалов, используемых в медицине, участие в которых приняли ООО «САЛЮС», индивидуальный предприниматель (ИП), ООО «ЛИДЕР», содержащие признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как было установлено, ответчики подавали заявки на большое количество аукционов (иногда на несколько аукционов в один день), заявки всегда подавались в один день двумя участниками, с небольшой разницей во времени.

В 36 из 40 электронных аукционах снижение НМЦК было минимальным – 0,5-1%, и усматривалась реализация единой стратегии поведения, а именно, один из хозяйствующих субъектов во время проведения электронного аукциона делал ставку со снижением цены контракта на 0-0,5%, а второй – 0,5-1%, либо оба предлагали снижение цены контракта на 0,5%, в результате чего победителем аукциона становилось заранее определенное юридическое лицо, победа в том или ином электронном аукционе распределялась по очереди, в 4 из 40 - снижение составило до 4%.

Установив фактические обстоятельства дела, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «САЛЮС», ООО «ЛИДЕР», ИП при участии в обозначенных электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

- системность: 21 электронный аукцион, которые характеризуются минимальным снижением НМЦК, которое составило от 0,5% до 2%: аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов;

- отсутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ответчики и активное внесение ценовых предложений при участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения хозяйствующего субъекта;

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени, а именно одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;

- совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, подача одних и тех же файлов в составе заявок, идентичность текста заявок (гарнитура шрифта и пр.), а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования), либо об обмене файлами заявок ответчиками между собой;

- предложение к поставке одних и тех же товаров с одинаковыми характеристиками;

- наличие устойчивых связей между ответчиками: заключение договоров беспроцентных займов, транзакции денежных средств по оплате медицинских изделий, поочередного договора аренды нежилого помещения при фактическом нахождении каждой организации в ином месте;

- выдача генеральной доверенности о наделении полномочиями исполнительного директора Группы Компаний ООО «САЛЮС», ООО «ЛИДЕР» и ИП одному лицу;

- совпадение адресов электронной почты в заявлениях на выдачу электронных цифровых подписей и последующее получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей по доверенности одними и теми же лицами.

Фактические действия участников соглашения подтвердились их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход ООО «ЛИДЕР» и ООО «САЛЮС», с учетом процента снижения начальной максимальной цены контракта, составил менее 9 млн. рублей. Общий доход ООО «ЛИДЕР» и ИП, с учетом процента снижения начальной максимальной цены контракта, составил менее 6 млн. рублей.

При таких обстоятельствах в действиях должностных лиц, выполнявших управленческие функции в ООО «ЛИДЕР», ООО «САЛЮС» и ИП, признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ не усматриваются.

**Пример.**

Липецким УФАС России было выявлено 13 открытых аукционов в электронной форме на поставку медицинского оборудования на территории Липецкой области, участие в которых приняли ООО «Фрактал-Медикал», ООО «АВИЦЕННА», содержащие признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В указанных электронных аукционах снижение НМЦК было минимальным – не более 3 %, и реализовалась единая стратегия поведения, когда один из хозяйствующих субъектов во время проведения электронного аукциона делал ставку на снижение цены контракта на 0,5 %, а второй снижал цену на 1%. Дальнейшее снижение цены участниками осуществлялось не более, чем до 3%.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «Фрактал-Медикал» и ООО «АВИЦЕННА» при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

- системность: 13 электронных аукционов, которые характеризуются минимальным снижением НМЦК, которое составило от 1% до 3%: аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов;

- отсутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ответчики и активное внесение ценовых предложений при участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения хозяйствующего субъекта;

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени, а именно одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;

- совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, подача одних и тех же файлов в составе заявок, идентичность текста заявок (гарнитура шрифта и пр.), а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования), либо об обмене файлами заявок ответчиками между собой;

- предложение к поставке одних и тех же товаров с одинаковыми характеристиками;

- наличие устойчивых связей между ответчиками: заключение договоров беспроцентных займов, транзакции денежных средств по оплате медицинских изделий;

- совпадение номеров телефона в заявлениях на выдачу электронных цифровых подписей;

Фактические действия участников соглашения подтвердились их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

По оценке Комиссии при реализации соглашения общий доход ООО «Фрактал-Медикал» и ООО «АВИЦЕННА», с учетом процента снижения начальной максимальной цены контракта, составил 16 966 134,11 рублей.

При таких обстоятельствах в действиях должностных лиц, выполнявших управленческие функции в ООО «Фрактал-Медикал» и ООО «АВИЦЕННА», признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ не усматриваются.

Липецким УФАС России в 1 полугодии 2021 году было вынесено 1 постановление о наложении штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности): на сумму 20 000 (двадцать тысяч) рублей, постановление исполнено.

Вынесено 1 постановление о наложении штрафа по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ (ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления) на сумму 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, 1 постановление по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ (непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](consultantplus://offline/ref=06B23423FD50AF5223B59D3DD612D4204389F7B3DFFE493F25D13D8F3312E01EFAAC7BC8428B99885187BA10A24053F7D2B73530F5394665q3O3J) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов) на сумму 10 000 (десять тысяч) рублей.

**1.1.5. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных 9 фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции).**

**Примеры значимых предупреждений.**

1) Липецким УФАС России в действиях Администрации города Липецка в лице Управления потребительского рынка администрации города Липецка установлено наличие признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в создании дискриминационных условий для индивидуального предпринимателя при заключении договора на размещение нестационарных торговых объектов (НТО) на территории г. Липецк.

В Липецкое УФАС России поступило обращение индивидуального предпринимателя (ИП) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Управления потребительского рынка администрации города Липецка (далее также Управление потребительского рынка, Управление), при рассмотрении указанного обращения было установлено следующее.

09.09.2020 ИП в адрес Управления потребительского рынка администрации города Липецка был направлен протокол разногласий к договору на размещение нестационарного торгового объекта с просьбой заключить договор на иных условиях, путём внесения изменений в подпункты 2.1.2., 2.4.7., пункт 6.1., исключения абзаца 3 пп. 2.2.3., подпунктов 5.2.1. – 5.2.4. п. 5.2., пунктов 5.3., 6.2.

Из ответа Управления потребительского рынка от 17.11.2020 следовало, что протокол разногласий ИП от 09.09.2020 был рассмотрен и учтены в редакции заявителя следующие пункты договора: пп. 2.1.2., пп. 2.4.7, п. 6.2., абзац 3 пп. 2.2.3. В результате чего внесены изменения, позволяющие осуществить возврат платы на размещение объекта. Также управлением учтены замечания к пп. 5.2.1. – 5.2.4. и п. 5.3. договора, в связи с чем, право Управления потребительского рынка на досрочный отказ от исполнения договора в одностороннем порядке исключено. Протокол урегулирования разногласий в адрес заявителя был направлен 14.10.2020 (исх. № 1186-14-01-14). 09.11.2020 (исх. № 1260-14-0112) Управлением потребительского рынка также были учтены замечания к п. 6.1. договора № 2020-0010 от 01.07.2020 по результатам рассмотрения протокола разногласий от 09.11.2020.

Вместе с тем, из реестра договоров на размещение нестационарных торговых объектов (НТО) на территории г. Липецк, представленных Управлением потребительского рынка, следует, что из 179 (ста семидесяти девяти) договоров, заключенных в период с 01.06.2018 по 05.11.2020, 33 (тридцать три) договора были заключены с учётом протоколов разногласий к договорам на размещение НТО.

ИП 09.09.2020 в адрес Управления потребительского рынка был направлен протокол разногласий к договору, с просьбой изменить и исключить те пункты, которые были изменены и исключены в полном объёме в договорах на размещение НТО с 33 предпринимателями.

В частности, в протоколе разногласий от 09.09.2020 ИП просит:

- исключить абзац 3 подпункта 2.2.3. договора, Управление в протоколе урегулирования разногласий от 09.10.2020 предлагает внести изменения в абзац 3 пп. 2.2.3, при этом в 33 (тридцати трёх) договорах абзац 3 пп. 2.2.3. договора был исключен полностью,

- заявитель просит исключить пп. 5.2.1. – 5.2.4. договора, Управление предлагает внести изменения в эти подпункты, при этом в 33 договорах указанные подпункты были исключены,

- заявитель просит исключить п. 5.3. договора, Управление предлагает внести изменения в п. 5.3., при этом в 33 договорах п. 5.3. договора был исключен полностью.

Согласно п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно реестру договоров на размещение нестационарных торговых объектов на территории г. Липецк в период с 01.06.2018 по 05.11.2020 было заключено 179 (сто семьдесят девять) договоров, из них 33 (тридцать три) договора были заключены с учётом протоколов разногласий, урегулированных в полном объёме, предусматривающих исключение подпунктов 5.2.1. – 5.2.4., пункта 5.3. договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе создание дискриминационных условий и необоснованное предоставление преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам, что является отступлением от общепринятых правил, действующих законов и иных правовых актов в пользу тех или иных субъектов, способных привести к ограничению конкуренции и ущемлению интересов других хозяйствующих субъектов.

Создание дискриминационных условий выразилось в ущемлении прав и интересов ИП Управлением потребительского рынка администрации города Липецка при урегулировании разногласий при заключении договора на размещение НТО не в том объёме, в каком были урегулированы разногласия для других хозяйствующих субъектов, с учётом неоднократного направления разногласий и настаивании ИП на заключении договора в такой же редакции.

Кроме того, согласно пп. 2.1.2. п. 2.1. постановления Администрации города Липецка от 10.06.2016 № 1006 «Об утверждении Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка» документом, подтверждающим право размещения на территории города Липецка нестационарных торговых объектов, является договор на размещение нестационарного торгового объекта.

Не заключение договора на размещение НТО влечёт за собой последствия в виде демонтажа нестационарного торгового объекта и возможное прекращение предпринимательской деятельности ИП.

В связи с тем, что в действиях Администрации города Липецка в лице Управления потребительского рынка были выявлены признаки нарушения п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлению потребительского рынка администрации города Липецка выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путём повторного рассмотрения протокола разногласий от 09.09.2020 ИП к договору на размещение нестационарного торгового объекта с учётом заключенных договоров на размещение нестационарных торговых объектов с урегулированными в полном объёме разногласиями.

**Предупреждение исполнено.**

2) Липецким УФАС России в действиях Управления здравоохранения Липецкой области (далее также Управление здравоохранения, УЗО) были выявлены признаки нарушения п. 5, 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, заключающиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 16 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» организация обеспечения граждан лекарственными препаратами и медицинскими изделиями отнесена к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья.

Таким образом, организация закупок лекарственных препаратов и медицинских изделий, предназначенных для обеспечения отдельных групп населения, в том числе больных сахарным диабетом, как за счет субвенций из федерального бюджета, так и за счёт средств бюджетов Российской Федерации, относится к компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья по месту проживания граждан.

В Липецкой области органом государственной власти в сфере охраны здоровья граждан является Управление здравоохранения Липецкой области.

Порядок подачи заявок на закупку лекарственных препаратов, медицинских изделий, в том числе тест-полосок к глюкометрам, для медицинских организаций Липецкой области утвержден приказом Управления здравоохранения Липецкой области от 08.04.2014 № 253 «О порядке взаимодействия».

Согласно указанному приказу медицинская организация формирует заявки на закупки товара в сроки и по форме, установленные Управлением здравоохранения.

Письмом УЗО от 01.08.2019 № И27/01-14/05/-2470 установлен срок для подачи заявок на закупку тест-полосок к глюкометрам на 2020 год (за счёт средств областного бюджета) – до 16.08.2019, письмом от 02.07.2020 № И27/01-14/05/-2148 – в срок до 30.07.2020.

Дополнительные заявки направляются медицинскими организациями по мере возникновения потребности.

Установлено, что в 2020 – 2021 годах в Управление здравоохранения Липецкой области от медицинских организаций региона поступали дополнительные заявки на закупки тест-полосок к глюкометрам «Сателлит экспресс», One touch verio, One touch select plus, One touch select. При этом из 19 дополнительных заявок о потребности в тест-полосках к глюкометрам в 2020-2021 годах, 4 дополнительные заявки ГУЗ «Липецкая городская детская больница» на закупку тест-полосок к глюкометрам One touch verio, One touch select plus, One touch select Управлением здравоохранения не были приняты.

При поступлении же дополнительных заявок медицинских организаций о дополнительной потребности в тест-полосках «Сателлит экспресс» и «Сателлит плюс» Управление здравоохранения заявки принимало.

Свои отказы ГУЗ «Липецкая городская детская больница» Управление здравоохранения Липецкой области мотивировало наличием достаточного количества запасов тест-полосок к глюкометрам «Сателлит экспресс» и «Сателлит плюс», закупленных по плановым заявкам и доставленных в закреплённые аптечные организации ОГУП «Липецкфармация», что противоречит нормам законодательства о здравоохранении (право отдельных категорий граждан на бесплатное обеспечение медицинскими изделиями) в связи со следующим.

В соответствии со статьёй 70 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» своевременное квалифицированное обследование и лечение пациента организует лечащий врач.

В соответствии с разделом 2 Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан, утв. приказом Минздравсоцразвития России от 29.12.2004 № 328, в процессе бесплатного обеспечения отдельных категорий граждан медицинскими изделиями медицинский работник медицинской организации, оказывающей первичную медико-санитарную помощь, определяет потребность пациента в медицинском изделии, а также расходном материале для такого медицинского изделия и выписывает рецепт на его получение.

Из изложенного следует, что медицинский работник должен решать вопрос об обеспечении пациента необходимым количеством тест-полосок к глюкометру с учётом наличия у него определённого вида (модели) глюкометра (или глюкометров) и возможности исследования уровня глюкозы в крови.

Для квалификации действий Управления здравоохранения Липецкой области по ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции необходимо установить запрещённые законом и совершённые им действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции как категории, значимой для определённого товарного рынка (сферы обращения определённого товара либо взаимозаменяемых товаров).

Закрепленные определённой нормой запреты, распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Признаками ограничения конкуренции являются иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых, помимо прямо поименованных, относятся любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйств субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом п. 5 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам и организациям запрещается принимать акты и или осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и или осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

Как установлено материалами дела, отказы Управления здравоохранения в принятии дополнительных заявок медицинских организаций на закупку тест-полосок к глюкометрам One touch verio, One touch select plus, One touch select, являются фактически ограничением выбора производителя, что влечёт риски нарушения требований антимонопольного законодательства в части предоставления определённому хозяйствующему субъекту (производителю и/или его сбытовой компании тест-полосок к глюкометрам «Сателлит экспресс», «Сателлит плюс») преимущественного положения на рынке.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав, предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно п. 3 ст. 4 Закона о защите конкуренции под взаимозаменяемыми товарами понимаются товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении.

В рассматриваемой ситуации товар – это тест-полоски к глюкометрам разных производителей, имеющие схожие потребительские и эксплуатационные характеристики (назначение) и цену, которые не могут быть заменены другим товаром.

При этом в силу п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, являются дискриминационными условиями.

Отказы Управления здравоохранения Липецкой области также могут приниматься медицинскими организациями региона как рекомендации, обязательные к исполнению, и склонить их решение при обеспечении отдельных категорий граждан медицинскими изделиями в пользу товаров того участника рынка реализации тест-полосок к глюкометрам, который был ранее закуплен, поскольку могут создать у них впечатление об одобрении указанным органом именно этих товаров и их предпочтительности по сравнению с товарами других участников рынка.

Соответственно, подобные отказы Управления здравоохранения Липецкой области создают такому субъекту рынка необоснованные преимущества, выражающиеся в более высокой вероятности того, что его товары выберут получатели рекомендаций, а иным производителям товара – дискриминацию.

Таким образом, интересы потребителей, как конечных бенефициаров конкуренции на рынке товара, не могут быть удовлетворены надлежащим образом ввиду фактического навязывания им товара определенного производителя.

Создание Управлением здравоохранения Липецкой области хозяйствующему субъекту, производящему / реализующему тест-полоски к глюкометрам «Сателлит экспресс» и «Сателлит плюс», необоснованных преимуществ, выражающихся в более высокой вероятности того, что его товары выберут медицинские организации региона, может повлечь создание дискриминационных условий прочим хозяйствующим субъектам.

Необоснованное предоставление преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам – это отступление от общепринятых правил, действующих законов и иных правовых актов в пользу тех или иных субъектов, способные привести к ограничению конкуренции и ущемлению интересов других хозяйствующих субъектов.

В связи с тем, что в действиях Управления здравоохранения Липецкой области были выявлены признаки нарушения п. 5, 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдало Управлению здравоохранения Липецкой области предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путём совершения действий, обеспечивающих формирование потребности Липецкой области в закупках тест-полосок к глюкометрам для обеспечения граждан медицинскими изделиями, с учётом поступления заявок медицинских организаций на приобретение тест-полосок иных производителей (кроме «Сателлит»), в течение пяти месяцев с момента получения предупреждения.

**Предупреждение в стадии исполнения.**

3) Липецким УФАС России в действиях **Совета депутатов Добровского муниципального района Липецкой области** были установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при формировании ставок арендной платы для земель сельскохозяйственного назначения.

Решением Совета депутатов Добровского муниципального района Липецкой области от 15 апреля 2020 года № 348-рс утверждено Положение о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках её внесения за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Добровского муниципального района, и об установлении ставок арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Добровского муниципального района, и земельных участков, расположенных на территории Добровского муниципального района, государственная собственность на которые не разграничена.

Статья 3 решения Совета депутатов Добровского муниципального района Липецкой области от 15 апреля 2020 года № 348-рс, говорит о том, что решение вступает в силу с момента опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2020 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Гражданского кодекса РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Таким образом, Решение Совета депутатов Добровского муниципального района Липецкой области от 15 апреля 2020 года № 348-рс должно распространяться на правоотношения, которые возникли после его официального опубликования или изменять ранее существующие договоры, но также с момента официального опубликования (согласно части 2 статьи 422 Гражданского кодекса РФ, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров).

Пункты 21 и 21.1 Приложения к Положению о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках ее внесения за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Добровского муниципального района, и об установлении ставок арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Добровского муниципального района, и земельных участков, расположенных на территории Добровского муниципального района,

государственная собственность на которые не разграничена устанавливают Ставки арендной платы за землю в процентах от кадастровой стоимости земельного участка (пашня):

- для сельхозтоваропроизводителей, зарегистрированных на территории Добровского муниципального района – 4,0%;

- для прочих сельхозтоваропроизводителей – 7%

Согласно части 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»), дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается создание дискриминационных условий.

Таким образом, в указанном выше положении усматриваются признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения запрета принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, ввиду предоставления более низкой ставки арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Добровского муниципального района, и земельных участков, расположенных на территории Добровского муниципального района, государственная собственность на которые не разграничена для сельхозтоварозаготовителей, зарегистрированных на территории Добровского муниципального района.

Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий:

**Администрации Добровского муниципального района Липецкой области:**

1. совершить действия, направленные на разработку проекта муниципального правового акта об изменении пунктов 21 и 21.1 Приложения к Положению о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках ее внесения за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Добровского муниципального района, и об установлении ставок арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Добровского муниципального района, и земельных участков, расположенных на территории Добровского муниципального района, государственная собственность на которые не разграничена, путём исключения разграничений между сельхозтоваропроизводителями, зарегистрированными на территории Добровского муниципального района и прочими сельхозтоваропроизводителями;
2. внести проект муниципального правового акта на рассмотрение в **Совет депутатов Добровского муниципального района Липецкой области**.

**Совету депутатов Добровского муниципального района Липецкой области:**

совершить действия, направленные на рассмотрение проекта муниципального правового акта Администрации **Добровского муниципального района Липецкой области** об изменении пунктов 21 и 21.1 Приложения к Положению о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках ее внесения за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Добровского муниципального района, и об установлении ставок арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Добровского муниципального района, и земельных участков, расположенных на территории Добровского муниципального района, государственная собственность на которые не разграничена с учётом требований ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**Предупреждение исполнено.**

4) Липецким УФАС России в действиях администрации города Липецка и **МКУ «Городской центр рекламы»** были установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженные в не принятия органом местного самоуправления мер, направленных на демонтаж незаконно установленных рекламных конструкции, и не проведении торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

28.10.2020 на сайте в сети Интернет МКУ «ГРЦ» http://gcr48.ru/torgi было размещено извещение и документация открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности. Конкурс проводился по 5 лотам в отношении установки и эксплуатации рекламной конструкции (щит 6\*3 м) в соответствии со Схемой размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования город Липецк, утвержденной постановлением администрации города Липецка от 31.12.2013 № 3124.

Указанный конкурс был отменен в соответствии с Приказом МКУ «ГЦР» № 23 от 23.11.2020 «Об отмене конкурса по извещению от 28.10.2020 № 26». По информации МКУ «ГРЦ» отмена конкурса была в силу необходимости внесения изменений в постановление администрации Липецкой области от 02.12.2013 № 536 «О мерах по реализации Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»» в части увеличения предельных сроков заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участка независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо на земельном участке, собственность на который не разграничена, в зависимости от типов и видов рекламных конструкций и применяемых технологий.

Так, в отношении рекламных конструкций различных типов с электронной сменой изображения в редакции постановления администрации Липецкой области от 05.04.2021 года № 127 предельный срок увеличен с шести до десяти лет.

При этом согласно ответу МКУ «ГРЦ» на данный момент проект постановления о внесении изменений в постановление администрации города Липецка № 23 от 20.01.2014 «Об установлении срока договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции» проходит стадию согласования правового управления администрации города Липецка для утверждения нормативно-правового акта.

Вместе с тем, согласно условиям ранее упомянутой конкурсной документации, в части требований к рекламным конструкциям, указанным в лотах, была определена технология замены изображения:

- поклейка бумажного постера;

- монтаж винилового полотна.

В силу ч. 5.6 ст.19 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон N 38-ФЗ) аукцион или конкурс на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, которое находится в государственной или муниципальной собственности и на котором на основании договора между соответственно органом государственной власти, органом местного самоуправления и владельцем рекламной конструкции установлена рекламная конструкция, проводится по истечении срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

По мнению ФАС России (Письмо ФАС России от 17.07.2019 N ИА/61348/19 "О направлении Рекомендаций органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления о применении комплекса мер, направленных на предотвращение и профилактику нарушений антимонопольного законодательства в сфере наружной рекламы") в случае осуществления подготовки к проведению торгов на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и размещения извещения о проведении торгов на местах, в отношении которых действуют договоры на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и выданы соответствующие разрешения (с целью непосредственно проведения торгов по истечении срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции), организатор торгов в извещении о проведении торгов должен указать информацию о наличии таких договоров и разрешений как о существующих обременениях данного имущества в соответствии с пунктом 2 статьи 448 ГК РФ.

При этом, поскольку под обременением имущества собственника понимается наличие именно законных прав на имущество собственника, в случае если торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции проводятся в отношении места, на котором фактически установлена рекламная конструкция, однако действующие договор и разрешение на установку и эксплуатацию данной рекламной конструкции отсутствуют, не приведение в извещении о проведении торгов сведений о данной фактически установленной рекламной конструкции не является основанием для аннулирования торгов антимонопольным органом.

Таким образом, отсутствие в конкурсной документации информации о наличии рекламных конструкций, места размещения которых совпадают с предметом указанного выше открытого конкурса, не образует нарушения законодательства, а сам факт их наличия не является препятствием для проведения торгов.

В силу ч. 10 ст.19 Закона N 38-ФЗ установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

При этом согласно ч. 21 указанной нормы владелец рекламной конструкции обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течение месяца со дня выдачи предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа о демонтаже рекламной конструкции, установленной и (или) эксплуатируемой без разрешения, срок действия которого не истек, а также удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течение трех дней со дня выдачи указанного предписания.

Установлено, что органом местного самоуправления в лице департамента градостроительства и архитектуры администрации в период май-июль 2020 г. были выданы предписания о демонтаже рекламных конструкций, расположенных на земельных участках:

- по Воронежскому шоссе, в районе строения 2а (в Схеме: зона № 3, точка на карте № 96), кадастровый номер: 48:20:0043601:19142;

- по ул. Московской, в районе АЗС «Юкос» (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 34), кадастровый номер: 48:20:0012001:3021;

- по ул. Московской, в районе здания № 38 (участок № 2) (в Схеме: зона № 3, точка на карте № 84), кадастровый номер: 48:20:0010601:174;

- по проспекту Имени 60-летия СССР, в районе дома № 45 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 55), кадастровый номер: 48:20:0044004:421;

- по ул. Я.А. Берзина, в районе поворота к дому № 9 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 61), кадастровый номер: 48:20:0012702:29;

- по проспекту Имени 60-летия СССР, в районе дома № 41 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 58), кадастровый номер: 48:20:0044006:502;

- в районе пересечения Воронежского шоссе с ул. Героя России Эдуарда Белана (в Схеме: зона № 3, точка на карте № 100), кадастровый номер: 8:20:0043601:18090;

- по ул. Московской, в районе головного газораспределительного пункта (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 40), кадастровый номер: 48:20:0011901:1215;

- по ул. Московской, в районе дома № 117 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 37), кадастровый номер: 48:20:0000000:24361;

- по ул. Космонавтов, в районе д. № 20 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 24), кадастровый номер: 48:20:0000000:290;

- по ул. им. Генерала Меркулова, в районе дома № 11 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 71), кадастровый номер: 48:20:0044503:1622;

- по ул. Леонтия Кривенкова, напротив дома № 47 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 53), кадастровый номер: 48:20:0043601:18181;

- по Воронежскому шоссе (в Схеме: зона № 3, точка на карте № 106), кадастровый номер: 48:20:0011808:177;

- по ул. Московской, в районе ул. Рылеева (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 29), кадастровый номер: 48:20:0000000:24361;

- по ул. Московской, в районе пожарного депо (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 28), кадастровый номер: 48:20:0029504:183;

- по проспекту Имени 60-летия СССР, в районе дома № 43 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 56), кадастровый номер: 48:20:0044005:335;

- по ул. Космонавтов, в районе рынка 9-го микрорайона (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 62), кадастровый номер: 48:20:0000000:24525;

- по ул. Вермишева, в районе троллейбусного кольца (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 31), кадастровый номер: 48:20:0012001:51;

- в районе Воронежского шоссе (в Схеме: зона № 3, точка на карте № 101 зона № 2, точка на карте № 53), кадастровый номер: 48:20:0043601:18077;

- по Воронежскому шоссе, в районе пересечения ул. Героя России Эдуарда Белана и Воронежского шоссе (в Схеме: зона № 3, точка на карте № 99), кадастровый номер: 48:20:0043601:18059;

- по ул. Московской, в районе строения № 30 Г (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 39), кадастровый номер: 48:20:0011901:1214;

- по ул. Московской, напротив Областной больницы (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 36), кадастровый номер: 48:20:0000000:24361;

- по ул. Циолковского, район пересечения с улицей В.Терешковой (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 66), кадастровый номер: 48:20:0000000:24178;

- по ул. Гагарина, в районе котельной (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 10), кадастровый номер: 48:20:0029603:218;

- по Воронежскому шоссе, в районе дома № 26 по ул. Героя России Эдуарда Белана (в Схеме: зона № 3, точка на карте № 98), кадастровый номер: 48:20:0043601:18057;

- по Воронежскому шоссе, в районе остановочного павильона и дома № 26 по ул. Героя России Эдуарда Белана (в Схеме: зона по № 3, точка на карте № 97), кадастровый номер: 48:20:0043601:18056;

- по ул. Московской, район строения № 32 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 41), кадастровый номер: 48:20:0011901:2;

- по ул. Водопьянова, поворот на ул. Я.А. Берзина (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 68), кадастровый номер: 48:20:0044301:1236;

- по ул. Космонавтов, район дома № 45/1 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 33), кадастровый номер: 48:20:0000000:24525;

- по проспекту Имени 60-летия СССР, в районе дома № 41 (в Схеме: зона № 2, точка на карте № 130), кадастровый номер: 48:20:0044006:29.

Таким образом, департаментом архитектуры и градостроительства реализованы полномочия, предусмотренные ч. 10 ст.19 Закона N 38-ФЗ - направлены необходимые предписания о демонтаже незаконно установленных рекламных конструкций в адрес собственников.

Однако фактически исполнено только одно из перечисленных предписаний - о демонтаже рекламной конструкции, расположенной на земельном участке по ул. Московской, в районе здания № 38 (участок № 2) (в Схеме: зона № 3, точка на карте № 84), кадастровый номер: 48:20:0010601:174 (демонтирована собственником).

В соответствии с частью 21.3 статьи 19 Закона о рекламе, если рекламная конструкция присоединена к объекту муниципального имущества или к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме при отсутствии согласия таких собственников на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, в случае, указанном в части 21.1 указанной статьи, ее демонтаж, хранение или в необходимых случаях уничтожение осуществляется за счет средств местного бюджета. По требованию органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа владелец рекламной конструкции обязан возместить необходимые расходы, понесенные в связи с демонтажем, хранением или в необходимых случаях уничтожением рекламной конструкции.

Таким образом, демонтаж рекламной конструкции, установленной и/или эксплуатируемой в отсутствие разрешения, срок действия которого не истек, в случае, определенном Федеральным законом "О рекламе", должен быть осуществлен в разумный срок, необходимый для организации соответствующих работ.

При этом демонтаж рекламной конструкции, в случае, установленном Федеральным законом «О рекламе», является обязанностью, а не правом органа местного самоуправления.

Такой срок, по мнению ФАС России, (Письмо ФАС России от 17.07.2019 N ИА/61348/19) начинает исчисляться с момента выявления органом местного самоуправления рекламной конструкции, установленной и/или эксплуатируемой в отсутствие разрешения, срок действия которого не истек.

Неисполнение указанной обязанности органом местного самоуправления, в том числе при проведении торгов на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции при наличии на разыгрываемых местах фактически установленных рекламных конструкций, в отношении которых отсутствуют действующие договор и разрешение на установку и эксплуатацию данной рекламной конструкции, может содержать признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Представленные расчеты потребности в бюджетных ассигнованиях на обеспечение деятельности МКУ «ГРЦ» на 2020 год содержат демонтаж рекламных конструкций на сумму …. В расшифровке указанных расходов указано на необходимость демонтажа рекламной конструкции в виде двустороннего щита размером 6\*3 м, закрепленного на опоре (1 шт.), рекламной конструкции в виде двух двусторонних щитов размером 6\*3 м, закрепленных на опоре (1 шт.), рекламной конструкции в виде двух двусторонних щитов размером 6\*3 м, закрепленного на опоре (высота опоры 10 м) (1 шт.).

Таким образом, учреждением на 2020 год определена потребность в бюджетных ассигнованиях в части демонтажа рекламных конструкций указанного вида в количестве 3 штук.

На 2021 год на демонтаж рекламных конструкций заявлена сумма …. В расшифровке указанных расходов указано на необходимость демонтажа рекламной конструкции в виде двустороннего щита размером 6\*3 м (1 шт.), рекламной конструкции в виде двух двусторонних щитов размером 6\*3 м, закрепленных на опоре (1 шт.).

Таким образом, учреждением на 2021 год определена потребность в бюджетных ассигнованиях в части демонтажа рекламных конструкций указанного вида в количестве 2 штук.

При этом установлено, что МКУ «ГРЦ» через уполномоченный орган были организованы торги на работы по демонтажу незаконно установленных рекламных конструкций в пределах финансирования, заложенного в бюджет города Липецка на период 2021 года (закупки № 0146300030221000045, 0146300030221000083).

Вместе с тем на сайте в сети Интернет МКУ «ГРЦ» размещена информация о подлежащих демонтажу рекламных конструкциях в разбивке по годам (2020 и 2021 г) в количестве значительно превышающем указанное в расчете потребностей в бюджетных ассигнованиях, в том числе и в разрезе конкретного вида рекламных конструкций, с пометкой «готовятся торги».

Каких-либо доказательств инициации увеличения доведенных лимитов бюджетных обязательств с целью организации и проведения соответствующих торгов МКУ «ГРЦ» не представлено.

Таким образом, демонтаж указанных выше рекламных конструкций, установленных и/или эксплуатируемых в отсутствие разрешения, срок действия которого не истек, не осуществлен МКУ «ГРЦ» в разумный срок, необходимый для организации соответствующих работ.

В случае длительного не принятия органом местного самоуправления действий, направленных на демонтаж незаконно установленной конструкции, в связи с чем владелец рекламной конструкции получает необоснованное преимущество при осуществлении своей предпринимательской деятельности, такое бездействие органа местного самоуправления может быть рассмотрено на предмет наличия нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Бездействие органа местного самоуправления (подведомственного учреждения) по неисполнению указанной обязанности по демонтажу незаконно установленных рекламных конструкций содержит признаки нарушения части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции, которой запрещается осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции на товарном рынке.

Решение о предоставлении государственной или муниципальной собственности для размещения на ней рекламных конструкций относится к компетенции собственника данного имущества.

По мнению органа местного самоуправления, обязанность проводить торги на право установки рекламной конструкции или какая-либо периодичность для проведения таких торгов законодательством не установлена.

Однако в бездействии администрации и МКУ «ГРЦ» по не проведению торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по лотам конкурса от 28.10.2020 №26 с момента их отмены до настоящего времени, содержатся признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, исходя из признаков ограничения конкуренции, установленных п. 17 ст. 4 закона, так как результатом их не проведения может быть сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, создание возможности для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также затруднение доступа на рынок оказания услуг по распространению наружной рекламы и нарушение прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, желающих осуществлять деятельность на указанном рынке.

Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдало предупреждение:

**Администрации города Липецка и МКУ «Городской центр рекламы»:**

1. обеспечить доступ хозяйствующим субъектам на рынок оказания услуг по распространению наружной рекламы в географических границах округа, путем проведения торгов (в форме конкурса) на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином имуществе, находящемся в муниципальной собственности **в срок** **– 3 месяца с момента получения предупреждения;**
2. обеспечить проведение мер, направленных на реализацию полномочий в соответствии с Положением о наружной рекламе в городе Липецке, утвержденным решением Липецкого городского Совета депутатов от 29.04.2014 N 843, в части проведения работ по демонтажу рекламных конструкций, установленных и/или эксплуатируемых в отсутствие разрешения, срок действия которого не истек **в срок – 3 месяца с момента получения предупреждения.**

5) Липецким УФАС России в действиях Администрации города Липецка (398001, г. Липецк, ул. Советская, д. 5, ОГРН 1024800834464 от 02.12.2002, ИНН 4826001213) установлено наличие признаков нарушения пункта 7 и пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции), выразившихся в предоставлении государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=37C35D9ED70DC17D4F3AEF01E7C146B125E92D4070DE4C9D1E1AB20A42748EBE01017CA364041B01FA4FCEA32840C57C1B4E71F2F1g8G) настоящего Федерального закона, хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам), осуществляющего деятельность под брендом «…» на рынке услуг кафе и ресторанов, и созданию дискриминационных условий для остальных участников рынка услуг кафе и ресторанов.

## В рамках рассмотрения обращения по вопросу размещения в социальной сети «Инстаграм» видеоинтервью и текста под видео представителя органа местного самоуправления следующего содержания: «…очень приятно, что в Липецке создаются новые точки притяжения, как для жителей города, так и для туристов.

## Нашим молодым ребятам удалось реализовать совершенно нетипичный для Липецка проект, который недавно открылся на Советской «…». Это совершенно новый формат.

## … мы, как власти города, будем и дальше стараться поддерживать такие идеи. Ведь только совместными усилиями – администрации, бизнеса и активных жителей – мы сможем изменить Липецк и жизнь в нём к лучшему».

Основополагающими принципами государственной политики по развитию конкуренции, установленными пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», являются, помимо прочего:

- обеспечение равных условий и свободы экономической деятельности на территории Российской Федерации.

Вмешательство органа местного самоуправления путём предоставления преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=739A68B9FD2AA66900C8F765748F6FB97D3FA27E0B2377D7AD28841A0879B6D873399792094AAF06595590278189A4C725D5C067F9Y3K) Закона о защите конкуренции, и создания дискриминационных условий для других хозяйствующих субъектов на рынке услуг кафе и ресторанов, может быть расценено как административный барьер, то есть специфические трудности, препятствующие организациям Липецкой области и соседних регионов, оказывающих подобные услуги, осуществлению и развитию предпринимательской деятельности.

В пункте 17 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» указаны признаки ограничения конкуренции, к которым относятся, в том числе любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, пунктом 7 Закона о защите конкуренции установлен запрет на предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=43A76DC338D00746DC158D212070FA02394BCC7580F9A4F2A7A6FB074ED3C336E45CCFD87A07F16EDC066F079ACBFAFBA3A1DDA9N3b4K) настоящего Федерального закона, пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на создание дискриминационных условий для остальных участников рынка услуг кафе и ресторанов.

В связи с тем, что в действиях Администрации города Липецка были выявлены признаки нарушения п. 7, п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Администрации города Липецка выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий, направленных на искусственное создание различных условий для деятельности на рынке услуг кафе и ресторанов, в том числе преимущественных условий хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам), осуществляющего деятельность под брендом «…» на рынке услуг кафе и ресторанов, и созданию дискриминационных условий для иных участников рынка услуг кафе и ресторанов, путём прекращения размещения видеоинтервью в социальной сети «Инстаграм».

**Предупреждение исполнено**.

**Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке**

Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее – Порядок), который в силу п.1.1 приказа используется для анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, в том числе:

а) при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного [законодательства](consultantplus://offline/ref=37D8589A8ABA924689CE2DC77D56D005816754C8EDA910FCBFA6B93809CF82A13A2C7CC5AF38793DC6b1N);

б) при принятии решений в рамках государственного контроля за экономической концентрацией согласно [главе 7](consultantplus://offline/ref=37D8589A8ABA924689CE2DC77D56D005816754C8EDA910FCBFA6B93809CF82A13A2C7CC5AF387F37C6b8N) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), за исключением рассмотрения сделок и иных действий, которые осуществляются внутри группы лиц;

в) при решении вопросов о принудительном разделении (выделении) коммерческих и некоммерческих организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в соответствии со [статьей 38](consultantplus://offline/ref=37D8589A8ABA924689CE2DC77D56D005816754C8EDA910FCBFA6B93809CF82A13A2C7CC5AF38793CC6b4N) Закона о защите конкуренции.

Приказом ФАС России от 29.10.2020 № 1051/20 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2021-2022 годы» были определены товарные рынки, организация проведения анализа состояния конкуренции на которых поручена территориальным органам ФАС России, как ежегодно, так и в 2021 году.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с Порядком № 220 включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;

д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;

е) определение уровня концентрации товарного рынка;

ж) определение барьеров входа на товарный рынок;

з) установление доминирующего положения (при его наличии) хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов), за исключением субъектов естественной монополии;

и) оценка состояния конкуренции на товарном рынке;

к) составление аналитического отчета.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 10](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DD7AF98A31I3B9N) Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в [пункте 1 статьи 4](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA488293D3B101B3FE6E8DBA232B5DD7AF98B3DI3B8N) Федерального закона от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях";

в) определение географических границ товарного рынка.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DB7EIFBCN) Закона о защите конкуренции, за исключением нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7AIFBFN) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится только:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [части 2 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7BIFB9N) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится в неполном объеме:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов - участников "вертикального" соглашения (в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства), действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;

д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [части 5 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7BIFB0N) Закона о защите конкуренции, за исключением случаев, когда координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [статей 14.1](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DB7FIFBAN) - [14.8](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DB72IFBAN) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 15](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7FIFBBN) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия соответствующие федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, организации, участвующие в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых оказали или могли оказать негативное влияние соответствующие акты, действия (бездействие);

- границы территорий, на которые поставляется товар и с которых поставляется товар;

г) оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на товарном рынке вследствие принятия акта и (или) осуществления действий (бездействия).

По делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 16](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DD7AF98B3DI3B8N) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится :

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. При определении таких границ может приниматься во внимание предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7AIFBFN), [части 5](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7BIFB0N) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7AIFBAN), [статей 17](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DA7FIFB0N), [17.1](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DD7AF98F31I3B2N), [18](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF72IFBEN) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A16EEFeAN), [части 5](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A16FEFe5N) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A16EEFeFN), [статьи 17](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A46BEFe5N) Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 17.1](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A36EFC869CEEeDN) Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 18](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A166EFeBN) Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A16EEFeAN) Закона о защите конкуренции.

При анализе состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации о товарных рынках используются:

* данные официальной статистической информации;
* сведения, полученные от налоговых, таможенных и иных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, органов местного самоуправления;
* сведения, полученные от физических и юридических лиц, в том числе сведения, представляемые покупателем (покупателями) данного товара, в том числе в результате их выборочного опроса, а также сведения, представляемые продавцами данного товара;
* результаты экономических и товароведческих экспертиз, заключения специализированных организаций, а также отдельных специалистов и экспертов;
* данные ведомственных и независимых информационных центров и служб;
* данные объединений потребителей и объединений производителей;
* сообщения средств массовой информации;
* данные собственных исследований антимонопольного органа и данные антимонопольных органов других государств;
* данные маркетинговых, социологических исследований, выборочных опросов и анкетирования хозяйствующих субъектов, граждан, общественных организаций;
* государственные стандарты, технические условия и другие нормативы;
* обращения физических и юридических лиц в антимонопольный орган;
* результаты ранее проведенных антимонопольными органами исследований состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке;
* данные, предложенные к рассмотрению хозяйствующим субъектом;
* данные иных источников, в том числе представленные участниками рынка (такие источники должны быть верифицируемы).

**Примеры поведённых анализов рынка**

Во исполнение Плана ФАС России Управлением в 1 полугодии 2021 года проведены анализы состояния конкуренции на рынках розничной реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива, на рынке услуг по сбору и транспортированию твёрдых коммунальных отходов, анализировался рынок услуг по управлению многоквартирными домами, обслуживания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. Кроме того, проводится ежедневный и еженедельный мониторинг цен на социально значимые продукты питания, на бензин и дизельное топливо.

***О состоянии конкурентной среды***

***на розничных рынках автомобильных бензинов и дизельного топлива***

На территории региона наиболее крупными хозяйствующими субъектами, осуществляющими реализацию нефтепродуктов в розницу, являются: вертикально-интегрированная компания АО «Липецкнефтепродукт» (ПАО «НК «Роснефть»), ООО «Лукойл – Центрнефтепродукт» (ПАО «НК «Лукойл»), ООО «Шелл Нефть», ООО «Газонефтепродукт сеть» (ПАО «Газпром»). Наличие у данных компаний максимального количества АЗС позволяет осуществлять реализацию нефтепродуктов практически во всех районах области и, соответственно, определять ценовую политику на территории области.

Показатели рыночной концентрации товарного рынка за 2020 год, позволяют отнести рынок розничной реализации автомобильных бензинов к типу высококонцентрированных со средоточием рыночной власти у группы хозяйствующих субъектов рынков, преимущественно входящими в ВИНК.

В связи с этим, можно сделать вывод о недостаточно развитой конкуренции, характеризующийся с одной стороны стабильным составом коллективно доминирующих хозяйствующих субъектов, действующих на данном рынке, АО «Липецкнефтепродукт» (по сравнению с 2019 годом количество АЗС осталось неизменным 52 шт.), ООО «Лукойл-Югнефтепродукт» (осталось неизменным 20 шт.), ООО «Шелл Нефть» (количество АЗС не изменилось – 7 шт.), ООО «ГЭС розница» (количество АЗС не изменилось – 17 шт.), а с другой стороны – уже давно присутствующих на рынке и вновь пришедших независимых хозяйствующих субъектов, распоряжающихся 1-3 АЗС.

По результатам проведённого анализа на розничном рынке реализации АИ-98 долю более 50% занимает ООО «ГНП сеть», на розничном рынке реализации АИ-95установлено коллективное доминирование АО «Липецкнефтепродукт», ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт», ООО «ГНП сеть», ООО «Шелл Нефть»: совокупная доля четырех хозяйствующих субъектов больше 50%, при этом доля каждого из них не менее 8%, на рынке АИ-92 – АО «Липецкнефтепродукт».

Сам факт наличия у компаний доминирующего положения не рассматривается, как противоправное действие и не считается негативным явлением. Антимонопольный орган преследуют именно злоупотребление доминирующим положением и рыночной властью. В связи с чем Липецкое УФАС России еженедельно проводит мониторинг оптовых и розничных цен крупнейших продавцов нефтепродуктов на территории региона. В случае необоснованного повышения цен более, чем на 5%, проводится анализ данного повышения. Случаев одномоментного повышения розничных цен более, чем на 5% на данный момент выявлено не было.

***О состоянии конкурентной среды***

***на розничных рынках дизельного топлива***

На территории региона наиболее крупными хозяйствующими субъектами, осуществляющими реализацию дизельного топлива в розницу, являются: вертикально-интегрированные компании АО «Липецкнефтепродукт» (ПАО «НК «Роснефть»), ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» (ПАО «НК «Лукойл»), ООО «ГНП сеть» (ПАО «Газпром»).

Наличие у данных компаний максимального количества АЗС позволяет осуществлять реализацию нефтепродуктов практически во всех районах области и, соответственно, определять ценовую политику на территории области.

Показатели рыночной концентрации товарного рынка за 2020 год, позволяют отнести рынок розничной реализации дизельного топлива к типу высококонцентрированных рынков с недостаточно развитой конкурентной средой.

В связи с этим, можно сделать вывод о недостаточно развитой конкуренции, характеризующийся с одной стороны стабильным составом хозяйствующих субъектов, действующих на данном рынке, АО «Липецкнефтепродукт» (по сравнению с 2019 годом количество АЗС осталось неизменным 52 АЗС), ООО «Лукойл-Центрнефтепродукт» (количество АЗС не изменилось – 20 АЗС), ООО «ГНП сеть» (количество АЗС не изменилось – 17 АЗС), а с другой стороны – присутствием на рынке независимых хозяйствующих субъектов, владеющих 1-3 АЗС.

По результатам проведённого анализа на рынке розничной реализации дизельного топлива доминирующее положение с долей более 50% занимает АО «Липецкнефтепродукт».

***О состояния конкурентной среды на рынке услуг по сбору и транспортированию твёрдых коммунальных отходов***

Согласно пункту 1 статьи 24.6 Закона об отходах, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами.

На территории Липецкой области действуют четыре региональных оператора:

|  |  |
| --- | --- |
| АО «ЭкоПром-Липецк» | 398050, Россия, Липецкая обл., г. Липецк, пл. Плеханова, д. 3 |
| ООО «Чистый город» | 399059, Россия, Липецкая обл., Грязинский р-н, г. Грязи, ул. Песковатская, д. 17 |
| ООО «Региональная Многопрофильная Компания» | 398532, Липецкая обл., Липецкий р-н, с. Хрущевка, ул. Титова, д. 85а |
| ООО «ТЭКО-Сервис» | 392023, Тамбовская обл., г. Тамбов, ул. Набережная, д. 6 |

Согласно пункту 23 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, в целях обеспечения транспортирования твердых коммунальных отходов региональный оператор вправе привлекать операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществляющих деятельность по транспортированию твердых коммунальных отходов, на основании договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов по цене, определенной сторонами такого договора, за исключением случаев, когда цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора формируются по результатам торгов.

Таким образом, деятельность по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечивается региональными операторами или операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществляющими деятельность по транспортированию твердых коммунальных отходов, на основании договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов.

В Липецкой области всеми региональными операторами привлечены хозяйствующие субъекты – транспортировщики отходов, с которыми заключены соответствующие договоры.

При этом в зоне Центральная АО «ЭкоПром-Липецк» самостоятельно вывозит порядка 70% ТКО, в зоне Грязинская ООО «Чистый город» - 71% ТКО, в зоне Северная ООО «Региональная Многопрофильная Компания» - 55% ТКО, в зоне Елецкая ООО «ТЭКО-Сервис» - 38% ТКО.

Уровень концентрации анализируемого рынка в локальных границах каждой из зон свидетельствует о том, что рынок относится к рынку с высокой концентрацией. Существующие барьеры связаны с особенностями законодательства в области обращения с отходами, являются труднопреодолимыми и затрудняют вход новых хозяйствующих субъектов на исследуемый рынок.

По результатам проведённого анализа состояния конкуренции на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на территории Центральной зоны АО «ЭкоПром-Липецк» занимает доминирующее положение с долей более 50%.

***О состояния конкурентной среды на рынке технического обслуживания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования***

На рынке услуг по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в географических границах Липецкой области в анализируемом периоде 2020 года осуществляли деятельность семь хозяйствующих субъектов:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | АО «Газпром газораспределение Липецк» |
| 2 | ООО «Липецкое Городское Газораспределение» |
| 3 | ООО «БИСТ ТЕРМО» |
| 4 | ООО «Липецкгазсервис» |
| 5 | ИП Мохотаев И.П. (АСЦ «Комфорт и безопасность») |
| 6 | ООО «Старатель» |
| 7 | ООО «ТеплоКомфортСервис» |

Приобретателями услуг технического обслуживания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования являются владельцы газового оборудования, установленного как в квартирах многоквартирных жилых домов, так и в частных домовладениях, то есть физические лица, проживающие на территории Липецкой области.

В целях определения общего объёма рынка и долей хозяйствующих субъектов на данном рынке использовалась информация хозяйствующих субъектов о доходе за 2020 год, оказывающих услуги по техническому обслуживанию внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования физических лиц в географических границах Липецкой области.

Доля АО «Газпром газораспределение Липецк» на исследуемом товарном рынке в 2020 году составляла более **95%**. АО «Газпром газораспределение Липецк», имея свои структурные подразделения практически в каждом муниципальном районе Липецкой области, оказывает решающее влияние на общие условия обращения товара на исследуемом товарном рынке. Имея свою аварийно-диспетчерскую службуи действуя длительное время на рынке услуг по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, АО «Газпром газораспределение Липецк» имеет сложившиеся хозяйственные связи.

Уровень концентрации анализируемого рынка свидетельствует о том, что в 2020 году рынок услуг по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования относился к рынку с высокой степенью концентрации и развитой конкуренцией. Вместе с тем, значительный объём услуг оказывал АО «Газпром газораспределение Липецк». Барьеры, затрудняющие вход хозяйствующих субъектов на исследуемый рынок, отсутствовали.

Таким образом, по результатам проведённого анализа состояния конкуренции на рынке услуг по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в географических границах Липецкой области в 2020 году АО «Газпром газораспределение Липецк» занимал доминирующее положение.

**Контроль законодательства о торговой деятельности**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области после опубликования на официальном сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Липецкой областиинформации об объеме всех продовольственных товаров, реализованных за 2020 финансовый годпо муниципальным районам и городским округам Липецкой области, была запрошена необходимая информация от хозяйствующих субъектов, которым на законном основании принадлежат торговые объекты, образующие торговую сеть, либо торговые объекты которых используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации, осуществляющих деятельность на территории региона.

В результате анализа представленной информации установлено, что доля объёма всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год хозяйствующим субъектом, осуществляющим розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети «Пятёрочка», в Липецкой области выросла с 16% до 19,9%.

В частности в границах Воловского, Данковского, Добровского, Долгоруковского, Елецкого, Задонского, Измалковского, Краснинского, Лебедянского, Липецкого, Тербунского, Хлевенского районов доля торговой сети «Пятёрочка» превысила двадцать пять процентов объёма всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за 2020 финансовый год.

Законодательство о торговой деятельности устанавливает ограничения для хозяйствующих субъектов, которые осуществляют розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации) и доля которых превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах субъекта Российской Федерации, в границах муниципального района, городского округа, на приобретение или аренду в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительных площадей торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения (ст. 14 Закона о торговле).

Таким образом, в перечисленных муниципальных районах ФЗ «О торговле» запрещает открывать новые магазины «Пятёрочка».

Липецкое УФАС России направило в адрес хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством торговой сети «Пятёрочка» письменное предупреждение с указанием на то, что открытие новых торговых объектов торговой сети в вышеуказанных муниципальных районах может привести к нарушению ФЗ «О торговле».

До органов местного самоуправления указанных муниципальных районов также доведена соответствующая информация о недопустимости приобретения дополнительных площадей торговых объектов для осуществления деятельности торговой сети «Пятёрочка» по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения, и необходимости осуществления более тщательного учёта приобретения дополнительных площадей торговых объектов для осуществления деятельности торговой сети «Пятёрочка» и о мерах, направленных на развитие конкуренции на рынке розничной торговли на территории муниципальных районов, путём выделения удобных мест для торговли, продления договоров на размещение торговых объектов без проведения торгов, в том числе мер, предусмотренных распоряжением Правительства РФ от 30.01.2021 № 208-р «О рекомендациях органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления по вопросу о новых возможностях для розничного сбыта товаров».

В целом в розничной торговле нашего региона в долгосрочном периоде сохраняется высокий уровень конкуренции. Ни одна торговая сеть не имеет по г. Липецку долю свыше 25 %, а общая доля торговых сетей в розничном товарообороте Липецкой области не превышает 43%, что говорит о развитой многоформатности розничной торговле.

По данным Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области (доклад «Об итогах работы за 2020 год», [https://липецкаяобласть.рф/ekonomika/otrasli/potrebitel%D1%8 Cskij-rynok](https://липецкаяобласть.рф/ekonomika/otrasli/potrebitel%D1%258%20Cskij-rynok)) за 2020 год оборот розничной торговли Липецкой области составил 268,2 млрд. рублей или 93,5% в сопоставимых ценах к уровню прошлого года, оборот общественного питания сложился в размере 6,7 млрд. рублей или 81,3% в сопоставимых ценах к уровню прошлого года. По объему оборота розничной торговли на душу населения Липецкая область сохраняет позиции в рейтинге среди областей Центрального федерального округа – 5 место, среди всех субъектов Российской Федерации – 21 место.

**Мониторинг потребительских цен на социально значимые продовольственные товары**

В связи с поручением Президента Российской Федерации, озвученном на совещании 09.12.2020, для снижения и поддержания цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в частности сахара-песка и масла подсолнечного рафинированного, принято Постановление Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2020 г. № 2094 “О соглашениях между федеральными органами исполнительной власти и хозяйствующими субъектами о снижении и поддержании цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости» (далее - Постановление Правительства № 2094), в соответствии с которым хозяйствующие субъекты – производители продовольственных товаров и хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по продаже продовольственных товаров посредством образования торговой сети, заключают соглашение с Минпромторгом России и Минсельхозом России. Информация о присоединившихся к соглашению хозяйствующих субъектах размещается на официальном сайте Минпромторга России.

На региональном уровне в декабре 2020 года к соглашению о фиксировании розничных цен на сахар-песок и масло подсолнечное присоединились 12 хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность в 100 торговых объектах.

Во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации М.В. Мишустина об осуществлении мониторинга потребительских цен на социально-значимые товары руководителем ФАС России даны соответствующие поручения территориальным органам от 11.12.2020 № МШ/109357/20 (ежедневное направление сведений по поступившим обращениям по поводу цен на СЗП), от 17.12.2020 №МШ/110964/20 (ежедневный контроль цен на сахар-песок и масло подсолнечное).

На основании указанных поручений организован выездной мониторинг цен в федеральные и региональные торговые сети («Липка», «Пролетарский», «Хомяк», «Магнит», «Пятёрочка»), данные мониторинга представляются в ФАС России.

**Об изменениях в Федеральном законе №38-ФЗ «О рекламе»**

1. Федеральным законом от 26.05.2021 № 150-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О рекламе», вступающим в силу с 25.08.2021,

статья 19 Федерального закона «О рекламе» дополняется частью 3.2. Данной нормой устанавливается, что «распространение звуковой рекламы с использованием звукотехнического оборудования, монтируемого и располагаемого на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений, не допускается».

2. Федеральным законом от 02.07.2021 №347-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе», вступившим в силу 11.08.2020,

статья 5 Федерального закона «О рекламе» дополняется частью 10.4, следующего содержания: не допускается распространение рекламы, направленной на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, на информационном ресурсе иностранного лица в случае принятия федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, решения о запрете на распространение рекламы на таком информационном ресурсе и включения информации о таком решении в перечень иностранных лиц, осуществляющих деятельность в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом "О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации;

статья 7 дополняется Федерального закона «О рекламе» дополняется пунктом 11, следующего содержания: иностранных лиц, осуществляющих деятельность в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации, и (или) их информационных ресурсов в качестве объектов рекламирования, направленная на привлечение внимания потребителей рекламы, находящихся на территории Российской Федерации, в случае принятия федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, решения о запрете на распространение такой рекламы и включения информации о таком решении в перечень иностранных лиц, осуществляющих деятельность в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом "О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации".

Указанное изменение направлено на приведение положений Федерального закона «О рекламе» в соответствие Федеральным законом от 01.07.2021 №236-ФЗ «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации».

Так же Федеральным законом от 02.07.2021 №347-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» Федеральный закон «О рекламе» дополнен статьей 18.1. Реклама в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», данные изменения вступают в силу с 01.09.2021.

В целях обеспечения прослеживаемости рекламы в сети «Интернет» Роскомнадзор будет осуществлять учет, хранение и обработку информации о распространенной в сети «Интернет» рекламе, в том числе сведений о рекламодателях и рекламораспространителях такой рекламы, операторах рекламных систем. Состав информации о распространенной в сети «Интернет» рекламе, подлежащей учету, хранению и обработке Роскомнадзором, определяется Правительством РФ.

Рекламодатели, рекламораспространители, операторы рекламных систем, разместившие в сети «Интернет» рекламу, направленную на привлечение внимания потребителей рекламы, находящихся на территории РФ, и соответствующие критериям, определенным Правительством РФ, обязаны предоставлять информацию о такой рекламе в Роскомнадзор. Данная обязанность не распространяется на оператора социальной рекламы.

Реклама в интернете (кроме той, которая присутствует в телепередачах, радиопрограммах) должна в обязательном порядке содержать пометку «реклама», а также указание на рекламодателя или его сайт.

3. Федеральным законом от 11.06.2021 №170-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» уточнены и актуализированы полномочия антимонопольного органа по вопросу государственного контроля (надзора) в сфере рекламы.

**Наиболее часто встречающиеся нарушения законодательства о рекламе за истекший период 2021 года**

За истекший период 2021 года Липецким УФАС России было рассмотрено 126 заявлений физических и юридических лиц о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе. В результате проделанной работы возбуждено производство 21 дел по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в ходе рассмотрения которых по 12 делам приняты решения о наличие нарушения.

В соответствии с Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, вынесено 6 предписаний, которые исполнены в установленные сроки.

В зависимости от характера нарушения и его негативных последствий для конкуренции, потребителей и общества в целом к нарушителям применялись меры административного наказания и административного воздействия.

Так в 2021 году возбуждено и рассмотрено 3 дел об административных правонарушениях за нарушение рекламного законодательство Российской Федерации, в 2 случаях к нарушителям была применена мера административного наказания в виде предупреждения.

1.По фактам распространение рекламы по сетям электросвязи посредством SMS-рассылки было рассмотрено 10 дел, из которых в 6 случаях признано наличие нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В ходе рассмотрения дела вышеуказанных дел Комиссия Липецкого УФАС России устанавливает всех посредников в цепочке инициаторов рассылки. Обычно у каждого из хозяйствующих субъектов (инициаторов рассылки) имеется возможность предварительно удостовериться о наличии согласия пользователей (абонентов) на получение смс-сообщений, содержащих рекламную информацию, а также имеется возможность блокировать отправку смс-сообщений распространяемых лицам, не давшим согласия в случае возникновения такой необходимости. Таким образом, все посредники в цепочке инициаторов признаются нарушившими законодательство о рекламе.

2. Типичными нарушениями являются:

- нарушения части 1 статьи 28 Закона о рекламе отсутствие в рекламе наименования или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - в обязательном порядке должно быть указано наименование, т.е. указание на его организационно-правовую форму, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

- нарушения частей 2, 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе).

По мнению специалистов ФАС России, к условиям, определяющим стоимость кредита, могут быть отнесены: сумма потребительского кредита (займа); срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок его возврата; валюта, в которой он предоставляется; процентная ставка в процентах годовых (письмо № АД/30890/14 от 31.07.2014г.).

Липецким УФАС России в 2021 году было рассмотрено 3 дела по нарушению частей 1,2, 3 статьи 28 Закона о рекламе.

3. В 2021 году было возбуждено и рассмотрено 2 дела, которые касались отсутствия предупреждения о противопоказаниях и необходимости проконсультироваться со специалистом.

Согласно ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

**Практика применения антимонопольного законодательства**

Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 2 Закона «О защите конкуренции»).

В 2021 году в Липецким УФАС России рассмотрено 3 обращения о признаках недобросовестной конкуренции. Было вынесено 2 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 14.8 Закона «О защите конкуренции».

Пример:

В Липецкое УФАС России поступило обращение хозяйствующего субъекта о признаках недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта-конкурента, выразившиеся в совершении действий, направленных на получение преимуществ в ходе проведения электронного аукциона на оказание услуг по страхованию автотранспортных средств.

Комиссией Липецкого УФАС было установлено, что страховая организация при расчете суммы страховой премии необоснованно применила коэффициенты КБМ отличные от коэффициентов КБМ, указанных заказчиком в технической документации.

Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В силу ст. 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Действия страховой организации по необоснованному занижению суммы страховой премии, при расчете ценового предложения о цене государственного контракта по ОСАГО, при участии в запросе котировок направлены на получение необоснованных преимуществ в осуществлении страховой деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способны причинить убытки конкурентам-страховщикам в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения контракта), и следовательно, являются недобросовестной конкуренцией.

Усмотрев признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом было выдано предупреждение о необходимости прекращения противоправных действий (бездействия), и принятии мер по устранению их последствий.

Предупреждение антимонопольного органа было исполнено в установленные сроки.

Согласно ч. 7 ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

**Практика рассмотрения Липецким УФАС России дел об административных правонарушениях по фактам нарушения порядка подключения к сетям инженерной инфраструктуры.**

Статья 9.21 КоАП РФ предполагает административную ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения)

Часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ

Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Часть 2 статьи 9.21 КоАП РФ

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](https://docviewer.yandex.ru/?url=ya-mail%3A%2F%2F170292360909950306%2F1.2&name=%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.docx&uid=211543840#Par4)настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

В 2021 году по статье 9.21 КоАП РФ (части 1 и 2) Липецким УФАС России возбуждено 188 дел об административном правонарушении в отношении должностных и юридических лиц.

Типовыми нарушениями установленного порядка подключения к электрическим сетям, сетям тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения являются:

1. Нарушение сроков подключения.
2. предъявление субъектом естественной монополии требования предоставить документы, непредусмотренные действующим законодательством;
3. Навязывание контрагентам излишних, не предусмотренных законодательством требований;

**Рекомендации для физических и юридических лиц.**

1. Необходимо помнить, что при заключении договоров на технологическое присоединение у заявителей имеется право возразить против невыгодных условий договора путем направления мотивированного отказа от его подписания. Субъект естественной монополии обязан рассмотреть мотивированный отказ заявителя и в установленные сроки направить проект договора с учетом замечаний заявителя.
2. При наличии нарушений со стороны субъекта естественной монополии необходимо как можно раньше обратиться с заявлением в контролирующий орган, поскольку сроки давности привлечения к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ составляют 1 год с момента совершения административного правонарушения.
3. Необходимо помнить, что в границах своего земельного участка заявитель самостоятельно осуществляет все необходимые мероприятия по подключению с привлечением любых сторонних организаций.

**Примеры дел:**

2. Дело № 048/04/9.21-284/2021 в отношении ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» нарушение ч. 2 ст. 9.21. по заявлению гражданина. Суть нарушения: не осуществление сетевой организацией мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя в нарушение требований пунктов 3, 16, 18 Правил технологического присоединения №861.

Наложен штраф 300 000 руб. Постановление не обжаловалось.

2. Дело № 048/04/9.21-566/2021 в отношении АО «Газпром газораспределение Липецк» в лице филиала АО «Газпром газораспределение Липецк» в г. Грязи нарушение ч. 2 ст. 9.21 по заявлению гражданина. Суть нарушения: не направление заявителю проекта договора о подключении в течение 5 рабочих дней со дня получения заявки о подключении (технологическом присоединении), что повлекло нарушение пп. «а» п.74 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314.

Наложен штраф 600 000 руб. В настоящее время данное постановление обжалуется в Арбитражном суде Липецкой области.

3. Дело № 048/04/9.21-664/2021 в отношении АО «ЛГЭК» нарушение ч. 2 ст. 9.21 по заявлению гражданина. Суть нарушения: нарушение сроков аннулирования заявки на технологическое присоединение, что повлекло нарушение пункта 106 Правил технологического присоединения №861. Наложен штраф 300 000 руб. В настоящее время данное постановление обжалуется в Арбитражном суде Липецкой области.

**Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135**

**Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

За период 2021 год в результате рассмотрения 157 заявлений, поступивших в управление по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, возбуждено 8 дел, выдано 1 предписание.

За период 2021 год было выдано 4 предписания, 3 из которых исполнены, за неисполнение предписания возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

**Примеры дел.**

Дело № 048/01/10-255/20121, в отношении ПАО «МРСК Центра» - Липецкэнерго» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции по заявлению хозяйствующего субъекта. Суть нарушения: составление актов безучетного потребления, в нарушение Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, в отсутствии подтвержденного факта вмешательства потребителя в работу приборов учета, учитывая целостность пломб сетевой организации, установленных и обозначенных в предыдущих актах проверок, а также определению объема безучетного потребления по ним с целью его включения гарантирующим поставщиком в полезный отпуск электроэнергии и последующего получения его оплаты, что может привести к взысканию суммы безучетного потребления с хозяйствующего судъекта, которое приведет к ухудшению имущественного положения последнего и ущемлению его интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Признали нарушение, выдали предписание.

Пример предупреждения:

В связи с наличием в действиях ООО «Новое информационно-технологичное Энергосбережение», выразившихся в отказе осуществления подачи электроэнергии на объект ИП, по заключенному с ИП договору энергоснабжения, без оплаты электроэнергии потребленной предыдущим собственником объекта, признаков нарушения требований антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области предупредило о необходимости прекращения указанных действий путем произведения подачи электроэнергии на объект заявителя, в соответствии с договором энергоснабжения.

Предупреждение выполнено.

**Анализ и практика осуществления контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг в 1 полугодии 2021 года.**

**Сведения о рассмотренных жалобах в 1 полугодии 2021 года в порядке, установленном законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Всего** |
| Поступило жалоб | **201** |
| Возвращено | **20** |
| Отозвано заявителями | **11** |
| Признано необоснованными | **87** |
| Признано обоснованными (в том числе частично обоснованными) | **83** |
| Выдано предписаний | **41** |

Также за истекший период 2021 года было проведено 120 внеплановых проверок на предмет соблюдения заказчиками требований законодательства о контрактной системе, а также 1 плановая проверка. По итогам внеплановых проверок выдано 6 предписаний об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

**Сведения о результатах рассмотрения обращений заказчиков о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Уклонились от заключения контракта | Контракт расторгнут (в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта) | Всего |
| Обращений рассмотрено | 97 | 37 | 134 |
| Включено в реестр | 64 | 16 | 80 |
| Отказано в включении в реестр | 33 | 21 | 54 |

Наиболее частыми нарушениями, встречающимися при осуществлении Липецким УФАС России контроля в сфере закупок, являются:

- нарушение требований к содержанию проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации,

- нарушение порядка рассмотрения заявок участников закупок,

- нарушение требований действующего законодательства при принятии решения об одностороннем отказе от исполнении контракта.

В 2021 году вступили в силу очередные изменения в законодательство о контрактной системе.

Так, пунктом 5 части 15 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку в связи с получением обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078 утверждены новые Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).