**Нарушения антимонопольного законодательства органами власти**

Учитывая особое правовое положение государства, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также их органов и должностных лиц, законодатель ввел ряд запретов и ограничений с целью минимизации негативного влияния на конкурентную среду со стороны органов публичной власти - такие "защитные механизмы" от негативного воздействия со стороны органов публичной власти содержатся в Федеральном законе "О защите конкуренции".

Изменения антимонопольного законодательства, в рамках «Четвертого антимонопольного пакета» с января 2016 года направлены с одной стороны на повышение эффективности предупреждения и пресечения антимонопольных правонарушений, а с другой стороны на повышение ответственности должностных лиц органов власти за действия, связанные с недопущением, ограничением или устранением конкуренции.

Снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления к 2020 году не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом является ключевым показателем реализации мероприятий Национального плана.

Напомним важным этапом определения вектора развития экономической политики в Российской Федерации стало утверждение Президентом РФ указа от 21 декабря 2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», которым в качестве приоритетного направления деятельности Президента РФ, Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Центрального банка РФ, федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления предусмотрено активное содействие развитию конкуренции в РФ .

Приведу статистику выявляемых нарушений.

Липецким УФАС возбуждено дел с признанием факта нарушения запретов АМЗ в действиях органов власти региона и ОМС, в 2014 -59, в 2015-60, в 2016 – 21 и 51 предупреждение (институт является превентивной мерой к нарушителям антимонопольных норм, в том числе в лице органов власти (их должностных лиц). Закладываемые в этот механизм преимущества - в случае выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается, нарушитель не подвергается административному наказанию) (всего 72),

**В 2017 8 дел и 26 предупреждений (всего – 34).**

Из количества всего дел и предупреждений в отношении ОРГАНОВ 2017 по Центральному ФО – 623, Липецкие правонарушения составляют всего 5 %.

Однако в составе субъектов правонарушений в 2016 – ОМС 40 или 55%, в 2017 – 29 или 85%.

Таким образом, общая тенденция – в сокращении количества выявляемых нарушений антимонопольного законодательства, однако процент правонарушений, совершаемых органами местного самоуправления в динамике 2 лет увеличился.

**1. О Нарушениях органами власти запретов статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» (односторонние действия органов).**

**1.1 НАРУЖНАЯ РЕКЛАМА**

1.1.1 В Липецкое УФАС России поступило обращение индивидуального предпринимателя о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации, выразившихся в отказе включения в «Схему размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования» при имеющихся разрешениях на установку рекламных конструкций.

Исходя из требований ч. 5.8 ст. 19 Закона о рекламе следует, что рекламные конструкции, имеющие разрешения должны быть включены в Схему, а исключение из Схемы допускается при условии аннулирования, признания недействительным, либо истечением срока действия разрешения.

Отказ во включении в схему размещения рекламных конструкций, расположенных на территории садовых участков при наличии действующего разрешения, на основании Правил землепользования и застройки является необоснованным.

Не внесение в Схему размещения рекламных конструкций на территории г. Липецка рекламных конструкций имеющих действующие разрешения, в отсутствии концепции архитектурного облика или иного нормативно-правового акта, устанавливающего требования к общему архитектурному облику сложившейся застройки городского округа, создает условия и возможности для наступления последствий в виде, ограничения конкуренции и нарушает права и законные интересы хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке рекламных услуг.

В связи с наличием в действиях Администрации признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, ранее Администрации было выдано Предупреждение о необходимости устранения признаков нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации путем включения в «Схему размещения рекламных конструкций» рекламных конструкций, имеющих действующие разрешения на установку и эксплуатацию в городе, на которое поступила информация о внесении изменений в Схему размещения рекламных конструкций на в соответствии с Предупреждением. Однако в связи с повторным обращением ИП было установлено, что указанное предупреждение исполнено не в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела Администрация представила документы, подтверждающие внесение в «Схему размещения рекламных конструкций на территории» рекламных конструкций, имеющих действующие разрешения.

1.1.2 Липецким УФАС России было установлено наличие в действиях (бездействии) администрации признаков нарушения ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в отказе (не согласовании) администрацией включения в Схему размещения рекламных конструкций на территории мест, с целью установки рекламных конструкций на земельных участках, находящихся на территории СНТ в связи с нецелевым использованием земельного участка, при наличии в действующей Схеме размещения рекламных конструкций мест, располагающихся на земельных участках садоводческих некоммерческих товариществ, на которых размещены и эксплуатируются рекламные конструкции, а также о не рассмотрении предложений о внесении изменений в Схему.

Ответом МКУ предпринимателю было сообщено, что состоялось заседание комиссии по рекламе, согласно протоколу места для установки рекламных конструкции на территории СНТ не согласованы, т.к. садовый участок или земельный участок общего пользования, предоставленный садоводческому товариществу не предназначен для использования в предпринимательских целях, в том числе и для установки и эксплуатации рекламной конструкции. При этом заявителю разъяснено, что в соответствии с Правилами землепользования и застройки, он вправе направить в комиссию по землепользованию и застройке города Липецка предложения о внесении изменений в Правила застройки в части изменения вида разрешенного использования конкретного садового земельного участка. После изменения вида разрешенного использования земельного участка, заявитель вправе обратиться в комиссию по рекламе с заявлением о включении в Схему размещения рекламных конструкции нового места размещения рекламной конструкции.

В соответствии с подп. 8 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса РФ (далее - ЗК РФ) одним из принципов правового регулирования землепользования является принцип, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

К полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений относятся резервирование земель, изъятие земельных участков для муниципальных нужд, *установление с учетом требований законодательства Российской Федерации правил землепользования и застройки территорий городских и сельских поселений*, территорий других муниципальных образований, разработка и реализация местных программ использования и охраны земель, а также иные полномочия на решение вопросов местного значения в области использования и охраны земель (ч. 1 ст. 11 ЗК РФ).

По общему правилу разрешенный вид использования земельных участков определяется *градостроительным регламентом*, который содержится в правилах землепользования и застройки (п. 9 ст. 1, пп. 2 и 6 ст. 30 Градостроительного кодекса РФ).

Согласно п. 2 ст. 7 ЗК РФ любой вид разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования.

В силу ч. 1 ст. 37 ЗК РФ разрешенное использование земельных участков и объектов капитального строительства может быть следующих видов:

1) основные виды разрешенного использования;

2) условно разрешенные виды использования;

3) вспомогательные виды разрешенного использования, допустимые только в качестве дополнительных по отношению к основным видам разрешенного использования и условно разрешенным видам использования и осуществляемые совместно с ними.

При этом в соответствии с п.3 ст. 85 ЗК РФ градостроительные регламенты **обязательны для исполнения собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков независимо от форм собственности и иных прав на земельные участки**.

Решением Совета депутатов утверждены Правила землепользования и застройки. П. 2 ст. 6. Главы 2 раздела I Правил определяет, что для каждого земельного участка и иного объекта недвижимости разрешенным **считается такое использование, которое соответствует градостроительному регламенту с обязательным учетом ограничений на использование объектов недвижимости в соответствии с требованиями настоящих Правил застройки.**

Статьей 35 раздела III Правил «Градостроительные регламенты» **для зоны размещения садовых и дачных участков (Сх-2)** определены основные (ведение садоводства, ведение дачного хозяйства, ведение огородничества), условно разрешенные (обслуживание автотранспорта, пчеловодство) и вспомогательные виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства (размещение гаражей и иных вспомогательных строений и сооружений).

Установленные указанными выше правилами основные и вспомогательные виды разрешенного использования для зоны СХ-2 *не предполагают осуществление предпринимательской деятельности с использование указанных земель.*

Вместе с тем заявителем предоставлены копии 2 договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке.

Согласно п. 5.8 ст. 19 ФЗ «О рекламе» органы местного самоуправления муниципальных районов или городских округов утверждают схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности. Схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах. Схема размещения рекламных конструкций должна *соответствовать документам территориального планирования и обеспечивать соблюдение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки, градостроительных норм и правил, требований безопасности* и содержать карты размещения рекламных конструкций с указанием типов и видов рекламных конструкций, площади информационных полей и технических характеристик рекламных конструкций.

При этом в силу п. 9 ст. 19 указанного закона *установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения* на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 19 Закона о рекламе *несоответствие* установки рекламной конструкции в заявленном месте *схеме размещения рекламных конструкций* (в случае, если место установки рекламной конструкции в соответствии с [частью 5.8](consultantplus://offline/ref=28310B19831431A5AFEED42B237DB4041FE89123ABCFD0AEEDFE1A050089901DD54E472709F54ED8p7mCO) настоящей статьи определяется схемой размещения рекламных конструкций) является основанием для принятия решения об отказе в выдаче разрешения.

Исходя из требований ч. 5.8 ст. 19 Закона о рекламе допускается установка рекламных конструкций *только* на тех местах, которые обозначены в Схеме рекламных конструкций, а размещение рекламных конструкций *вне мест,* обозначенных в Схеме, влечет отказ в выдаче разрешения

При этом, Управлением **установлено**, что в действующей Схеме размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования город Липецк имеются места, территориально расположенные на земельных участках садоводческих некоммерческих товариществ.

Таким образом, отказ ИП во включении в Схему рекламных конструкций предложенных им мест по причине нецелевого использования земельного участка при указанных обстоятельствах (в отсутствие установленного запрета к месту размещения рекламной конструкции) создает данному субъекту дискриминационные условия деятельности, а именно являются административным барьером, затрудняющим доступ на рынок, ставя другого хозяйствующего субъекта в более выгодное положение по отношению к иным лицам, желающим осуществлять деятельность на рынке оказания услуг по распространению наружной рекламы в городе Липецк.

На основании изложенного было выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействий), исполнено.

Кроме того, недостаточность правового регулирования порядка внесения изменений в схему размещения рекламных конструкций муниципального образования город Липецк, в том числе в части регламентации действий совещательных органов и подведомственного органу местного самоуправления учреждения, а также перечня оснований отказа во включении в Схему размещения рекламных конструкций предложенных мест, содержания доводимых до сведения заявителей принимаемых решений (правовых обоснований) в данном муниципальном образовании подтверждена вступившем в силу решение арбитражного суда.

**1.2 ЖКХ**

- Управлением в 2018 году рассмотрено 12 обращений Государственной жилищной инспекции Липецкой области по факту нарушения органом местного самоуправления расчета размера платы за содержание и ремонт жилого помещения. Из анализа перечня обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, являющегося составной частью конкурсной документации, было установлено, что в него включены работы по обеспечению вывоза ТБО, в том числе откачке ЖБО. Однако, организатором торгов в нарушение п.п.4 п.41 Правил не установлена расчетная стоимость данных видов работ, что повлекло взимание дополнительной платы за услуги с граждан. Вынесено 3 постановления о наложении штрафов за совершение административных правонарушений, выразившихся в нарушении порядков организации торгов, ответственность за которые установлена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ (сумма наложенных штрафов – 9 тысяч рублей).

- В результате рассмотрения управлением материалов, переданных прокуратурой, о нарушениях в действиях органа местного самоуправления, выразившихся в не проведении в установленные сроки конкурсных отборов управляющих организаций для 45 домов, в связи с прекращением действия лицензий у ряда хозяйствующих субъектов – участников рынка выдано предупреждение. Бездействие органа создавало преимущества для хозяйствующих субъектов, утерявших право заниматься данной деятельностью, в виде более продолжительного, чем определено законодательством, управления многоквартирным домом, а также возможностью извлекать от данной деятельности доход.

Предупреждение исполнено.

1.3  **Преференции**

1.3.1 В рамках исполнения возложенных на Липецкое УФАС России контрольных функций была проанализирована представленная повестка дня очередной сессии представительного органа местного самоуправления был сделан вывод о том, что фактическое осуществление планируемых действий (без согласования с антимонопольным органом) может привести к предоставлению отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ и более выгодных условий деятельности, и повлечь нарушение запретов, установленных пунктом 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В связи с чем, на основании статьи 25.7 ФЗ «О защите конкуренции», в адрес председателя Совета депутатов было направлено предостережение от совершения планируемых действий (бездействия).

В ответ на предостережение в управление поступила информация, согласно которой Совет руководствовался имеющейся в его распоряжении практикой рассмотрения управлением вопроса предоставления льгот по арендной плате для некоммерческих организаций, из которой следовало, что указанные действия не являются муниципальной преференцией.

Для социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - НКО) ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает возможность, во-первых, передачи прав на имущество (кроме права собственности) без проведения торгов, согласно пункту 4 части 1 статьи 17.1 закона, а во-вторых, предоставления в соответствии с пунктом 13.1 части 1 статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции» преференций как преимуществ хозяйствующим субъектам, обеспечивающих им более выгодные условия деятельности, в том числе имущественных льгот (снижение ставки по арендной плате), финансовой поддержки и т.д.

При применении статей 19 и 17.1 Закона о защите конкуренции для поддержки социально ориентированных НКО, целесообразно учитывать, что статьей 19 Закона о защите конкуренции предусмотрены иные основания возможности предоставления поддержки, **не предусмотренные статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.**

По общему правилу, закреплённому в части 3 статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции» государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, **предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа**.

Получение предварительного согласия антимонопольного органа регламентировано ст. 20 ФЗ «О защите конкуренции» в рамках определения порядка предоставления государственной или муниципальной преференции.

Таким образом, орган местного самоуправления, имеющий намерение предоставить муниципальную преференцию, должен подать в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом, с приложением документов по определённому в этой норме перечню.

В ч. 3 ст. 19 указанного закона предусмотрен **исчерпывающий перечень изъятий из установленного в ней общего правила, в том числе** не требуется предварительное согласие в письменной форме антимонопольного органа в случае:

- предоставления государственной или муниципальной преференции на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов **органов местного самоуправления о бюджете**, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

- в размере, **не превышающем** установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу.

Поскольку согласно п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями **отдельным хозяйствующим субъектам преимущества**, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, **основополагающим фактором** при предоставлении и согласовании преференций любым некоммерческим организациям является наличие у некоммерческой организации **признаков осуществления хозяйственной деятельности.**

По смыслу пунктов 5 и 20 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» **преференции** могут быть предоставлены исключительно некоммерческой организации, **осуществляющей деятельность, приносящую ей доход.** Таким образом, при предоставлении преференции в первую очередь необходимо исследовать доказательства осуществления некоммерческой организацией деятельности, приносящей ей доход.

Решением Совета депутатов утверждено Положение о сделках с муниципальным имуществом (далее – Положение), пунктом 4 которого определено, что муниципальное имущество передается в аренду по результатам проведения конкурсов или аукционов на срок, установленный в извещении и документации о торгах, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, предусмотренных действующим законодательством.

Льготы по арендной плате за муниципальное имущество устанавливаются одним из следующих способов.

**П.4.3 Положения -** по решению Совета предоставляются следующие виды льгот (муниципальной преференции):

- снижение значения коэффициента доходности (Кд) за аренду муниципального имущества с 1,0 до 0,5;

- полное освобождение от уплаты арендной платы за аренду недвижимого имущества.

Указанные в настоящем пункте льготы предоставляются арендаторам только при отсутствии задолженности по арендным платежам за аренду недвижимого имущества. До вступления в силу соответствующего решения городского Совета арендаторы обязаны оплачивать арендную плату в полном объеме.

Для рассмотрения обращений по предоставлению льгот (муниципальной преференции) юридические и физические лица, а также индивидуальные предприниматели **обращаются с заявлением в администрацию**. К заявлению прилагаются следующие документы:

- перечень видов деятельности, осуществляемых и (или) осуществлявшихся хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить муниципальную преференцию, в течение двух лет, предшествующих дате подачи заявления, либо в течение срока осуществления деятельности, если он составляет менее чем два года, а также копии документов, подтверждающих и (или) подтверждавших право на осуществление указанных видов деятельности, если в соответствии с законодательством Российской Федерации для их осуществления требуются и (или) требовались специальные разрешения;

- наименование видов товаров, объем товаров, произведенных и (или) реализованных хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить муниципальную преференцию, в течение двух лет, предшествующих дате подачи заявления, либо в течение срока осуществления деятельности, если он составляет менее чем два года, с указанием кодов видов продукции;

- **бухгалтерский баланс хозяйствующего субъекта, в отношении которого имеется намерение предоставить муниципальную преференцию, по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате подачи заявления, либо, если хозяйствующий субъект не представляет в налоговые органы бухгалтерский баланс, иная предусмотренная законодательством Российской Федерации о налогах и сборах документация;**

- перечень лиц, входящих в одну группу лиц с хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить муниципальную преференцию, с указанием основания для вхождения таких лиц в эту группу;

- нотариально заверенные копии учредительных документов хозяйствующего субъекта;

- отчет о прибылях и убытках для хозяйствующих субъектов, которые в соответствии с действующим законодательством обязаны составлять данную бухгалтерскую отчетность;

- акт сверки расчетов по платежам за аренду муниципального недвижимого имущества;

- религиозные организации представляют также финансовую отчетность о доходах и расходах организации.

**В случае непредставления вышеуказанных документов обращение не рассматривается, о чем заявителю сообщается в письменной форме.**

Отраслевой орган администрации осуществляет подготовку обоснования предоставления муниципальной преференции в течение тридцати дней с указанием цели предоставления муниципальной преференции и размера такой преференции, если она предоставляется путем передачи муниципального имущества.

Обоснование вместе с документами направляется на согласование в департамент финансов и Управление, и при положительном результате по истечении тридцати дней со дня поступления обоснования документы передаются на рассмотрение в городской Совет.

**Городской Совет направляет в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление льготы, а также передает копии представленных документов в Счетную палату для дачи заключения.**

Предоставленные льготы (муниципальная преференция) по решению городского Совета прекращаются в отношении социально ориентированных некоммерческих организаций **с момента оказания им финансовой поддержки путем предоставления субсидии из бюджета на текущий финансовый год**.

Кроме того, **п. 4.4** **Положения** определены льготы по арендной плате за муниципальное имущество социально ориентированным некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества, а также осуществляющим виды деятельности, предусмотренные статьей 31.1 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", муниципальное недвижимое имущество может передаваться в аренду без аукциона (конкурса). Указанные организации освобождаются от арендной платы на срок до 5 лет в отношении одного объекта муниципального недвижимого имущества, арендуемого под офис, в зависимости от количества членов организаций в следующих размерах: 25 кв. м - количество членов до 100 человек, 50 кв. м - количество членов до 200 человек, 75 кв. м - количество членов более 200 человек.

**Таким образом, порядок предоставления льгот по арендной плате урегулирован местным нормативным правовым актом и не вступает в противоречие с положениями ФЗ «О защите конкуренции», так как п. 4.3 предусматривает обязательное обращение представительного органа с ходатайством в антимонопольный орган, а п. 4.4 определяет предоставление иных объектов гражданских прав в равной мере каждому участнику товарного рынка, что не является преференцией в силу п.5 ч. 4 ст. 19 ФЗ «О защите конкуренции».**

С учетом указанных в решении Совета депутатов **размеров предоставляемой организациям преференций**, а также определенном в Положении основании дляпрекращения льгот (при предоставлении НКО субсидии **из бюджета** города Липецка предоставления) **предоставление преференций в данном случае не подпадает под указанные выше исключения из общего порядка (ч. 3 ст. 19 ФЗ «О защите конкуренции») и требует предварительное согласие антимонопольного органа.**

В составе представленных администрацией в Совет депутатов заявлениях организации в соответствии с требованием п. 4.3 Положения, содержались копии уставов организаций, из положений которых следовало, что **каждая из них имеет право на осуществление предпринимательской деятельности,** что не противоречит положениям ФЗ от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Кроме того, в заявлениях содержались копии бухгалтерской финансовой отчетности организаций по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате подачи заявления.

При изучении содержания установлено, что выручка (за минусом НДС и акцизов) указанной организации за отчетный период составила \_\_\_\_\_ тыс. рублей, себестоимость продаж – \_\_\_\_\_\_ тыс. рублей, прибыль – \_\_\_\_тыс. рублей.

Таким образом, данная организация полностью соответствует определению хозяйствующего субъекта, закрепленного в п. 5 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» (некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, **приносящую ей доход**).

Предоставление преференции в нарушение установленного порядка может привести к предоставлению организации преимуществ и более выгодных условий деятельности на товарных рынках, на которых оно осуществляет деятельность, в частности на рынке работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, и повлечь нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». При этом фактическое наступление негативных последствий от совершенных действий не является обязательным условием, поскольку антимонопольным законодательством установлен запрет в отношении действий, которые потенциально могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Выдано предупреждение. Исполнено.

1.3.2 Липецким УФАС России было установлено наличие в действиях (бездействии) администрации сельского поселения признаков нарушения ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в фактическом предоставлении имущества обществу.

В Липецкое УФАС России поступило заявление ООО по вопросу законности отказа предоставления в аренду здания. Правообладателем данного здания является сельское поселение, в отношении которого проводились мероприятия по объединению с другим сельским поселением.

При этом, администрация, отказывая в заключении договора аренды с ООО пояснила, что вновь образованное сельское поселение не вправе принимать решения, связанные с отчуждением собственности до завершения формирования администрации вновь образованного поселения и переустановки права собственности на имущество, а следовательно заключать договора на аренду либо продажу какого-либо имущества.

Органом местного самоуправления, на который возложены полномочия по управлению и распоряжению муниципальной собственностью, в том числе по принятию муниципальных правовых актов, касающихся распоряжения муниципальной собственностью, являлась администрация сельсовета.

С момента обращения ООО администрации стало известно о бездоговорном использовании данного муниципального имущества, находящегося в собственности сельского поселения, допуская которое она фактически предоставила это право без надлежаще оформленного договора, что является предоставлением преференции.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Липецкое УФАС России было выдано предупреждение, оно в стадии исполнения.

**1.4 СУБСИДИИ**

- Липецким УФАС России было установлено наличие в действиях администрации признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении договора транспортного обслуживания населения по садоводческим маршрутам между администрацией и предприятием для обеспечения сезонных регулярных перевозок пассажирскими автомобильным транспортом общего пользования по ряду маршрутов без проведения процедуры конкурсного отбора.

Одним из условий предоставления субсидии на возмещение недополученных доходов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим регулярные перевозки пассажиров и багажа на садоводческих маршрутах по регулярным тарифам, является наличие договора транспортного обслуживания населения, заключенного с администрацией, не проведение конкурсных процедур свидетельствует о создании предприятию преимущественных условий осуществления деятельности на данном товарном рынке и попадает под признаки нарушения ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции»

Выдано предупреждение. Исполнено.

- Липецким УФАС России в действиях администрации были установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившейся в отсутствии порядка предоставления субсидий из бюджета, обеспечивающего возможность подачи заявок от претендентов.

Решением о бюджете предусматривалось предоставление субсидии на возмещение недополученных доходов, возникающих при предоставлении услуг по помывке населения в общих отделениях бань, по тарифам, установленным ниже экономически обоснованных. Субсидии предоставляются в соответствии муниципальной программой.

Субсидии предоставляются в соответствии с Порядком предоставления субсидий на возмещение недополученных доходов, установленным нормативным правовым актом администрации.

В соответствии с п. 1.4 Порядка субсидии предоставляются юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, предоставляющим услуги по помывке населения в общих отделениях бань города и заключившими администрацией договор на предоставление услуг по помывке населения в общих отделениях бань города (далее – получатель субсидии), на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов, возникающих при предоставлении услуг по помывке населения в общих отделениях бань города.

Для получения субсидий получатели субсидий в срок до 31.01.2018 подают заявку на предоставление субсидий по форме согласно приложению 1 к настоящему порядку и ряд документов.

Установлено, что для предоставления субсидий была подана заявка ООО и между администрации и указанным обществом заключено соглашение о предоставлении субсидий на возмещение недополученных доходов, возникающих при предоставлении услуг по помывке населения в общих отделениях бань № 1.

Установленный Порядком срок подачи документов для получения субсидии на возмещение недополученных доходов, возникающих при предоставлении услуг по помывке населения в общих отделениях бань, по тарифам, установленным ниже экономически обоснованных, из бюджета городского округа город Елец, а именно, **его истечение до официального** опубликования нормативного правового акта и его вступления в законную силу, а также заключение между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом соглашения о предоставлении субсидий при указанном обстоятельстве, содержат признаки нарушения запретов, установленных ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в необоснованном предоставлении преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту.

Выдано предупреждение. Исполнено.

1.5 СОВМЕЩЕНИЕ ФУНКЦИЙ ОРГАНА ВЛАСТИ И ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

По результатам анализа сведений, полученных по запросу о предоставлении информации от Государственного учреждения здравоохранения были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства при оказании учреждением платных предпохоронных услуг.

Статья 2 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» устанавливает, что медицинская деятельность – это профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведение медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно-противоэпидемических мероприятий и профессиональная деятельность, связанная с трансплантацией органов и тканей, обращением донорской крови и ее компонентов в медицинских целях.

Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, являющийся неотъемлемой частью Постановления Правительства РФ от 16.04.2012 №291 «О лицензировании медицинской деятельности» включает работы (услуги) по: судебно-медицинской экспертизе, судебно-медицинской экспертизе вещественных доказательств и исследованию биологических объектов, судебно-медицинской экспертизе и исследованию трупа, судебно-медицинской экспертизе и обследованию потерпевших, обвиняемых и других лиц.

Деятельность организаций судебно-медицинской экспертизы закреплена в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности, утвержденном Приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст (далее – ОКВЭД) под №86.90.2 и относится к видам деятельности в области здравоохранения.

Ритуальные услуги относятся к прочим персональным услугам и закреплены в ОКВЭД под №96.03.

На основании приказа ГУЗ утверждён прейскурант платных предпохоронных услуг в отношении трупов при проведении судебно-медицинского исследования.

Оказание ГУЗ не отвечающих его целям деятельности ритуальных услуг является совмещением функции организации, осуществляющей функции органов власти и функций хозяйствующего субъекта.

Таким образом, ритуальные услуги не являются медицинской деятельностью, не отвечают целям деятельности, для которых создано ГУЗ, соответственно ГУЗ не вправе заниматься указанной деятельностью.

Данные действия содержат признаки нарушения ч.3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и могут привести к ограничению конкуренции на рынке ритуальных услуг.

Частью 3 статьей 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора, если иное не установлено Федеральным законом от 30 октября 2007 года №238-ФЗ, Федеральным законом от 1 декабря 2007 года №317-ФЗ, Федеральным законом от 13.07.2015 №215-ФЗ.

Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдано предупреждение, в настоящий момент оно оспорено в Арбитражном суде Липецкой области и приостановлено.

**1.6 ПЕРЕВОЗКИ**

1.6.1 Липецким УФАС России было установлено в действиях администрации наличие признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении договора безвозмездного пользования имуществом без проведения конкурентных процедур.

Департаментом был заключен муниципальный контракт на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов с ПАО. Согласно п. 2.8 контракта 21 единица автобусов учитывается на балансе лизингодателя в течение всего срока действия контракта. П. 7.1 контракта определяет, что право собственности на указанное имущество принадлежит лизингодателю в течение всего срока действия контракта, имущество переходит в собственность лизингополучателя при условии выполнения им всех финансовых обязательств (п. 4.13).

Поскольку данное имущество не является муниципальной собственностью требования статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») в части проведения торгов на право пользования имуществом, по мнению департамента, не распространяется.

В целях обеспечения транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом между департаментом и подведомственным предприятием – МУП был заключен договор безвозмездного пользования указанным имуществом.

При этом в проекте контракта и аукционной документации была предусмотрена возможность передачи в пользование указанных автобусов в МУП, акцептировав которую участием в торгах и подписанием контракта собственник имущества выразил согласие арендодателя на передачу арендатором имущества третьему лицу, что соответствует положениям части 2 статьи 615 Гражданского кодекса РФ.

У БАНКА были запрошены письменные пояснения о том, являлось ли значимым для общества при принятии решения об участии закупке и (или) снижении начальной максимальной цены контракта закупки, путем проведения электронного аукциона конкретного пользователя имущества, которому оно может быть передано лизингополучателем во владение и\или пользование (МУП

- письменные пояснения о возможности дачи согласия на передачу лизингополучателем указанного имущества иному пользователю, отобранному по результатам конкурентных процедур.

Из ответа банка следовало, что наличие в проекте контракта условия о возможности передачи предмета лизинга в пользование МУП не являлось для общества значимым, так как всю ответственность перед лизингодателем по контракту несет лизингополучатель. При этом у участника аукциона отсутствовали правовые основания для изменения условий, предлагаемого к заключению контракта, в силу положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Относительно возможности предоставления согласия на передачу предмета лизинга иному пользователю банк сообщил, что указанное решение будет приниматься коллегиальным органом – кредитным советом, в том числе с учетом наличия у потенциального пользователя технических и материальных ресурсов для надлежащего содержания, эксплуатации и сохранности автотранспортных средств.

Статья 15 ФЗ «О защите конкуренции» содержит запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего федерального закона (п. 7 ч. 1 ст. 15 указанного закона).

П. 20 ст. 4 указанного закона определяет, что государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Статья 128 Гражданского кодекса РФ определяет объекты гражданских прав к которым относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Безвозмездное пользование движимым имуществом является ограниченным вещным правомочием.

Рынок регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам является конкурентным, представлен наряду с муниципальным предприятием рядом хозяйствующих субъектов, в том числе индивидуальными предпринимателями, сведения о которых включены в реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок, ведение которого отнесено к полномочиям органа местного самоуправления.

Таким образом, указание конкретного возможного получателя предмета лизинга в условиях, проводимых в интересах заказчика торгов (аукционная документация, проект контракта), а также заключение органом местного самоуправления договора безвозмездного пользования указанным имуществом с предприятием (реализация согласованного права передачи) без проведения конкурентной процедуры отбора получателя имущества является предоставлением преимущества МУП. При этом, порядок предоставления преференции, определенный главой 5 ФЗ «О защите конкуренции» департаментом не соблюден.

Заявленная цель передачи автобусов, закупленных по договору лизинга за счет средств бюджета, - замещение троллейбусного парка перевозчика не нашла подтверждения, так закупка и договор безвозмездного пользования с муниципальным предприятием заключен до обращения перевозчика о возможности замены вида транспортного средства.

Липецким УФАС России выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий, путем определения получателяавтобусов в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства. Предупреждение в стадии исполнения.

1.6.2 Липецким УФАС России было установлено в действиях администрации наличие признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в не проведении процедуры конкурсного отбора перевозчика в связи с установлением новых автобусных муниципальных маршрутов регулярных перевозок взамен троллейбусных.

У администрации были истребованы (запрос от 29.08.2018 №6244-02)пояснения о порядке замещения троллейбусного парка со ссылками на положения Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – ФЗ №220), с указанием информации: об увеличении количества автобусных маршрутов регулярных перевозок в связи с таким замещением; соблюдения порядков установления маршрутов и отбора перевозчика.

Из ответа департамента следовало, что МУП обслуживает муниципальные маршруты регулярных перевозок в рамках договора на выполнение социально-значимых перевозок в соответствии с частью 9 ст. 39 ФЗ №220. Для перевозки пассажиров по указанным маршрутам используются автобусы, что соответствует реестру муниципальных маршрутов. Ранее перевозки на данных маршрутах осуществлялись троллейбусами. Изменение вида транспортных средств с троллейбуса на автобус произошло на основании обращения перевозчика и внесения изменений департаментом в реестр. При этом, по мнению департамента, изменение вида транспортных средств относится к изменению маршрута, но не является установлением нового маршрута, что исключает необходимость проведения отбора перевозчика в соответствии с положениями ФЗ №220.

Вместе с тем, отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок регулируются Федеральным законом от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Понятие "маршрут регулярных перевозок", как отмечено в части 2 статьи 2 Закона об организации перевозок, используется в значении, указанном в Федеральном законе от 8 ноября 2007 года N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - Устав автомобильного транспорта).

Пунктом 9 статьи 2 Устава автомобильного транспорта определено, что под "маршрутом регулярных перевозок" понимается предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке.

Статья 11 ФЗ №220 определяет полномочия по установлению, изменению, отмене муниципальных маршрутов регулярных перевозок - муниципальные маршруты регулярных перевозок в границах одного городского поселения или одного городского округа устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченным органом местного самоуправления соответствующего городского поселения или соответствующего городского округа.

Статья 25 ФЗ №220 определяет полномочия по ведению реестра маршрутов регулярных перевозок - ведение реестра муниципальных маршрутов регулярных перевозок осуществляется установившими данные маршруты уполномоченным органом местного самоуправления.

В соответствии со статьей 26 Закона об организации перевозок в реестр маршрутов регулярных перевозок включается ряд сведений, в том числе, о видах транспортных средств, которые используются для перевозок по маршруту – ч. 1 ст. 26 - в реестры маршрутов регулярных перевозок должны быть включены следующие сведения:

9) характеристики транспортных средств (виды транспортных средств, классы транспортных средств, экологические характеристики транспортных средств, максимальный срок эксплуатации транспортных средств, характеристики транспортных средств, влияющие на качество перевозок), предусмотренные решением об установлении или изменении маршрута регулярных перевозок, государственным или муниципальным контрактом и (или) заявкой на участие в открытом конкурсе, поданной участником открытого конкурса, которому выдается свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Вместе с тем, из буквального толкования пункта 9 статьи 2 Устава автомобильного транспорта следует, что изменение маршрута регулярных перевозок есть изменение пути следования транспортных средств, но не вида транспортных средств, указанных в реестре маршрутов регулярных перевозок.

Из распоряжения департамента «Об изменении в работе муниципальных маршрутов регулярных перевозок» не следует, что внесенные изменения в перечисленные маршруты касались пути следования транспортных средств. Напротив, из представленных копий паспортов муниципальных маршрутов регулярных перевозок следует, что паспорта датированы 2017 годом, при этом листы 4 паспортов «Путь следования» не содержат сведений об изменениях, внесенных ранее.

Таким образом, изменение вида транспортных средств в реестре маршрутов не является изменением действующего маршрута (пути следования), так как органом местного самоуправления устанавливается новый автобусный маршрут регулярных перевозок.

Изменение вида транспортных средств после проведения органом местного самоуправления отбора перевозчика на право осуществления перевозок фактически приводит к изменению предмета отбора и может привести к ущемлению интересов потенциальных участников такого отбора, опирающихся на требование о необходимости наличия определенного вида транспортных средств.

Непроведение отбора перевозчика в связи с установлением муниципальных маршрутов регулярных перевозок подпадает под признаки нарушения ч.1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», так как лишь при проведении публичных процедур обеспечивается равный доступ всех желающих реализовать свое право осуществлять регулярные перевозки.

Липецким УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий, путем проведения отбора перевозчика в связи с установлением новых автобусных муниципальных маршрутов регулярных перевозок взамен троллейбусных.

Предупреждение в стадии исполнения.

1.6.3

Липецким УФАС России было установлено в действиях администрации наличие признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в перезаключении договора на выполнение социально-значимых перевозок.

У департамента были истребованы:

- документы, определяющие условия отбора перевозчика на выполнение регулярных перевозок на троллейбусных маршрутах, обеспечивающих (до изменения вида транспортных средств) социально-значимые перевозки транспортом общего пользования, и подтверждающие проведение указанного отбора,

- письменные пояснения о правовых основаниях изменения срока действия договора, заключенного по результатам указанного выше отбора, и документы, подтверждающие наличие указанных оснований.

Из представленного ответа следовало, что договор на выполнение перевозок пассажиров и ручной клади на городских регулярных маршрутах, обеспечивающих социально-значимые перевозки транспортом общего пользования был заключен между органом местного самоуправления и МУП на основаниях, предусмотренных положениями распоряжения главы администрации. При этом срок действия договора определен с 01.01.2012 по 31.12.2016 года.

По мнению департамента, данный договор носит гражданско-правовой характер, поэтому стороны, руководствуясь положениями гражданского законодательства, заключили дополнительное соглашение о продлении срока действия договора до 01.07.2020. При этом департамент указывает, что в 2015 году аналогичным образом были продлены сроки действия договоров на выполнение регулярных перевозок, заключенных с перевозчиками немуниципальной формы собственности.

Закон Липецкой области от 22.12.2004 N 149-ОЗ "Об организации транспортного обслуживания населения транспортом общего пользования в Липецкой области" (утратил силу 22.06.2017 в связи с принятием Закона Липецкой области от 19.06.2017 N 77-ОЗ "О признании утратившими силу некоторых законов Липецкой области в сфере организации транспортного обслуживания населения") определял понятие социально значимые перевозки - гарантированные исполнительными органами государственной власти области, органами местного самоуправления перевозки, обеспечивающие социальные нормативы транспортного обслуживания населения (статья 3 закона).

Статья 4 указанного закона регулировала организацию транспортного обслуживания автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования, а именно перевозки транспортом общего пользования подразделяются на социально значимые перевозки и иные перевозки транспортом общего пользования (п. 4 ст. 4).

Распоряжением главы администрации "О Положении о порядке и условиях допуска транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок" утверждено Положением о порядке и условиях допуска транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок на маршрутах, обеспечивающих иные перевозки транспортом общего пользования. Данный документ утратил силу в связи с изданием распоряжения администрации.

Исходя из предмета правового регулирования положения указанного акта органа местного самоуправления не могли являться основанием для заключения договора на выполнение социально-значимых перевозок

При этом решением Липецкого УФАС России по делу №\_\_\_/13, возбужденному по признакам нарушения антимонопольного законодательства, был установлен факт нарушения в действиях департамента пункта 6 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в предоставлении отдельным хозяйствующим субъектам в приоритетном порядке доступа к информации о проведении отбора транспортных организаций на выполнение социально значимых перевозок на регулярных маршрутах города Липецка.

Комиссией Липецкого УФАС России сделан указанный вывод исходя из следующих фактических обстоятельств.

В соответствии с п. 2.4 Положения о департаменте задачей департамента являлось обеспечение безопасного, эффективного и устойчивого функционирования городского пассажирского транспорта и повышение качества оказания услуг в сфере пассажирских перевозок. В число функций департамента входило создание условий для предоставления транспортных услуг и организация транспортного обслуживания населения автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования в границах городского округа, выполнение функции заказчика и организатора перевозок городским пассажирским транспортом в границах городского округа город Липецк.

2011 г. департаментом направлено письмо в адрес МУП , ИП и ООО следующего содержания: «Приглашаем Вас принять участие в отборе транспортных организаций на выполнение социально-значимых перевозок на регулярных маршрутах. Направляет проект Постановления администрации, в котором установлены критерии отбора и условия предоставления субсидий на возмещение убытков, связанных с перевозкой пассажиров на социально-значимых маршрутах. Отбор состоится в 30.12.2011 в департаменте». Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что администрацией не принят нормативный правовой акт, регламентирующий порядок отбора транспортных организаций для выполнения социально - значимых перевозок на регулярных маршрутах.

Департамент в официальных источниках для размещения информации (в том числе, сайт Департамента) информацию о своих потребностях в выполнении социально-значимых перевозок на регулярных маршрутах города не размещал, равно как, и не размещал сведения о времени, месте и условиях проведения отбора перевозчиков для удовлетворения потребностей в выполнении указанных перевозок.

При таких обстоятельствах, комиссия пришла к выводу о том, что, департаментом необоснованно созданы преимущества МУП, ИП и ООО в получении информации о возможности осуществления пассажирских перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, чем ограничен доступ иным транспортным организациям на рынок пассажирских перевозок на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, что является нарушением п. 6 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

При этом распоряжением департамента создана комиссия по отбору транспортных организаций для выполнения социально значимых перевозок на регулярных маршрутах, а также утверждено положение о комиссии. Согласно протоколу комиссии от 2011 г. на участие в отборе перевозчиков для выполнения социально значимых перевозок на регулярных маршрутах города Липецка представлена одна заявка – МУП. По итогам отбора МУП признано соответствующим всем требованиям, в связи с чем, принято решение о заключении с ним договора на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, а также о заключении договора на предоставление субсидий из бюджета на возмещение убытков, связанных с перевозкой пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки. Между департаментом и МУП заключен договор на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования со сроком действия с 01.01.2012 по 31.12.2016.

В силу ст. 7 Закона Липецкой области от 22.12.2004 N 149-ОЗ "Об организации транспортного обслуживания населения транспортом общего пользования в Липецкой области" к полномочиям органов местного самоуправления относятся:

- выполнение функций заказчика и организатора перевозок автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования в соответствии с компетенцией;

- определение и обеспечение потребности населения в перевозках автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования, установление порядка и условий допуска перевозчиков к выполнению перевозок пассажирским транспортом общего пользования.

Пунктом 6 статьи 4 данного Закона установлено, что перевозки пассажиров автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования осуществляются на основе договоров (контрактов), заключаемых между заказчиком (организатором) перевозок и перевозчиком в соответствии с действующим законодательством.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, нормативный акт, регулирующий порядок заключения договора на осуществление социально-значимых перевозок на регулярных маршрутах города, администрацией не принят, а рассматриваемый Закон не устанавливает возможность заключения таких договоров исключительно по результатам отборов перевозчиков или иным способом.

При рассмотрении возможности выдачи предписания о прекращении выявленных нарушений п. 6 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», было установлено, что предписание не сможет обеспечить прекращение нарушений или устранение их последствий, поскольку отбор перевозчиков, назначенный на 30.12.2011 г., департаментом проведен (информирование об отборе предполагается до его проведения, но не после), договор по результатам отбора заключен.

Вместе с тем продление 25.10.2015 соглашением сторон срока действия договора на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, не было предусмотрено каким-либо принятым органом местного самоуправления порядком и условиями доступа перевозчиков к выполнению перевозок пассажирским транспортом общего пользования. При этом продление срока действия договора осуществлено в то время как первоначальный срок его действия (по 31.12.2016) не истек.

Статьей 42 ФЗ N 220 предусмотрено, что данный Закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу. Учитывая, что Закон об организации регулярных перевозок опубликован на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 14.07.2015, следовательно, с этой даты он вступил в силу (за исключением отдельных положений).

В части 9 статьи 39 ФЗ N 220, вступившей в силу 14.07.2015, закреплено, что регулярные перевозки, частично или полностью оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов, осуществляются в порядке, действовавшем до дня официального опубликования настоящего Федерального закона, в течение срока, по окончании которого в соответствии с графиком, предусмотренным документом планирования регулярных перевозок, в отношении данных перевозок должен быть заключен государственный или муниципальный контракт. Указанный срок не может превышать пять лет со дня официального опубликования настоящего Федерального закона (то есть заканчивается 14 июля 2020).

Таким образом, в переходный период перевозчики, осуществлявшие перевозки по регулируемым тарифам, обеспечивающие льготный проезд определенным категориям граждан вправе до даты, установленной документом планирования, осуществлять перевозки того же вида и на основании ранее полученных документов, дающих такое право, без оформления временных документов и без изменения вида перевозок (по регулируемым тарифам). Тем самым упрощен переходный период для перевозчиков, право которых на осуществление пассажирских перевозок возникло в связи с заключением договоров в целях обеспечения государственных муниципальных нужд до вступления в силу ФЗ N 220.

Частью 2 статьи 14 ФЗ N 220 установлено, что осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, в рамках договора на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, в силу части 9 статьи 39 ФЗ N 220, МУП имело право осуществлять перевозки до 31.12.2016.

Внесение изменений в срок действия договора после вступления в законную силу указанной нормы, в отсутствии правовых оснований (в отсутствие порядка осуществления регулярных перевозок, действовавшем до дня официального опубликования ФЗ №220 закона, регулирующую такую возможность) направлено на уклонение от проведения процедур, предшествующих заключению муниципальных контрактов, предусмотренных ст. 14 ФЗ №220, что подпадает под признаки нарушения ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей органам местного самоуправления осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

При этом указание департамента на тот факт, что в 2015 году аналогичным образом были продлены сроки действия договоров на выполнение регулярных перевозок, заключенных с перевозчиками немуниципальной формы собственности, не имеет существенного значения для указанной выше квалификации действий органа, совершенных в рамках рассматриваемого договора, так как субъектный состав рынка перевозок не ограничивается хозяйствующими субъектами, имеющими договорные отношения с администрацией. Сужение же границ рынка выполнения перевозок до границ города противоречит требованиям части 1 ст. 8 Конституции РФ, в силу которой в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Выдано предупреждение об устранении путем проведения отбора перевозчика на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, являющихся предметом договора. В стадии исполнения

**2. СОГЛАШЕНИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ**

Решением Комиссии Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области и Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области был признан факт нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении и реализации соглашения между ними, реализация которого привела (могла привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции за право участия в аукционах и ограничению доступа на рынок по осуществлению строительного контроля при проведении капитального ремонта многоквартирных домов средствами, полученными региональным оператором – Фондом капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области, от собственников помещений в многоквартирных домах, чем были ограничены права и законные интересы иных субъектов – потенциальных участников торгов и созданы необоснованные преимущественные условия предпринимательской деятельности для ООО.

Данное нарушение выразилось в следующем.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 N 615 утверждено [Положение](consultantplus://offline/ref=6C198F35FACE6E765B8B48DBEAB1E3611B66C20BC40FEC3EB6E42E1A37993CE30592CC709C33185AuBc0K) о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее – Положение №615).

В соответствии с пунктом 2 Положения № 615 **реестр квалифицированных подрядных организаций** – это сформированный органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным субъектом Российской Федерации на ведение реестра квалифицированных подрядных организаций, по итогам предварительного отбора реестр квалифицированных подрядных организаций, **в котором содержится предусмотренная настоящим Положением информация о подрядных организациях,** которые имеют право принимать участие в электронном аукционе по установленному предмету электронного аукциона либо у которых могут осуществляться закупки в случаях, предусмотренных [пунктом 193](consultantplus://offline/ref=E214A514653F08FDA4625A84A39C44B7AB291F91772FC0252EDF249B082EEB34A098E60BC22EE9AFe6GEK) настоящего Положения.

Согласно пункту 6 Положения №615 предварительный отбор проводится в субъекте Российской Федерации в сроки, предусмотренные [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=031DFDAEC4146FA9D8D137A6CEFEA2D55FB1E3646305E417FBDB0A038981A7A74EEC208D626BE001ZEdAN) постановления Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. N615. После истечения указанного срока предварительные отборы осуществляются органом по ведению реестра не реже одного раза в квартал (в ред. [Постановления](consultantplus://offline/ref=031DFDAEC4146FA9D8D137A6CEFEA2D55FB1E3656203E417FBDB0A038981A7A74EEC208D626BE003ZEd2N) Правительства РФ от 09.09.2017 N 1092).

По итогам проведения предварительного отбора органом по ведению реестра формируется реестр квалифицированных подрядных организаций (п. 7 Положения №615).

Согласно пункту 12 Положения № 615 орган по ведению реестра до начала проведения предварительного отбора **принимает решение о создании комиссии по проведению предварительного отбора, определяет ее состав, включая председателя и секретаря комиссии, и порядок ее работы.**

Приказом Минстроя России от 07.09.2016 № 624/пр утверждены Методические указания о порядке деятельности комиссии по проведению предварительного отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории субъектов Российской Федерации (далее- Методические указания), согласно пункту 1 которых **орган по ведению реестра организует деятельность комиссии по проведению предварительных отборов.**

Управление является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Липецкой области, осуществляющим полномочия на ведение РКПО в целях заключения договора об оказании услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме на основании Распоряжения администрации Липецкой области от 12.09.2016 №463-р «О внесений изменений в распоряжение администрации Липецкой области от 26.07.2010 № 272-р «Об утверждении Положения об Управлении жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области».

Таким образом, в силу указанных норм орган по ведению реестра является лицом, на которое возложена обязанность по ведению РКПО, при этом комиссия по ведению реестра является внутренним коллегиальным структурным образованием, создаваемым органом по ведению реестра для осуществления полномочий по ведению реестра, возложенных на этот орган.

Приказом Управления от 03.10.2016 № 01-03/151 была создана комиссия по проведению предварительного отбора подрядных организаций, имеющих право принимать участие в закупках, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме на территории Липецкой области, а также утверждено положение, которое определяет порядок деятельности комиссии по проведению предварительного отбора подрядных организаций для последующего участия в электронных торгах в сфере оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Липецкой области (п 1.1 положения).

Комиссия по отбору создается в целях формирования РКПО Липецкой области и осуществляет функции рассмотрение вопросов об исключении подрядной организации из реестра (п.2.1, 2.2 положения). Состав Комиссии по отбору определяется приказом органа по ведению реестра в соответствии с Положением о привлечении подрядных организаций (п. 3.1 положения).

**Решение о проведении заседания Комиссии по отбору принимается председателем на основании полученных от органа по ведению реестра документов и сведений (п. 6.2 положения)**.

Рассмотрение вопросов об исключении подрядной организации из Реестра осуществляется Комиссией на заседаниях (п. 9.1 положения).

Вопрос об исключении подрядной организации из реестра рассматривается в случае поступления документов и сведений ***от органа по ведению реестра*** (п.6 методических указаний о порядке деятельности комиссии, что соответствует п. 6.2 положения) ***в Комиссию информации, предусмотренной пунктом 66 Положения о привлечении подрядных организаций (п.9.2 положения).***

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что 08.02.2018 состоялось заседание комиссии по отбору для рассмотрения вопроса об исключении ООО «Стройка 46», ООО «ЦПИ» и ООО «Юнирост» из РКПО, на котором было принято решение в виде протокола №1 от 08.02.2018 (далее - Протокол) об исключении информации об указанных подрядных организациях из реестра квалифицированных подрядных организаций.

Пункт 5 Протокола содержал следующие сведения о фактах, явившихся основанием для исключения из реестра квалифицированных подрядных организаций:

- ООО «Стройка 46» (ИНН 4632199525) в составе заявки на предварительный отбор подрядных организаций № РТС148Ж170002 по предмету электронного аукциона «Оказание услуг по осуществлению строительного контроля» было представлено свидетельство № 2802.03-2016-4632199525-С-238 от 13 июля 2016г. О допуске к определенному виду работ. Свидетельство выдано члену саморегулируемой организации.

**Согласно данным Единого реестра членов саморегулируемых организаций в области строительства, членство ООО «Стройка 46» в саморегулируемых организациях прекращено (приказ Ростехнадзора от 21.11.2017г. № СП-135). Дата прекращения членства 16.05.2017г.**

- ООО «ЦПИ» в составе заявки на предварительный отбор подрядных организаций № РТС148Ж170002 по предмету электронного аукциона «Оказание услуг по осуществлению строительного контроля» было представлено свидетельство № 0551-2016-4823055443-С-026 от 21 сентября 2016 о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Свидетельство выдано члену саморегулируемой организации.

**Согласно данным Единого реестра членов саморегулируемых организаций в области строительства действие свидетельства № 0551-2016-4823055443-С-026 от 21 сентября 2016г. о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства прекращено (решение Правления, протокол №23-17 от 14.06.2017г.).**

- ООО «Юнирост» в составе заявки на предварительный отбор подрядных организаций № РТС148Ж170002 по предмету электронного аукциона «оказание услуг по осуществлению строительного контроля» было представлено свидетельство № С-150-77-074.6-77-041016 от 04 октября 2016 о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Свидетельство выдано члену саморегулируемой организаций.

**Согласно выписки из реестра членов саморегулируемой организации № 68 от 14.12.2017 у ООО «Юнирост» изменился размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (уровень ответственности).**

Пункт 6 Протокола гласит: «в соответствии с п.п. «б» п. 66 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 года № 615 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 09.09.2017 года № 1092), **в случае прекращения членства** подрядной организации в саморегулируемой организации, аннулирования или прекращения действия лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации – **в части соответствующего предмета электронного аукциона информация о подрядной организации, предусмотренная пунктом 63 Положения, исключается из реестра квалифицированных подрядных организаций.**

ООО «Стройка 46», ООО «ЦПИ», ООО «Юнирост» **не уведомили орган по ведению реестра** об изменении сведений о подрядных организациях, содержащихся в реестре квалифицированных подрядных организациях в срок не позднее 10 рабочих дней с приложением подтверждающих документов.

Установление вышеуказанных фактов влечет исключение информации о подрядной организации из реестра квалифицированных подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме».

Пункт 7 Протокола содержит **решение комиссии:**

7.1 Исключить из реестра квалифицированных подрядных организаций информацию об Обществе с ограниченной ответственностью ООО «Стройка 46» по предмету электронного аукциона «Оказание услуг по осуществлению строительного контроля» (№ реестровой записи в РКПО – 48Ж170420170063).

7.2 Исключить из реестра квалифицированных подрядных организаций информацию об Обществе с ограниченной ответственностью ООО «ЦПИ» по предмету электронного аукциона «Оказание услуг по осуществлению строительного контроля» (№ реестровой записи в РКПО – 48Ж170420170058).

7.3 Исключить из реестра квалифицированных подрядных организаций информацию об Обществе с ограниченной ответственностью ООО «Юнирост» по предмету электронного аукциона «Оказание услуг по осуществлению строительного контроля» (№ реестровой записи в РКПО – 48Ж170420170056).

**Решение членами Комиссии было принято единогласно**.

Согласно пункту 67 Положения №615, в случае установления одного из фактов, указанных в [пункте 66](consultantplus://offline/ref=446170B41B493AB594F73BCBB439BF7FEF0EF787990587102C5997E820D6F82B131115FCEC5810FElCmBQ) настоящего Положения, комиссия по проведению предварительного отбора в срок не позднее 5 рабочих дней, следующих после дня установления таких фактов, принимает решение об исключении подрядной организации из реестра квалифицированных подрядных организаций, в котором содержатся сведения о месте, дате и времени его составления, полное наименование подрядной организации (идентификационный номер налогоплательщика), исключаемой из реестра квалифицированных подрядных организаций, сведения о фактах, являющихся основанием для исключения из реестра квалифицированных подрядных организаций, а также реквизиты документов, подтверждающих такие факты. Протокол об исключении подрядной организации из реестра квалифицированных подрядных организаций подписывается всеми присутствующими членами комиссии по проведению предварительного отбора на заседании, на котором рассматривается указанный вопрос, и в срок не позднее 3 рабочих дней направляется в орган по ведению реестра.

Пунктом 68 Положения №615 установлено, что течение 2 рабочих дней со дня поступления документов, указанных в [пункте 67](#Par2) настоящего Положения, орган по ведению реестра исключает из реестра квалифицированных подрядных организаций информацию о подрядной организации, предусмотренную [пунктом 63](consultantplus://offline/ref=446170B41B493AB594F73BCBB439BF7FEF0EF787990587102C5997E820D6F82B131115FCEC5810F1lCmDQ) настоящего Положения, полностью или в части соответствующего предмета электронного аукциона, в котором больше не имеет право принять участие подрядная организация, включенная в реестр квалифицированных подрядных организаций.

Таким образом, орган по ведению РКПО, самостоятельно инициирует проведение заседания комиссии по проведению предварительного отбора, направляя председателю комиссии документы и сведения, на основании которых принимается решение о создании комиссии и на основании принятого комиссией решения исключает из РКПО те подрядные организации, сведения о которых были направлены комиссии для исключения.

Пунктом 3 части 1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что к функциям регионального оператора отнесено осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

В силу части 2 ст. 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры.

Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Липецкой области на основании Постановления администрации Липецкой области от 22.10.2013 N 476 «О создании некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области».

При этом правовое положение регионального оператора установлено ст. 178 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), из которой следует, что региональный оператор является юридическим лицом, созданным в организационно-правовой форме фонда субъектом Российской Федерации, деятельность регионального оператора осуществляется в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Кодексом, принятыми в соответствии с ним законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.7 Устава Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области, утвержденным решением Управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области от 07.07.2017 №13, Фонд ведет учет доходов и расходов по предпринимательской и иной приносящей доходы деятельности.

В соответствии с пунктом 3.4 доходы могут расходоваться в соответствии с утвержденной Правлением Фонда сметой расходов от приносящей доход деятельности Фонда и могут быть направлены на:

- административно-хозяйственные расходы;

-оплату труда работников;

-оплату услуг по проведению экспертизы;

-возмещение ущерба третьим лицам;

-оплату судебных расходов;

-оплату услуг средств массовой информации.

Таким образом, Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области является хозяйствующим субъектом в понимании пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Исходя из взаимосвязанных положений [пункта 2](consultantplus://offline/ref=6C198F35FACE6E765B8B48DBEAB1E3611B66C20BC40FEC3EB6E42E1A37993CE30592CC709C33185BuBc4K) Постановления Правительства Российской Федерации и [пункта 8](consultantplus://offline/ref=6C198F35FACE6E765B8B48DBEAB1E3611B66C20BC40FEC3EB6E42E1A37993CE30592CC709C33185FuBc6K) Положения N 615 в случае, если предметом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, то сначала проводится предварительный отбор, по результатам которого органом по ведению реестра формируется реестр квалифицированных подрядных организаций, а затем аукцион по правилам [Положения](consultantplus://offline/ref=6C198F35FACE6E765B8B48DBEAB1E3611B66C20BC40FEC3EB6E42E1A37993CE30592CC709C33185AuBc0K) N 615.

Приказом Фонда от 20.02.2017 №26/17 утверждено «Положение о комиссии по осуществлению закупок в сфере оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Липецкой области» (далее – Комиссия по закупкам). В функции комиссии входит рассмотрение заявок на участие в электронном аукционе на соответствие установленным требованиям, принятие решения о допуске (об отказе в допуске) участника к участию в электронном аукционе. Приказом Фонда от 20.02.2017 № 158/17 (в редакции от 02.08.2017 № 158/17) утвержден состав комиссии по осуществлению закупок.

Региональным оператором **22.12.2017** размещены извещения о проведении электронных аукционов на предмет «**Оказание услуг по осуществлению строительного контроля»:**

Комиссией Управления установлено, что региональным оператором **22.12.2017** размещены извещения о проведении электронных аукционов на предмет «**Оказание услуг по осуществлению строительного контроля»**:

-РТС248Ж170266 Оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Липецкой области: города Грязи, города Липецка, города Усмани, Усманского района (29 МКД),

- РТС248Ж170267 Оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Липецкой области: города Грязи, города Липецка, Добринского района (29 МКД),

- РТС248Ж170268 Оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Липецкой области: города Липецка, города Данкова (32 МКД),

- РТС248Ж170269 Оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Липецкой области: города Липецка, города Чаплыгина, Чаплыгинского района, Добровского района, Лев-Толстовского района (24 МКД),

- РТС248Ж170270 Оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Липецкой области: города Липецка, города Лебедяни, Измалковского района, Краснинского района (31 МКД),

- РТС248Ж170271 Оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Липецкой области: города Липецка, города Ельца, Становлянского района (40 МКД),

- РТС248Ж170272 Оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Липецкой области: города Липецка, города Ельца, Елецкого района, Задонского района, Долгоруковского района, Тербунского района, Хлевенского района (41 МКД),

- РТС248Ж170273 Оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Липецкой области: города Липецка, Липецкого района, Лебедянского района (31 МКД).

Рассмотрение заявок участников указанных аукционов происходило Комиссией по закупкам **24.01.2018**, за исключением закупки РТС248Ж170269, от проведения которой заказчик отказался.

На участие в закупках РТС248Ж170266, РТС248Ж170267, РТС248Ж170268, РТС248Ж170270, РТС248Ж170273 были поданы заявки ООО «Адеко», ООО «Стройка 46», ООО «Строй-Сервис», ООО «ЦПИ», ООО «Юнирост», ООО «РСК-Универсал». Участники ООО «Адеко», ООО «Строй-Сервис», ООО «РСК-Универсал» были допущены до участия в аукционе. **Участникам ООО «Стройка 46», ООО «Юнирост» отказано в допуске к участию в аукционе по причине недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участниками (предельный размер обязательств участника электронного аукциона не соответствует сведениям, содержащимся в реестре квалифицированных подрядных организаций), ООО «ЦПИ» отказано по причине непредставления документов, подтверждающих полномочия лица, на осуществление действий от имени участника аукциона, согласно протоколам комиссии Фонда от 24.01.2018**

На участие в закупках РТС248Ж170271, РТС248Ж170272 были поданы заявки ООО «Адеко», ООО «Стройка 46», ООО «Строй-Сервис», ООО «ЦПИ», ООО «РСК-Универсал». Участники ООО «Адеко», ООО «Строй-Сервис», ООО «РСК-Универсал» были допущены до участия в аукционе, **участникам ООО «Стройка 46», ООО «ЦПИ», отказано по вышеуказанным причинам, в тот же день.**

**25.01.2018** в Липецкое УФАС России поступило 7 жалоб ООО «Стройка 46» на решения Комиссии по закупкам при проведении вышеуказанных аукционов, по результатам рассмотрения которых был установлен необоснованный отказ в допуске к участию в аукционах, что являлось нарушением п. 158 Положения, которым определено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по иным основаниям, кроме случаев, предусмотренных пунктом 157 настоящего Положения, **не допускается**.

Комиссией Липецкого УФАС России были выданы предписания №1к/18, №2к/18, №3к/18, №4к/18, №5к/18, №6к/18, 7к/18 от 12.02.2018 **в срок до 26.02.2018** отменить протоколы рассмотрения заявок на участие в электронных аукционах и рассмотреть заявки участников, поданные на участие в электронном аукционе, в соответствии с требованиями Положения №615.

Следует отметить, заседание комиссии по отбору было инициировано и проведено в период рассмотрения жалоб, поданных на действия комиссии по закупкам.

При этом, как следует из представленной Управлением жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области 15.06.2018 (вх. №3338) переписки, **инициатором** проведения заседания комиссии по вопросу исключения из РКПО, являлся Фонд **после** подачи ООО «Стройка 46» жалобы в контролирующий орган, который направил 05.02.2018 посредством электронной почты с электронного адреса «konkurs1@kapremont48.ru» за подписью секретаря комиссии Талицких Т.А. уведомление о проведении заседания комиссии, что подтверждается представленным скриншотом отправленного сообщения и копией уведомления о проведении 08.02.2018 заседания комиссии по вопросу исключения из реестра квалифицированных подрядных организаций по предмету «оказание услуг по осуществлению строительного контроля», ООО «Стройка 46», ООО «Юнирост» и ООО «ЦПИ».

Таким образом, обращение ООО «Стройка 46» с жалобой в контролирующий орган на незаконное ограничение количества участников, явилось основанием для инициирования заседания комиссии по отбору для рассмотрения вопроса о правомерности нахождения в РКПО хозяйствующих субъектов, незаконно отклоненных Фондом 24.01.2018.

При этом, Управление жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области не отказало в проведении данного заседания в период проведения аукционов, в отношении его участников.

27.02.2018 (после заседания Комиссии по отбору 08.02.2018) Комиссия по закупкам **повторно** рассмотрела заявки ООО «Адеко», ООО «Стройка 46», ООО «Строй-Сервис», «Юнирост», ООО «РСК-Универсал». Участники ООО «Адеко», ООО «Строй-Сервис», ООО «РСК-Универсал» были допущены до участия в аукционе, **участникам ООО «Стройка 46», ООО «Юнирост» отказано по причине отсутствия сведений о данных участниках в реестре квалифицированных подрядных организаций**.

На участие в закупках РТС248Ж170271, РТС248Ж170272 были поданы заявки ООО «Адеко», ООО «Стройка 46», ООО «Строй-Сервис», ООО «РСК-Универсал». Участники ООО «Адеко», ООО «Строй-Сервис», ООО «РСК-Универсал» были допущены до участия в аукционе, **участнику ООО «Стройка 46» отказано по причине отсутствия сведений о данных участниках в реестре квалифицированных подрядных организаций.**

Победителями указанных аукционов, согласно протоколам проведения аукционов от 02.03.2018, стали, а именно:

- ООО «Адеко» - РТС248Ж170266, РТС248Ж170270, РТС248Ж170272.

- ООО «Строй-Сервис» - РТС248Ж170268, РТС248Ж170271, РТС248Ж170273.

- ООО «РСК-Универсал» - РТС248Ж170267.

**Обозначенные выше действия Управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области** по исключению из РКПО **и Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области** по не допуску к участию в аукционах **содержат нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи со следующим.**

По результатам участия в предварительном отборе № РТС148Ж170002 на право включения сведений в РКПО сведения об ООО «Юнирост», ООО «Стройка 46» и ООО «ЦПИ» были включены в РКПО Липецкой области **19.04.2017** по предмету оказание услуг по осуществлению строительного контроля.

Всего в данном реестре по состоянию на **22.12.2017 (дата опубликования извещений)** находились сведения о девяти организациях, помимо вышеперечисленных - ООО «АДЕКО», ООО «Ликвидатор», ООО «АСК», ООО «РСК - УНИВЕРСАЛ», ООО «Строй-Сервис» и ООО «ЛАЙМ ПАРК».

По состоянию на 08.02.2018 в РКПО включены 6 организаций, оказывающих услуги по осуществлению строительного контроля -ООО "ЛАЙМ ПАРК", ООО "Строй - Сервис", ООО «РСК - УНИВЕРСАЛ», ООО "АСК", ООО "Ликвидатор", ООО "АДЕКО".

В целях уточнения правовых оснований исключения из РКПО сведений об указанных организациях по предмету электронного аукциона «Оказание услуг по осуществлению строительного контроля» с учетом изложенных в протоколе и фактических обстоятельств, а также позиции в части обязанности по уведомлению об изменении наименования СРО (при отсутствии указанных сведения в РКПО) и изменении размера обязательств по договорам строительного подряда, а также письменных пояснений по форме и порядку уведомления о проведении заседания комиссии по вопросу исключения из РКПО со ссылками на нормативно-правовые акты в Управление был направлен запрос о предоставлении информации.

Из представленного ответа управления от 13.03.2018 № 25-346И25-1210 следовало, что правовыми основаниями исключения информации из РКПО ООО «ЦПИ» (ИНН 4823055443), ООО «Юнирост» (ИНН 7728296652), ООО «Стройка 46» (ИНН 4632199525) является **пп. «б» п. 66 Положения** **№ 615**, а именно - **прекращение членства** подрядной организации в саморегулируемой организации. Информация о подрядной организации, предусмотренная пунктом 63 Положения, исключается из РКПО.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам строительства, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, **должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.**

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) **(в редакции до 01.07.2017)** было предусмотрено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, **при наличии выданного СРО свидетельства о допуске к таким работам.** Из статей 55.6, ч.6, п.5 ч. 15 ст. 55.8 ГрК РФ следовало, что необходимым условием получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, является членство в СРО.

С 01.07.2017 для выполнения работ по договорам об инженерных изысканиях, подготовке проектной документации, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям **свидетельство о допуске не требуется, а необходимо являться членом СРО** (Федеральный закон от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»). При этом с этой же даты **действие свидетельств о допуске** к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, **было прекращено.**

**Комиссией Липецкого УФАС России была установлена неправомерность исключения сведений о вышеуказанных организаций из РКПО на основании следующего.**

**1) ООО «Стройка 46»**, *на момент заседания комиссии по отбору 08.02.2018,* **являлось действующим членом** СРО-С-124-18122009 Ассоциация «Курская саморегулируемая организация строителей» (г. Курск), дата вступления 24.08.2017 (протокол №21 от 24.08.2017), текущий статус члена СРО – действующий, согласно представленной выписки реестра членов СРО от 07.02.2018 №42. При этом в период с 16.05.2017 до 24.08.2017 общество **действительно прекращало членство в СРО в связи с со сменой СРО.**

Вместе с тем при оценке Комиссия Управления исходит из того, что указанный факт временного «разрыва» в членстве в СРО *на момент принятия решения комиссии* *по отбору* **фактом, свидетельствующим о прекращении членства общества в СРО, не являлся и не мог быть установлен.**

**2) ООО «ЦПИ»** *на момент заседания комиссии по отбору 08.02.2018,* **являлось действующим членом** Ассоциации ОСМО с 07.09.2016. Протокол вступления оформлен актом 34-16 от 07.09.2016. До настоящего времени членство ООО «ЦПИ» не прекращалось, что подтверждается выпиской из реестра членов СРО от 20.02.2018 №248. Организации выдано свидетельство №0551-2016-4823055443-С-026 от 21.09.2016. После смены юридического адреса ООО «ЦПИ» было выдано свидетельство № 0551.1-2016-4823055443-С-026 от 14.06.2017.

Исключение сведений об обществе по основанию, указанному в протоколе №1 от 08.02.2018 не правомерно, так как членство в СРО фактически **не прекращалось.**

**3**) **ООО «Юнирост»** *на момент заседания комиссии по отбору 08.02.2018,* **являлось и является** членом СРО Ассоциация строителей «СТРОЙКОНСОЛИДАЦИЯ» с 25.08.2010 (номер протокола при вступлении №39 от 28.05.2010), членство в реестре членов СРО не прекращалось, что подтверждается копией выписки реестра членов саморегулируемой организации от 15.01.2018 №79.

В соответствии с пп. «е» п. 63 Положения №615 начальная (максимальная) цена договора при проведении электронного аукциона, в котором может принять участие подрядная организация, включенная в реестр квалифицированных подрядных организаций, указанная в протоколе комиссии по проведению предварительного отбора, равная предельному размеру обязательств участника предварительного отбора по обязательствам по договорам подряда на подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым такой участник предварительного отбора, как член саморегулируемой организации, внес взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии с [частью 2 статьи 55.16](consultantplus://offline/ref=956A9479C1E38F9C36BE1ABDF21E21155F933E269593B5A42F8589FC671D278F392DC1192DEC0766p5Y5M) Градостроительного кодекса Российской Федерации, - в случаях проведения предварительного отбора на включение в реестр квалифицированных подрядных организаций по предметам электронного аукциона, предусмотренным [подпунктами "а"](consultantplus://offline/ref=956A9479C1E38F9C36BE1ABDF21E21155F9C3E209E95B5A42F8589FC671D278F392DC1192DED0B61p5Y5M) - ["д" пункта 8](consultantplus://offline/ref=956A9479C1E38F9C36BE1ABDF21E21155F9C3E209E95B5A42F8589FC671D278F392DC1192DED0B62p5YFM) настоящего Положения (пп. "е" в ред. [Постановления](consultantplus://offline/ref=956A9479C1E38F9C36BE1ABDF21E21155F9C3E219F93B5A42F8589FC671D278F392DC1192DED0F64p5Y5M) Правительства РФ от 09.09.2017 N 1092).

В силу п. 8 Положения предварительный отбор подрядных организаций проводится для оказания услуг и (или) выполнения работ по следующим предметам электронного аукциона, а именно пп. **«ж» оказание услуг по осуществлению строительного контроля.**

При этом, необходимо отметить, что из вышеуказанного подпункта Положения следует, что в реестре квалифицированных подрядных организаций не предусмотрена информация о начальной (максимальной) цене договора при проведении электронного аукциона (в котором может принять участие подрядная организация, включенная в реестр квалифицированных подрядных организаций, указанная в протоколе комиссии по проведению предварительного отбора), равной предельному размеру обязательств участника предварительного отбора по обязательствам по договорам на оказание услуг по строительному контролю за выполнением подрядных работ, в случаях проведения предварительного отбора на включение в реестр квалифицированных подрядных организаций по предмету электронного аукциона, предусмотренному [подпунктом "ж"](#Par95) [пункта 8](#Par103) Положения (в соответствии с которым, предварительный отбор подрядных организаций проводится по предмету электронного аукциона на оказание услуг по осуществлению строительного контроля).

Таким образом, исходя из пп. «е» п. 63 Положения сведения о размере обязательств **не вносятся в РКПО осуществляющих оказание услуг строительного контроля пп. «ж» п. 8 Положения.**

Аналогичная позиция изложена в ответах Жилищного комитета Санкт- Петербурга исх. 02-28-146/18-0-1 от 07.02.2018 и Управление жилищно-коммунального хозяйства и гражданской защиты населения Пензенской области исх. 0103-130-1/08 от 30.01.2018, представленных в рамках рассмотрения дела указанным заявителем.

Таким образом, исключение комиссией Управления ООО «Юнирост» из РКПО, по вышеуказанным основаниям, является не правомерным.

При этом у ООО «Стройка 46», как подрядной организации, сведения о которой содержатся в РКПО, в соответствии с п.69 Положения **отсутствовала обязанность по уведомлению органа по ведению реестра, в случае изменения сведений о СРО. Исходя из требований п. 63 Положения, определяющего содержание реестровой записи, обязанность по уведомлению органа по ведению РКПО о смене СРО в срок не позднее 10 рабочих дней не установлена.**

Согласно приказу Управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области от 19.01.2018 №01-03/7 О внесении изменений в приказ управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области от 04.10.2016г. № 01-03/152 «Об утверждении состава комиссии по проведению предварительного отбора подрядных организаций для последующего участия в электронных торгах в сфере оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Липецкой области», **утвержден состав комиссии.**

На заседании комиссии 08.02.2018 по вопросу исключения из РКПО ООО «Стройка 46», ООО «ЦПИ» и ООО «Юнирост» **присутствовали и единогласно голосовали ряд физических лиц.**

Приказом Фонда от 20.02.2017 № 158/17 утвержден состав комиссии по осуществлению закупок. В состав комиссии вносились изменения приказами от 02.08.2017 № 158/17, от 01.02.2018 № 29/18.

Согласно протоколам рассмотрения заявок, на участие в вышеназванных в электронных аукционов от 24.01.2018, рассмотрение осуществлялось следующим составом комиссии.

**Таким образом, ФИО одновременно является председателем комиссии по отбору и членом комиссии по закупкам, ФИО одновременно членом комиссии по отбору и членом комиссии по закупкам, ФИО одновременно является заместителем председателя комиссии по отбору и председателем комиссии по закупкам, ФИО одновременно является секретарем комиссии по отбору и секретарем комиссии по закупкам, что свидетельствует о возможности достижения и реализации антиконкурентного соглашения.**

В рамках рассмотрения дела на заседании Комиссии Управления выяснялся **порядок и периодичность установления (выявления) несоответствия информации, находящейся в РКПО**, являющейся основанием для исключения.

Исходя из представленных пояснений в Управлении жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области **отсутствует какой-либо регламент порядка и периодичности проверки сведений**, указанных в пункте 66 Положения, **проверка сведений Управлением не проводится.**

При этом факт несоответствия ООО «Стройка 46» и ООО «Юнирост» ООО «ЦПИ» требованиям пункта 66 Положения № 615 установлен **именно Фондом** (письменные пояснения Управления к заседанию комиссии 20.06.2018), который, как следует из обстоятельств дела, **и инициировал процедуру исключения подрядных организаций на фоне проведения аукционов, указанных выше.**

Данный вывод подтверждается в том числе тем обстоятельством, что в протоколе 08.02.2018 имеется ссылка на выписку №68 от 14.12.2017, **которая была представлена обществом в составе заявок на участие в аукционе региональному оператору.**

Комиссией Липецкого УФАС при рассмотрении дела не установлены доказательства уведомления ООО «Адеко», ООО «Строй-Сервис» и ООО «РСК-УНИВЕРСАЛ», допущенных к участию в аукционах Управления, о смене членства в саморегулируемых организациях (о прекращении действия свидетельств СРО на оказание услуг по осуществлению строительного контроля), о чем было заявлено на заседании комиссии по отбору 08.02.2018. При этом орган по ведению реестра, во исполнение достигнутого с Фондом соглашения, бездействовал и не проверил соответствие указанных организаций, а члены комиссии по отбору, состоящие в том числе из работников Управления, единогласно поддержали исключение из реестра сведений о заявителях.

В действиях комиссии по отбору, созданной Управлением, усматривается избирательный подход в установке фактов прекращения свидетельств в отношении заявителей и не установке аналогичных фактов для ООО «Адеко», ООО «Строй-Сервис», ООО «РСК-УНИВЕРСАЛ».

Исключение подрядных организаций из РКПО указанным выше рядом тождественных деяний, направленных на достижение одной цели и объединенных одним умыслом, привело к невозможности ООО «Стройка 46», ООО «ЦПИ», ООО «Юнирост» принимать участие в аукционах, проводимых Фондом, согласно извещений от 22.12.2017, а значит оказывать услуги по осуществлению строительного контроля региональному оператору на территории Липецкой области до проведения очередного предварительного отбора.

Проведение публичных процедур, коими являются указанные выше аукционы, подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, необоснованное же сокращение количества участников негативно влияет или может повлиять на состояние конкуренции.

Таким образом, исключение ООО «Стройка 46», ООО «ЦПИ», ООО «Юнирост» из реестра квалифицированных подрядных организаций Управлением жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области при непосредственном участии Фонда, лишило указанных хозяйствующих субъектов возможности принять участие в электронных аукционах, проводимых Фондом капитального ремонта Липецкой области, ввиду отсутствия сведений о них в реестре квалифицированных подрядных организаций, тем самым создав условия для наступления негативных последствий в виде ограничения конкуренции и возможного сокращения числа хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке оказания услуг по осуществлению строительного контроля при проведении капитального ремонта многоквартирных домов средствами, полученными региональным оператором – Фондом капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области, от собственников помещений в многоквартирных домах.

Такими доказательствами и фактами являются:

- организация и временной интервал рассмотрения на заседании комиссии по отбору вопроса об исключении сведений из РКПО в отношении хозяйствующих субъектов,

- неправомерные основания исключения сведений из РКПО в отношении хозяйствующих субъектов,

- персональный состав комиссий по отбору и по закупкам,

- избирательный подход (не проведение проверки) к установке фактов прекращения свидетельств СРО.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии антиконкурентной системы, в результате действия которой, договоры оказания услуг по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по капитальному ремонту заключались на публичных процедурах с ограниченным количеством участников, что причиняет вред публичным интересам.

Согласно [п. 4 ст. 16](consultantplus://offline/ref=A8E0C1A4EA97B52874105E72662D5E0061637EC37F32DE8684BEAF78064621D701C152D22E7F2B44SEo3C) Федерального закона "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 (далее-Обзор), факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

Реализация данного соглашения привела к недопущению возникновения конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в указанно сфере, предоставлению преимущественных условий для ООО «Адеко», ООО «Строй-Сервис» и ООО «РСК-УНИВЕРСАЛ» в сфере выполнения указанных работ, созданию возможности для указанных подрядных организаций в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара (работ и услуг) на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, комиссия Управления, принимая необоснованное решение об исключении ООО «Стойка 46», ООО «ЦПИ», ООО «Юнирост» из РКПО, создала для иных хозяйствующих субъектов преимущественные условия участия в закупках, что привело или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Из выше перечисленных обстоятельств дела с учетом требований Закона о защите конкуренции следует, что действия Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области свидетельствуют о заключении и реализации соглашения с Управлением жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области реализация которого привела (могла привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции за право участия в аукционах и ограничению доступа на рынок по осуществлению строительного контроля при проведении капитального ремонта многоквартирных домов средствами, полученными региональным оператором – Фондом капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области, от собственников помещений в многоквартирных домах, чем были ограничены права и законные интересы иных субъектов – потенциальных участников торгов и созданы необоснованные преимущественные условия предпринимательской деятельности для ООО «Адеко», ООО «Строй-Сервис» и ООО «РСК-УНИВЕРСАЛ».

Факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации был установлен Липецким УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, доказательства которого имеются в материалах дела.

Резюмирую доклад о нарушениях АМЗ органами власти, влияющими на конкуренцию между хозяйствующими субъектами на различных товарных рынках, необходимо отметить, подп. «е» П.2 НАЦ ПЛАНА высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации поручено принять до 1 марта 2019 г. меры, направленные на создание и организацию системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Подобная система может быть организована и на уровне ОМС.

**«Антимонопольный комплаенс»** - совокупность правовых и организационных мер, предусмотренных правовым актом (актами) органа власти, направленных на соблюдение им требований антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения;

2.1. Целями антимонопольного комплаенса являются:

- обеспечение соответствия деятельности органа власти требованиям антимонопольного законодательства;

- профилактика нарушений требований антимонопольного законодательства в его деятельности;

- повышение уровня правовой культуры в органах власти;

- сокращение количества нарушений антимонопольного законодательства.

2.2. Задачи антимонопольного комплаенса:

- выявление рисков нарушений антимонопольного законодательства;

- управление рисками нарушений антимонопольного законодательства;

- контроль соответствия деятельности органа власти требованиям антимонопольного законодательства;

- оценка эффективности организации органом власти антимонопольного комплаенса.

Необходимым акцентировать внимание представителей органов на необходимости внедрения антимонопольного комплаенса в установленный срок (до 01.03.2019 г.), на необходимость разработки алгоритма внедрения антимонопольного комплаенса с учетом имеющейся на сегодняшний день практике его использования, а также на необходимость классификации нарушений антимонопольного законодательства для последующего определения степени рисков в определенных сферах деятельности и внедрения оптимальной системы внутреннего обеспечения требованиям антимонопольного законодательства.

**Правоприменительная практика Липецкого УФАС России по соблюдению обязательных требований антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение**

Антимонопольное законодательство устанавливает правила дозволенного поведения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, определяет пределы осуществления гражданских прав, запрещает субъектам гражданско-правовых отношений злоупотребление рыночной властью, т. е. доминирующим положением на рынке.

В первую очередь оно направлено на защиту предпринимательской деятельности от антиконкурентных действий.

Антимонопольному законодательству свойственны административный порядок применения правовосстановительных мер принуждения и ответственности, защита публичного порядка и защита гражданских прав.

При нарушении антимонопольного законодательства защиту нарушенных прав осуществляет также суд, как при непосредственном обращении в суд заинтересованного лица, так и при рассмотрении судом заявлений об оспаривании актов антимонопольных органов.

Вместе с тем на действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, распространяются и предусмотренные гражданским законодательством обязанности, а именно действовать добросовестно при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей.

Таким образом, нормы антимонопольного законодательства в части регулирования предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, корреспондируют принципам гражданского законодательства, не допускающим недобросовестное осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей доминантами с целью ограничения и недопущения конкуренции, т.к. такое злоупотребление правом может приводить к росту цен, прекращению деятельности хозяйствующих субъектов, изъятию различных товаров из обращения, к созданию дискриминационных условий и д.т.

Российское антимонопольное законодательство устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке.

Правовой запрет злоупотребления доминирующим положением, сформулированный в статье 10 Закона о защите конкуренции, включает в себя общий запрет злоупотребления доминирующим положением, а также перечень конкретных форм данного нарушения, который не является исчерпывающим.

В связи с этим злоупотреблением доминирующим положением может быть признано также любое деяние, которое прямо не запрещается конкретным пунктом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако содержит все признаки злоупотребления доминирующим положением, определенные общим запретом злоупотребления доминирующим положением.

В большинстве случаев злоупотребление доминирующим положением осуществляется в форме активного поведения хозяйствующего субъекта – действий. Для хозяйствующего субъекта такая форма поведения может выражаться в направлении контрагентам и иным лицам писем, уведомлений, оферты или акцепта, сообщении им информации, заключении договора, публичном распространении информации, в том числе ее размещении на официальном сайте в сети «Интернет».

Кроме того, отдельные формы злоупотребления доминирующим положением могут не иметь внешне выраженного характера, а состоять в принятии внутренних управленческих решений и даче указаний внутри хозяйствующего субъекта или его группы лиц.

За 9 месяцев 2018 года, специалистами Липецкого УФАС России было возбуждено 10 дел по фактам злоупотребления доминирующим положением, выдано 5 предписаний.

Возбуждено и рассмотрено 4 дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Так, в 2018 году в адрес Липецкого УФАС России поступили обращения от хозяйствующих субъектов на неправомерные действия сетевой организации, осуществляющей деятельность по передаче электрической энергии в городе Липецке, по исполнению возложенных законодательством на данную организацию обязанностей по ежегодному проведению проверок приборов учета потребителей, предварительному уведомлению по их проведению, ненадлежащему составлению актов проверок и расчетов объемов электроэнергии по ним.

Результатом рассмотрения данных обращений явилось возбуждение ряда дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства. В последующем указанные дела были объединены в одно производство.

Принимая решение о наличии нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Липецкого УФАС России сделала вывод о том, что вышеуказанные действия сетевой организации, которая согласно аналитическому отчету, является субъектом естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электроэнергии и занимает доминирующее положение на данном товарном рынке, в географических границах г. Липецка Липецкой области, могли привести к ущемлению прав хоз. субъектов, в виде неправомерного составления актов безучетного потребления электрической энергии, и, как следствие выставление в адрес данных субъектов счетов на оплату электроэнергии по максимальному потреблению из расчета 24 часов в сутки за последний календарный год.

Также, ярким примером злоупотребления доминирующим положением можно выделить следующее дело.

Так, Липецким УФАС России было возбуждено и рассмотрено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поводом к возбуждению которого явилось обращение индивидуального предпринимателя о нарушении хозяйствующим субъектом, осуществляющим сбыт электроэнергии в Липецкой области, антимонопольного законодательства в связи с начислением пени за нарушение сроков внесения промежуточных платежей за электроэнергию.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что пунктом 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, потребители (покупатели), приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, оплачивают электрическую энергию (мощность) гарантирующему поставщику в следующем порядке, кроме случаев, когда более поздние сроки установлены соглашением с гарантирующим поставщиком:

- 30 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 10-го числа этого месяца;

- 40 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 25-го числа этого месяца;

- стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем (покупателем) в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если размер предварительной оплаты превысит стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, излишне уплаченная сумма заcчитывается в счет платежа за месяц, следующий за месяцем, в котором была осуществлена такая оплата.

Подлежащий оплате объем покупки электрической энергии (мощности) принимается равным определяемому объему потребления электрической энергии (мощности) за предшествующий расчетный период.

В соответствии с ч. 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику, обязаны уплатить ему пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Сбытовая компания начисляла пени за нарушение сроков внесения промежуточных платежей за электроэнергию при наличии внесенной индивидуальным предпринимателем предоплаты за электроэнергию.

Также предъявлялись счета предпринимателю о начислении пени за нарушение сроков внесения промежуточных платежей за электроэнергию.

Из пункта 54 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что в случае, когда покупатель своевременно не оплачивает товар, переданный по договору купли-продажи, в том числе поставленные через присоединенную сеть электрическую и тепловую энергию, (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), к покупателю в соответствии с пунктом 3 статьи 486, абзацем первым пункта 4 статьи 488 ГК РФ применяется мера ответственности, установленная статьей 395 ГК РФ: на сумму, уплата которой просрочена, покупатель обязан уплатить проценты со дня, когда по договору товар должен быть оплачен, до дня оплаты товара покупателем, если иное не предусмотрено ГК РФ или договором купли-продажи.

Как разъяснено в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьи 395 ГК РФ, могут быть начислены за фактически принятое, но не оплаченное получателем количество энергии за месяц лишь при наступлении срока окончательного расчета.

Для целей расчетов юридический факт передачи энергии как товара возникает по окончании расчетного периода в момент фиксации объема поставки, и соответственно ответственность в виде уплаты неустойки (пени) наступает в случае просрочки оплаты переданного товара.

Исходя из правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, сложившейся судебной практики в арбитражных судах, начисление законной неустойки за просрочку внесения промежуточных (авансовых) платежей не допускается.

Решением Комиссии Липецкого УФАС России в действиях сбытовой компании было признано нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в предъявлении счетов индивидуальному предпринимателю о начислении пени за нарушение сроков внесения промежуточных платежей за электроэнергию в отсутствии законных оснований для таких начислений, а также определенных с нарушением п. 83 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Также заслуживает внимания дело Липецкого УФАС России, рассмотренное в отношении ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация», основанием к возбуждению, которого, послужили материалы, поступившие из администрации Липецкой области, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Принимая решение по данному делу Комиссией Липецкого УФАС России было признано нарушение антимонопольного законодательства в действиях ПАО «Квадра» выразившиеся в необоснованном прекращении поставки тепловой энергии и горячей воды добросовестным потребителям, в том числе населению, без экономически или технологически обоснованных причин, путем досрочного расторжения договора аренды имущественного комплекса по производству, передаче и распределению пара и горячей воды, заключенного с Муниципальным предприятием «Водоканал» города Лебедянь фактически в одностороннем порядке, результатом которых может явиться ущемление интересов неопределенного круга добросовестных потребителей нарушают п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с вышеизложенным, Липецкое УФАС России считает необходимым рекомендовать, субъектам, занимающим доминирующее положение на рынках, провести работу по внедрению антимонопольного комплаенса в своей деятельности.

**Обслуживание внутридомового газового оборудования**

Липецким УФАС России выявлены в действиях АО «Газпром газораспределение Липецк» признаки нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в отказе либо уклонении от заключения договора (соглашения) об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения.

Общество с ограниченной ответственностью «Технологии Комфорта» 29.11.2017 обратилось в акционерное общество «Газпром газораспределение Липецк» с предложением оформить соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения и направить один экземпляр обратно, и приложило проект соглашения.

АО «Газпром газораспределение Липецк» 02.02.2018 письмом № 06-01-664 отказало ООО «Технологии Комфорта» в подписании предложенной редакции соглашения, мотивируя свой отказ тем, что филиалом АО «Газпром газораспределение Липецк» с абонентами, перечисленными в проекте соглашения ООО «Технологии Комфорта», уже заключены договоры на техническое облуживание и ремонт внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования, который включает и проведение аварийно-диспетчерского обслуживания, и обратилось в Липецкое УФАС России с жалобой на действия ООО «Технологии Комфорта», содержащие признаки недобросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения указанного обращения АО «Газпром газораспределение Липецк» Липецким УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Технологии Комфорта».

Позднее ООО «Технологии Комфорта» письмом от 27.03.2018 № 24 повторно направило в адрес АО «Газпром газораспределение Липецк» соглашение с просьбой подписать его, однако, данное письмо было оставлено без ответа.

Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 (ред. от 06.10.2017) «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» (вместе с «Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению») "специализированная организация" – организация, осуществляющая деятельность по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, в том числе газораспределительная организация, соответствующая требованиям установленным разделом IX настоящих Правил.

ООО «Технологии Комфорта» отвечает требованиям, предъявляемым к специализированным организациям, установленным Постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 (ред. от 06.10.2017) «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», и подпадает под статус специализированной организации.

В соответствии с п. 7 Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 (ред. от 06.10.2017) «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» аварийно-диспетчерская служба газораспределительной организации осуществляет аварийно-диспетчерского обеспечение, в том числе локализацию аварийных участков сети газопотребления, устранение утечек газа, предупреждение аварий круглосуточно.

Аварийно-диспетчерское обеспечение осуществляется газораспределительной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами.

Специализированная организация, не являющаяся газораспределительной организацией, заключает с газораспределительной организацией, имеющей обязанность по транспортировке газа до многоквартирного дома (жилого дома, домовладения), в котором установлено внутридомовое и (или) внутриквартирное газовое оборудование, а также имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее – соглашение).

Статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) предусматривает, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом та же статья устанавливает и специальное изъятие из общего правила о свободе договора: понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно анализу состояния конкуренции на рынке услуг по техническому обслуживанию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования за 2017 год, проведенного в рамках рассмотрения обращений граждан и исполнения поручения ФАС России от 31.01.2018 № АГ/6124/18, АО «Газпром газораспределение Липецк» занимает доминирующее положение на указанном рынке, является субъектом естественной монополии по транспортировке газа по трубопроводам и имеет в своём составе аварийно-диспетчерскую службу.

Таким образом, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и других федеральных законов, решения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению не запрещают ни газораспределительным организациям, ни иным организациям, не являющимся газораспределительными, заниматься техническим обслуживанием и ремонтом внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования с учётом всех требований законодательства (обязанность заключить соглашение на аварийно-диспетчерское обеспечение).

Постановление Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 (ред. от 06.10.2017) «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» устанавливает обязанность заключения соглашения об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечении внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования специализированной организации с газораспределительной организацией, имеющей обязанность по транспортировке газа, а также имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу. Однако АО «Газпром газораспределение Липецк» пренебрегло данной обязанностью.

Таким образом, в действиях АО «Газпром газораспределение Липецк» усматривались признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, в связи с наличием в действиях АО «Газпром газораспределение Липецк» признаков нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в экономически или технологически не обоснованных отказе либо уклонении от заключения соглашения об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения с ООО «Технологии Комфорта», на основании ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Липецкое УФАС России предупреждает о необходимости прекращения указанных действий путем совершения действий, направленных на заключение соглашения об аварийно-диспетчерском обеспечении внутридомового газового оборудования с ООО «Технологии Комфорта» в десятидневный срок с момента получения настоящего предупреждения.

**Предупреждение исполнено**.

В рамках рассмотрения дела по обращениям ряда физических лиц о завышении цены на услуги обслуживания ВДГО АО «Газпром газораспределение Липецк» в действиях хозяйствующего субъекта были выявлены признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Порядок пользования газом в части обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, в том числе порядок заключения и исполнения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, установлен постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» (вместе с «Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению») (далее – Правила № 410).

Согласно пункту 2 Правил № 410 "исполнитель" - специализированная организация, которая на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, являющегося комплексным договором, содержащим элементы договора подряда и возмездного оказания услуг, приняла на себя обязательства по выполнению работ (оказанию услуг), предусмотренных договором о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

В подпункте «к» пункта 39 Правил № 410 установлено, что в договоре о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования указывается цена договора.

Из анализа имеющихся в материалах дела договоров о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, заключенных обществом до 2016 года, следует, что договором устанавливалась фиксированная стоимость работ, действовавшая на момент заключения договора (п. 5.1).

С 2016 года обществом были введены типовые формы договоров (утверждены приказом АО «Газпром газораспределение Липецк» от 28.12.2015 № 747), которые содержат положения о стоимости работ, определяемой на момент заключения договора. Кроме того, в договоре имеется ссылка на прейскурант общества и сведения о месте его размещения на официальном сайте Общества в сети Интернет. При этом п. 9.1. договора гласит, что все изменения к настоящему договору, за исключением изменения стоимости работ (раздел 5), действительны в том случае, если они оформлены в письменном виде и подписаны сторонами.

Согласно позиции Верховного суда РФ, высказанной в определении от 23.12.2016 № 309-ЭС16-17745, общество, являющееся специализированной организацией по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерскому обеспечению внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, вправе самостоятельно в одностороннем порядке определять цены и тарифы (прейскурант цен) на оказываемые услуги, одинаковые и обязательные для всех заказчиков.

Прейскурант цен утверждается приказом директора АО «Газпром газораспределение Липецк» ежегодно сроком действия на один календарный год, что соответствует п. 5 Методических рекомендаций, и размещается на официальном сайте общества в сети Интернет.

Пункт 37 Правил № 410 определяет, что договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования заключается в письменной форме **на срок не менее 3 лет.** При этом техническое обслуживание внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования осуществляется **не реже 1 раза в год (**подпункт «б» пункта 43 Правил № 410).

Раздел 7 договора определяет срок его действия – договор вступает в силу с даты подписания сторонами и действует в течение 3 лет. Если не одна из сторон не заявила о расторжении договора, то договор считается пролонгированным на каждые последующие три года (п. 7.1 договора).

Согласно пункту 60 Правил № 410 изменение договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, в том числе перечня оборудования, входящего в состав внутридомового или внутриквартирного газового оборудования, оформляется путем заключения в письменной форме дополнительного соглашения к этому договору.

Вместе с тем, имеющиеся в материалах дела документы (копии договоров и документов, подтверждающие их исполнение), свидетельствуют об одностороннем изменении договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования обществом в части его цены, без заключения в письменной форме дополнительного соглашения к этому договору до оказания услуг (выполнения работ), что содержит признаки навязывания невыгодных условий договора**.**

В разделе 8 договора приведены основания, порядок и условия изменения, расторжения договора:

- договор может быть расторгнут по иску «Исполнителя» в судебном порядке, в случае, если срок не погашенной «Заказчиком» задолженности по оплате выполненных работ (оказанных услуг) по ТО и ремонту внутридомового газового оборудования превышает 6 месяцев подряд (п. 8.1. договора),

- договор может быть расторгнут по иным основаниям, предусмотренными Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410, и действующим законодательством РФ (п. 8.2. договора).

Пункты 61, 64 Правил №410 определяют основания расторжения договора заказчиком в одностороннем порядке, а также по иску исполнителя в судебном порядке.

При этом пункт 65 Правил № 410 содержит указание, что договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования может быть расторгнут по иным основаниям, предусмотренным [законодательством](consultantplus://offline/ref=2DDDF3D73E6349966C3554B47D01AB97C44CCE4FDF417FFB75A816D3C23C18C8B8A515DEA27DB777AEr6O) Российской Федерации.

В соответствии с [п. 1 ст. 450](consultantplus://offline/ref=0C9790E8675DEC58258E7456731207B384C8A88FA85C1D5C86385E9AD4604E3B22E82D26BF85F003S0xAO) Гражданского кодекса РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором. При этом п.4 указанной норм обязывает сторону, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно [п. 1 ст. 310](consultantplus://offline/ref=0C9790E8675DEC58258E7456731207B384C8A88FA85C1D5C86385E9AD4604E3B22E82D26BF82F0S0x5O) Гражданского кодекса РФ одностороннее изменение условий обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных этим Кодексом.

В силу п. 2 указанной нормы одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено *договором* лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

Законом, иным нормативным правовым актом возможность предоставления права на одностороннее изменение условий договора ТО ВДГО исполнителю не предусмотрена.

Таким образом, право на одностороннее изменение условий договора ТО ВДГО не может быть представлено АО «Газпром газораспределение Липецк» договором, а включение данного условия в типовой договор по инициативе общества подпадает под признаки навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него.

Статьей 717 Гражданского кодекса РФ определен отказ заказчика от исполнения договора подряда - если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Статьей 782 Гражданского кодекса РФ определен односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг - заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Статья 450.1 Гражданского кодекса РФ регулируетпорядок отказа от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору **-** предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. При этом ч. 5 указанной нормы определяет, что в случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.

Таким образом, предусмотренное договором право общества на одностороннее изменение условий договора о ТО ВДГО о его цене в отсутствие в положениях договора оснований и порядка одностороннего отказа от заключения договора заказчиком с учетом указанных выше последствий принятия заказчиком исполнения обязательства содержит признаки ущемления интересов неопределенного круга потребителей.

Таким образом, в действиях АО «Газпром газораспределение Липецк» усматриваются признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающего запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов неопределенного круга потребителей путём навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела установлено, что при формировании цены услуги по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования общество руководствуется положениями «Примерного прейскуранта на услуги газового хозяйства по техническому обслуживанию и ремонту газораспределительных систем», утв. Приказом ОАО «Росгазификация» от 20.06.2001 № 35, которые учитывают при определении её себестоимости фонд оплаты труда по конкретному виду работ (услуг) равный произведению часового фонда оплаты труда рабочего (специалиста) в рублях и трудоёмкости выполнения этого вида работ (услуг) в человеко-часах.

При этом в силу п. 92 Правил №410 для лиц, непосредственно оказывающих услуги ТО ВДГО, (аттестованных сотрудников) разрабатываются и утверждаются производственные инструкции, устанавливающие последовательность выполнения технологических операций при производстве работ и условия обеспечения их безопасного проведения.

С целью организации со стороны заказчика контроля качества услуг (работ), оказываемых (выполняемых) обществом в рамках договора ТО ВГДО, реализации права на предъявление исполнителю претензии (при наличии на то оснований), а также контроля со стороны исполнителя трудоемкости выполнения указанных работ (услуг) для пересмотра их стоимости, до заказчика должны быть доведены сведения о количестве времени, затрачиваемом на их оказание (выполнение). Так как целью их оказания является взрывобезопасность, механическая, пожарная, термическая, химическая, экологическая и электрическая безопасность, а также исправность внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в процессе их использования и содержания, указанная выше информация является существенной.

На основании вышеизложенного, в связи с наличием в действиях АО «Газпром газораспределение Липецк» признаков нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Липецкое УФАС России выдало АО «Газпром газораспределение Липецк» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путём прекращения навязывания заказчикам указанных выше невыгодных условий договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования и принятия мер по устранению последствий такого нарушения (приведение условий договора в соответствие с требованиями положений Правил №410 и гражданского законодательства РФ).

Во исполнение предупреждения от 20.09.2018 № 22-А-18, выданного АО «Газпром газораспределение Липецк» (далее - Общество) в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, генеральным директором Общества был подписан приказ «Об утверждении типовых форм договоров в АО «Газпром газораспределение Липецк» (далее — Приказ), которым утверждены типовые формы договоров, в частности:

* договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования,
* договор о техническом обслуживании и ремонте внутриквартирного газового оборудования.

Данные договоры включают в себя раздел, согласно которому, Заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор на ТО ВДГО (ВКГО), а также право Заказчика на отказ от договора.

В соответствии с п. 9.1 вышеуказанных договоров, все изменения и дополнения к договорам, действительны в том случае, если они оформлены в письменном виде и подписаны Сторонами. При этом п. 5.1 содержит указание на то, что стоимость работ по ТО ВДГО (ВКГО) на последующие периоды определяется по ценам (тарифам) Прейскуранта, действующим на момент выполнения работ (оказания услуг) по техническому обслуживанию и ремонту и устанавливается дополнительным соглашением к договорам.

Приложение №2 типовых форм договоров содержит в себе информацию о «средней продолжительности выполнения работ (оказания услуг) (час.)».

Приказом утверждены также 3 дополнительных соглашения. Приложение №3 Приказа представляет собой дополнительное соглашение об установлении стоимости ТО ВДГО (ВКГО), действующей на момент выполнения работ (оказания услуг) по техническому обслуживанию и ремонту.

В связи с тем, что последняя редакция типовых форм, применялась филиалами Общества при заключении договоров на ТО ВДГО (ВКГО) с 2016 года, Приказом утверждены дополнительные соглашения (приложение № 4 и 5), которые включили в себя все изменения в договорах, указанные выше.

Таким образом, директорам Филиалов, руководителям Отделов и Служб Общества указано на необходимость:

* заключения договоров с Заказчиками, обратившимися после 14.11.2018 по типовой форме, утвержденной Приказом;
* с Заказчиками, у которых заключены и действуют договоры по типовой форме, утвержденной в 2016 — заключать дополнительные соглашения по типовым формам, утвержденным Приказом;
* с Заказчиками, у которых заключены и действуют договоры по форме, утвержденной до 2016 — заключать договоры по новой типовой форме, утвержденной Приказом;

Заключение договоров и дополнительных соглашений необходимо осуществлять при обращении граждан, а также при очередном выполнении работ по ТО ВДГО (ВКГО) либо ремонтной заявки.

Заседание комиссии назначено на 04.12.2018.

**Анализ и практика осуществления контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг** **за 9 месяцев 2018 года**

Результаты рассмотрения жалоб, поступивших в порядке ст. 105 Закона о контрактной системе, за 9 месяцев 2018 года:

В Липецкое УФАС России за 9 месяцев 2018 года поступило 307 жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего.

Распределение поступивших жалоб по видам заказчиков:

- 18 жалоб подано на действия федеральных заказчиков;

- 121 жалоба на действия государственных заказчиков областного уровня бюджета;

- 168 жалоб на действия муниципальных заказчиков.

Отозвано заявителями – 34 жалобы и 31 жалоба возвращено в связи с нарушением порядка подачи жалоб.

По существу в обозначенный период рассмотрено 242 жалобы, из них: было признано обоснованными или частично обоснованными 77 жалоб (31,8% от общего числа рассмотренных жалоб), а необоснованными 165.

По результатам рассмотрения жалоб было выдано 74 предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, которые были исполнены в полном объеме и в установленные сроки.

Также за 9 месяцев 2018 года было проведено 20 проверок на предмет соблюдения требований законодательства о контрактной системе, в том числе 2 плановые проверки.

Кроме того, в этом периоде Липецким УФАС России рассмотрено 130 обращений государственных и муниципальных заказчиков Липецкой области о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых в реестр включено 105 недобросовестных поставщиков. По итогам рассмотрения 25 обращений принято решение об отказе во включении сведений в реестр.

Наиболее частыми нарушениями, встречающимися при Липецким УФАС России контроля в сфере закупок являются:

**1) Нарушение требований к содержанию закупочных документаций:**

1.1. Неверно устанавливается срок окончания подачи заявок.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, в числе прочего, должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Например, размещенное 08.10.2018 в 14:33 час. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru извещение о проведении электронного аукциона содержит срок окончания подачи заявок - 23.10.2018 09:00 час.

Поскольку начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона составляет более чем три миллиона рублей, то период между днем опубликования извещения и днем окончания срока подачи заявок должен составлять минимум 15 дней.

Однако установлено, что у заказчика данный срок составил 14 дней.

1.2. Установление требований к материалам, используемым при выполнении работ или при закупке товаров в противоречие с положениями указанных заказчиком ГОСТов.

Например, заказчик установил

- «Песок для строительных работ» в числе прочего песок должен соответствовать ГОСТ 8735-88, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 30108-94. Группа песка: требуется средний. Модуль крупности должен быть до 2,5\* Мк. Полный остаток на сите № 063 должен быть **до 45 % по массе.**

При этом, ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» устанавливает, что группа песка «Средний» имеет модуль крупности Мк – свыше 2,0 до 2,5; полный остаток на сите № 063 – **свыше 30 до 45% по массе**.

- «Щебень» - указано: Необходимо соответствие ГОСТ 8267-93. Группа щебня должна быть 1 или 2 или 3. Содержание зерен пластинчатой [(лещадной)] и игловатой форме не должно быть более 25 % по массе.

Согласно таблице 2 ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе для группы щебня 1 составляет до 10 включ., для группы 2 - Св. 10 до 15 включ., для группы 3 – свыше 15 до 25 включ.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки, если в документации об аукционе значения показателя сопровождается словом «или» означает, что по данному значению участнику закупки необходимо сделать конкретное предложение, согласно настоящей инструкции по заполнению заявки.

Исходя из вышеизложенного, установленное требование к содержанию зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы не соответствует значениям указанного ГОСТа в отношении каждой из установленных групп щебня.

1.3. Установление при описании объекта закупки требований к результатам испытаний товаров.

Например,

- «Эмаль ХВ-124» - «Массовая доля нелетучих веществ должны быть 27\*%-33\*%. Условная вязкость при температуре[(20,0±0,5)°С] по вискозиметру типа [ВЗ- 246 (или ВЗ-4)] с диаметром сопла 4 мм, должна быть 35\*с–60\*с. Укрывистость высушенной пленки эмали не более 60 г/м2.»;

- «Пленка полиэтиленовая»- «Прочность при растяжении в продольном направлении должна быть не менее 14,7(150) МПа(кгс/см2). Прочность при растяжении в поперечном направлении должна быть не менее 12,7(130) МПа(кгс/см2)»;

- «Электроды Э42» - «Относительное удлинение [металла шва или наплавленного металла] не должно быть менее 18 %. Ударная вязкость [металла шва или наплавленного металла] должна быть не менее 8 кгс\*м/см2».

1.4. Нарушение требований [постановления](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947715DFB7BD254AFDC8713BC90DDCMEEAJ) Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 N570 "Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

В случае, если заказчиком закупаются работы по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, включенные в перечень работ, утвержденный Постановлением N570:

- заказчик обязан устанавливать возможные виды и объемы работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту,

- предусмотреть в проекте контракта возможность включения в него конкретных видов и объемов по предложению подрядчика не менее определенного постановлением процента от цены контракта.

1.5. Отсутствие в проекте контракта срока действия контракта.

При выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участникам закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта, что нарушает требования Закона о контрактной системе.

1.6. Отсутствие в проекте контракта обязательных условий, установленных ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе:

- об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком;

- о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

При этом, срок оплаты устанавливается без учета требований ч. 8 ст. 30 в случае осуществления закупки у субъектов малого предпринимательства (в течение 15 рабочих дней).

**2) Нарушение порядка рассмотрения заявок участников закупок:**

2.1. Ненадлежащее программное обеспечение заказчика приводит к невозможности получить заявки участников в полном объеме.

Так, у заказчика, установлена программа Microsoft Office Word 2003, которая не поддерживает тип и структуру данных, выгружаемых с сайта электронной площадки (в результате чего при выгрузке документа открывается пустой лист).

Единая комиссия заказчика приняла решение о соответствии заявки участника требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, как установлено из представленных оператором электронной площадки документов, вторая часть заявки, в частности, не содержит следующих документов и сведений:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

- декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, предусмотренных п.9.16 информационной карты аукционной документации, в связи с чем, данная заявка не соответствует требованиям, установленным в аукционной документации.

2.2. С 01.07.2018 декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, то есть участник электронного аукциона путем нажатия на доступную в личном кабинете гиперссылку «Сформировать шаблон декларации» при подаче заявки автоматически размещает в составе своей заявки указанную декларацию.

При этом, участник может прикрепить такую декларацию в виде документа в любом из допустимом формате и подписать ее электронной подписью.

Аналогичный порядок предоставления установлен и для декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

При рассмотрении жалобы установлено, что участник не представил декларацию о соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, посредством использования программно-аппаратных средств электронной площадки.

Однако, аукционная комиссия признала такого участника победителем электронного аукциона.

При этом, Липецким УФАС России было установлено, что аукционная комиссия приняла за указанную декларацию только ее наименование в автоматически сформированном оператором перечне документов, которые могут входить в состав заявки. При этом, участник, признанный победителем электронного аукциона, не исполнил требования электронной площадки по формировании декларации путем нажатия соответствующей гиперссылки или путем прикрепления соответствующего документа и его подписания электронной подписью.

2.3. Нарушение порядка рассмотрения вторых частей заявок при применении заказчиком нормативных актов, принятых в соответствии со [статьей 14](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304170/2c1e3551b4209a9fa5744534f7525ac7430624eb/#dst100116) настоящего Федерального закона.

Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304170/2c1e3551b4209a9fa5744534f7525ac7430624eb/#dst100116) настоящего Федерального закона.

Например, при установлении ограничений в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 отсутствие в составе второй части заявки документов, подтверждающий страну происхождения, не является основанием для признания такой заявки не соответствующей требованиям документации.

При этом, ст. 66 закона установлено, что при отсутствии таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств.

Вместе с тем, при наличии двух других заявок, соответствующих требованиям данного постановления, заявки участников, не подтвердивших страну происхождения товара соответствующими документами (то есть приравненных к предложениям товаров иностранного происхождения), подлежат признанию не соответствующими по п. 3 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

2.4. Применение при оценке конкурсных заявок порядка, не установленного конкурсной документацией.

Так, членами конкурсной комиссии при оценке заявок по одному из критериев были применены баллы, не предусмотренные конкурсной документацией (например, вместо установленных документацией 100 баллов использовано- 90, 95 баллов), а также применены коэффициенты значимости показателей, не предусмотренные конкурсной документацией (0,5 вместо 0,9).

2.5. Нарушение порядка рассмотрения заявок при применении постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации.

Согласно примечанию к списку дополнительных требований, установленных Постановлением № 99, указанный опыт исполнения контракта на выполнение работ должен относиться к той же группе строительных работ, на выполнение которых заключается контракт.

Этим же примечанием выделяется всего 2 группы строительных работ:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Как следует из представленной заказчиком второй части заявки участника, им в качестве подтверждения своего соответствия установленному дополнительному требованию представлена копия исполненного муниципального контракта стоимостью 195 074 597,46 руб.

При рассмотрении жалобы установлено, что в данном случае единая комиссия признала представленный заявителем контракт, не соответствующим требованиям документации об электронном аукционе, руководствуясь только наименованием предмета представленного контракта, а также сопоставлением кода ОКПД2, указанного в документации об электронном аукционе, с кодом ОКПД2, соответствующего работам, выполненным по представленному контракту.

Несоответствие таких кодов ОКПД2 и наименования объекта закупки с представленного участником контрактом явилось основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации.

Данные действия комиссии были признаны неправомерными.

В другом случае аукционная комиссия признала заявку участника не соответствующей требованиям документации в связи с тем, что аукцион проводится на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, включенных в код 42.21.21.000 ОКПД2. У участника закупки отсутствует код и наименование вида деятельности на проведение данных видов работ по Общественному классификатору видов экономической деятельности. По выписке из единого государственного реестра юридических лиц согласно данных с официального сайта ФНС России, указанный код деятельности не соответствует указанному в информационной карте аукциона в электронной форме пункт №7 в части Х».

Ни постановление Правительства №99, ни Закон о контрактной системе такого основания для признания заявки не соответствующей требованиям документации не содержат.

При этом необходимо отметить, что представляемые участниками в качестве подтверждения опыта по данному постановлению договоры субподряда не свидетельствуют о наличии у него опыта выполнения работ по строительству объекта капитального строительства.

Таким образом, лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные виды строительных работ, не имеет опыта строительства самого объекта капитального строительства, являющего предметом электронного аукциона.

**3). Нарушения, допускаемые при признании участников, уклонившимися от заключения контрактов:**

3.1. В силу ч. 16 ст. 83.2 Закона о контрактной системе, в случае наличия принятых судом или арбитражным судом судебных актов либо возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих подписанию контракта одной из сторон в установленные настоящей статьей сроки, эта сторона обязана уведомить другую сторону о наличии данных судебных актов или данных обстоятельств в течение одного дня. При этом течение установленных настоящей статьей сроков приостанавливается на срок исполнения данных судебных актов или срок действия данных обстоятельств, но не более чем на тридцать дней. В случае отмены, изменения или исполнения данных судебных актов или прекращения действия данных обстоятельств соответствующая сторона обязана уведомить другую сторону об этом не позднее дня, следующего за днем отмены, изменения или исполнения данных судебных актов либо прекращения действия данных обстоятельств.

Установлено, что в регламентированный Законом о контрактной системе срок победитель электронного аукциона не подписал проект контракта.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что победитель электронного аукциона, в соответствии с ч. 16 ст. 83.2 Закона о контрактной системе, 04.09.2018 в 9 часов 29 минут на адрес электронной почты заказчика направлено уведомление о возникновении обстоятельств непреодолимой силы при подписании проекта контракта. Также, в данном уведомлении было указано, что в настоящий момент данные обстоятельства непреодолимой силы, препятствующие подписанию контракта, устранены.

Однако, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчик 04.09.2018 разместил на официальном сайте единой информационной системы протокол отказа от заключения контракта, признав заявителя уклонившимся от заключения контракта.

Изучив материалы дела, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что действия заказчика, принявшего решение о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта при наличии уведомления победителя о возникновении обстоятельств непреодолимой силы при подписании проекта контракта, нарушают ч. 16 ст. 83.2 Закона о контрактной системе.

3.2. В соответствии с протоколами рассмотрения заявок и подведения итогов электронного аукциона только один из участников предложил в первой части заявки товар российского происхождения.

При этом, документов, подтверждающих страну происхождения товара, в составе заявки не представлено.

Заказчик при заключении контракта снизил предложенную победителем цену на 15%.

Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 (действующим на момент заключения контракта) "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", действовавшим на момент совершения действий по заключению контракта, установлено, что при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов в порядке, предусмотренном пунктами 4 - 7 настоящего приказа в случае наличия в составе заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств - членов Евразийского экономического союза.

При таких обстоятельствах, поскольку во второй части заявки участника, предложившего к поставке товар российского происхождения, не представлен документ, подтверждающий страну происхождения товара (согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968), то основания для применения порядка, установленного в пункте 7 приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155, для снижения цены, предложенной победителем электронного аукциона, предложившим товар иностранного происхождения, отсутствуют.

3.3. При рассмотрении обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений о признанном уклонившемся победителе электронного аукциона было установлено, что победителем направлялся протоколы разногласий к контракту в связи с несогласием с приложенными к проекту контракта сметными расчетами.

Так. Заказчик направил на подпись подрядчику проект контракта с приложенными сметными расчетами, в которых заказчик неверно применил понижающий коэффициент, что изменило сумму выполняемых работ.

Комиссией было установлено, что проект муниципального контракта, размещенный заказчиком в составе аукционной документации, не содержал такого приложения, как сметный расчет. Таким образом, в рассматриваемом случае, данное приложение неправомерно включено заказчиком в проект контракта.

Комиссией Липецкого УФАС России отметила, что документация об электронном аукционе (в том числе, проект контракта со всеми приложениями) является по своей правовой природе публичной офертой, которая, в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации, должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика.

Частью 1 ст. 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Комиссия установила, что заказчиком нарушен порядок заключения контракта, сведения о победителе, признанном заказчиком уклонившемся от заключения контракта, не были включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

**4). Нарушения при принятии решений об односторонних отказах от исполнения контрактов:**

4.1. В силу ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В ходе проведения проверки документов и сведений, поступивших от заказчика, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика, Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что заказчик на момент заключения контракта с подрядчиком изначально не обеспечил для него возможность выполнить в срок работы, предусмотренные контрактом (строительная площадка обременена правами третьих лиц, которые приостановили начатые подрядчиком работы).

В соответствии с пунктом 1 статьи 718 ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

Подрядчик, руководствуясь п.1 [ст.716](consultantplus://offline/ref=6524D7A5121C6D224A46217C20790BABF6C732453E7A939AB003B84F1D6F05D707258D9492B7BBwAB6M) ГК РФ, уведомил заказчика о приостановке выполнения работ.

Исходя из анализа переписки заказчика с подрядчиком не следует, что заказчик исполнил требования п.1 ст.718 ГК РФ в части оказания подрядчику содействия в выполнении работы, предусмотренной заключенным контрактом.

Заказчиком, несмотря на все обстоятельства, было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вместе с тем, Комиссия установила, что у заказчика отсутствовали основания для одностороннего отказа от исполнения контракта на основании [статьи 715](consultantplus://offline/ref=88CB0F5B4277B9358DCA99FCBD3F1A741E64CE0A073D6461947E78E427B6C3F6D3B14BE542203AEFt2e8L) ГК РФ, что привело к нарушению им требований ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе.

4.2. Неверное определение даты расторжения контракта.

В силу ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией при рассмотрении представленных сведений и документов установлено, что заказчиком определена дата вступления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта – 08.09.2018, а дата расторжения контракта – 19.09.2018.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчиком не было получено подтверждение о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, датой такого надлежащего уведомления подрядчика признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В рассматриваемом случае решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено заказчиком 10.08.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Порядок исчисления сроков установлен статьями 190 - 193 Гражданского кодекса РФ, согласно которым, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, датой такого надлежащего уведомления подрядчика с учетом требований ст.ст. 191, 193 Гражданского кодекса РФ является 10.09.2018.

При этом, исходя из требований ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу и контракт считается расторгнутым – 21.09.2018 (через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта).

При таких обстоятельствах, дата расторжения контракта и дата вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта указаны заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> неверно, с нарушением требований ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

**О штрафах**

По данным на 1.12.2018 Управление Федеральной антимонопольной службы взыскало штрафов за нарушение антимонопольного законодательства на общую сумму 1.605.000 руб. К ответственности привлечено 10 юридических лиц и 21 должностное лицо.