**Практика применения антимонопольного законодательства и законодательства о закупках на территории региона за 2020 год**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы. Липецкое УФАС России осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также законодательств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также законодательства о рекламе. Деятельность Липецкого УФАС России направлена на поддержание конкурентной среды, повышение конкурентоспособности рынков и расширение ассортимента товаров, работ и услуг в столице, в том числе сбалансированности их качества и цены. Основными целями ведомства являются свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства.

РАЗДЕЛ I. АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ 1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона «О защите конкуренции» Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Статья** | **Количество возбужденных дел** | **Количество принятых решений о нарушениях** | **Количество выданных предписаний** | **Количество выданных предупреждений** | **Количество выданных предостережений** |
| 2018 | 10 | 11 | 8  (3 прекращено) | 6 | 2 |  |
| 2019 |  | 8 | 4  (4 прекращено) | 2 | 1 |  |
| 2020 |  | 10 | 1  (8 прекращено) | 1 | 1 |  |
| 2018 | 11 |  |  |  |  |  |
| 2019 |  |  |  |  |  |  |
| 2020 |  | 9 | 1  (2 прекращено) | - | - |  |
| 2018 | 15 |  |  |  |  |  |
| 2019 |  |  |  |  |  |  |
| 2020 |  | - | - | - | 2 | 1 |
| 2018 | 16 |  |  |  |  |  |
| 2019 |  |  |  |  |  |  |
| 2020 |  | 1 | - | - | - |  |
| 2018 | 17 |  |  |  |  |  |
| 2019 |  |  |  |  |  |  |
| 2020 |  | 3 | 1  (1 прекращено) | - | - |  |
| 2018 | НДК | 17 | 9  (8 прекращено) | 6 | 15 |  |
| 2019 |  | 6 | 5  (1 прекращено) | 4 | 14 |  |
| 2020 |  | 5  (3 приост.) | 1  (1 прекращено) | 1 | 2 |  |
| 2018 | Реклама | 23 | 21  (2 прекращено) | 12 |  |  |
| 2019 |  | 16 | 15  (1 прекращено) | 5 |  |  |
| 2020 |  | 20 (5 в стадии) | 11  (4 прекращено) | 5 |  |  |

* + 1. **Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

**Примеры значимых предупреждений**

Липецким УФАС России в действиях ПАО «Квадра» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» (398600, г. Липецк, ул. Московская, д. 8а) установлены признаки нарушения п. 8 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в отказе либо уклонении от заключения соглашения об информационном взаимодействии с целью передачи данных о поверенных индивидуальных приборах учёта горячей воды.

В Липецкое УФАС России поступили заявления ООО «ГорВодоУчёт» и ООО «ПрофТехКом» о признаках нарушения ПАО «Квадра» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» антимонопольного законодательства.

С целью осуществления Липецким УФАС России своих полномочий по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, было установлено следующее.

В филиал ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» 04.04.2018 обратилось ООО «ГорВодоУчёт» с заявлением о заключении соглашения об информационном взаимодействии с целью передачи данных о поверенных индивидуальных приборах учёта горячей воды.

Письменный ответ филиал ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» ООО «ГорВодоУчет» не предоставил. Соглашение не было заключено.

Кроме того, в филиал ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» 19.12.2018 обратилось ООО «ПрофТехКом» с заявлением о заключении аналогичного соглашения об информационном взаимодействии.

Письменный ответ филиал ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» ООО «ПрофТехКом» был направлен 25.01.2019 с просьбой о предоставлении дополнительной информации (исх. № АБ-815/803 от 25.01.2019). Письмо о предоставлении дополнительной информации получено 06.02.2019 филиалом ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация». Соглашение не было заключено.

Вместе с тем, филиалом ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» на запрос Липецкого УФАС России (№ 6260-02 от 19.08.2019) были представлены копии соглашений между Филиалом и поверочными службами: ООО «Протэкт», ООО «Регион-Торг», ООО «РВЦ Стройсервис».

Предметом указанных соглашений является организация совместных действий «Сторон», направленных на улучшение качества обслуживания собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах г. Липецка и Липецкой области.

Согласно п. 2.1 – 2.2 основу взаимодействия составляют сведения о поверке индивидуальных приборов учёта горячей воды, установленных в жилых помещениях в многоквартирных домах. Информация предоставляется в электронном виде по электронной почте или посредством иных цифровых носителей.

Согласно п. 3.2.1 соглашений ПАО «Квадра – Генерирующая компания» в лице заместителя директора по сбыту филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» обязана размещать информационное сообщение о Стороне 1 (осуществляющей поверку индивидуальных приборов учёта горячей воды), в период действия соглашения, в платежных документах, направляемых потребителям, а именно, наименовании компании, сведениях о деятельности компании в части проведения поверок индивидуальных приборов учёта горячей воды, адрес и контактные телефоны.

Кроме того, в письме в адрес Липецкого УФАС России № АА-315/13173 от 07.11.2019 филиал ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» сообщил, что предложения ООО «ГорВодоУчёт» и ООО «ПрофТехКом» **оставлены без рассмотрения**.

Исходя из положений пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Согласно [п. 8 ст. 4](consultantplus://offline/ref=09BB681CFD8E422800CAB09853EAE477F2AA05935AE71EBE996DA54D9CA25B6A0729330D5FD9E7729A01F1A584CA8A21105D8A60945760G6p2M) Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Следовательно, злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;

2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон об обеспечении единства измерений) целями настоящего Федерального закона являются:

1) установление правовых основ обеспечения единства измерений в Российской Федерации;

2) защита прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений;

3) обеспечение потребности граждан, общества и государства в получении объективных, достоверных и сопоставимых результатов измерений, используемых в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, животного и растительного мира, обеспечения обороны и безопасности государства, в том числе экономической безопасности;

4) содействие развитию экономики Российской Федерации и научно-техническому прогрессу.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона об обеспечении единства измерений, настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие при выполнении измерений, установлении и соблюдении требований к измерениям, единицам величин, эталонам единиц величин, стандартным образцам, средствам измерений, применении стандартных образцов, средств измерений, методик (методов) измерений, а также при осуществлении деятельности по обеспечению единства измерений, предусмотренной законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, в том числе при выполнении работ и оказании услуг по обеспечению единства измерений.

Поверка средств измерений (далее также – поверка) – совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям, согласно ст. 2 Закона об обеспечении единства измерений.

Поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели ([часть 2 статьи 13](consultantplus://offline/ref=B3E621A6B1F0B62BCCF95C322F8B039FEB3C73B00AB8EE8B53AF97B47CB2705850296FF664C92460D28D88FB3F6AEBBBBB20F47Cf3tEL) Закона об обеспечении единства измерений).

Аккредитация в области обеспечения единства измерений осуществляется в целях официального признания компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя выполнять работы и (или) оказывать услуги по обеспечению единства измерений в соответствии с Законом об обеспечении единства измерений. К указанным работам и (или) услугам относятся, в том числе поверка средств измерений ([пункт 2 статьи 19](consultantplus://offline/ref=0EFEBA8937AE4C4D488D4A19B3C28FA1FCF4B5E3589F755340118E944E437B10DD731A91E64DAA8BE6E72AB1ED2266B16D212E074899D122y4t5L) Закона об обеспечении единства измерений).

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 ГК РФ, юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе и нести связанные с этой деятельностью обязанности; коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом; отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Согласно реестру аккредитованных лиц Федеральной службы по аккредитации (www.fsa.gov.ru), сформированному на июнь 2019 года, ООО «ГорВодоУчёт» и ООО «ПрофТехКом» имеют действующие аккредитации в области обеспечения единства измерений.

Таким образом, ООО «ГорВодоУчёт» и ООО «ПрофТехКом» являются юридическими лицами, аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений средств измерений.

Согласно п. 11 ч. 2 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» коммерческий учёт воды и сточных вод (далее также – коммерческий учет) – определение количества поданной (полученной) за определённый период воды, принятых (отведённых) сточных вод с помощью средств измерений (далее – приборы учёта) или расчётным способом.

Постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 № 776 утверждены Правила организации коммерческого учёта воды, сточных вод.

Согласно п. 10 постановления Правительства РФ от 04.09.2013 № 776 «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод» сбор сведений о показаниях приборов учёта о количестве поданной (полученной, транспортируемой) холодной воды, горячей воды, тепловой энергии в составе поданной (полученной, транспортируемой) горячей воды, о принятых (отведенных, транспортируемых) сточных водах, количестве и продолжительности нештатных ситуаций, возникающих в работе приборов учета, и иных сведений, предусмотренных технической документацией, отображающихся приборами учёта, а также снятие показаний приборов учёта, в том числе с использованием систем дистанционного снятия показаний (телеметрические системы), осуществляется абонентом или транзитной организацией, если иное не предусмотрено договорами абонента и (или) транзитной организации с организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение.

Абонент или транзитная организация предоставляют организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, сведения о показаниях приборов учёта, а также сведения о текущих показаниях приборов учёта после получения запроса о предоставлении таких сведений от организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение. Такая информация направляется организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, любым доступным способом, позволяющим подтвердить получение организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, указанной информации.

Таким образом, законодатель установил обязанность абонента или транзитной организации передавать сведения о показаниях приборов учёта организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, при этом водоснабжающая организация и организация, предоставляющая сведения о показаниях приборов учёта, оказывают разные услуги на разных товарных рынках.

Согласно анализу состояния конкуренции на рынке услуг горячего водоснабжения в границах системы централизованного горячего водоснабжения установлено, что ПАО «Квадра» в лице филиала ПАО «Квадра» – «Липецкая генерация» занимает доминирующее положение на рынке услуг горячего водоснабжения в границах системы централизованного горячего водоснабжения, а заявители ООО «ГорВодоУчёт» и ООО «ПрофТехКом» осуществляют деятельность на ином товарном рынке услуг поверки индивидуальных приборов учёта горячей воды.

Действия хозяйствующих субъектов на разных товарных рынках могут быть взаимозависимы и (или) взаимодополняемы. В антимонопольном законодательстве имеется понятие "смежный рынок". Возможны ситуации, когда доминирующий хозяйствующий субъект оказывает влияние на смежные товарные рынки, на которых он не присутствует.

Так, рынок горячего водоснабжения, на котором покупатели приобретают ресурс горячую воду, связан с рынком услуг поверки индивидуальных приборов учёта горячей воды, которые впоследствии также приобретаются покупателями. Рынок поверки индивидуальных приборов учёта горячей воды напрямую зависит от рынка горячего водоснабжения.

Согласно имеющейся в распоряжении Липецкого УФАС России информации ПАО «Квадра» в лице филиала ПАО «Квадра» – «Липецкая генерация» на платёжных документах на оплату коммунальных ресурсов, в том числе услуг горячего водоснабжения, во исполнение п. 3.2.1 соглашений, размещает сведения о трёх хозяйствующих субъектах: ООО «Протэкт», ООО «Регион-Торг», ООО «РВЦ Стройсервис», оказывающих услуги поверки индивидуальных приборов учёта горячей воды и передачи сведений ПАО «Квадра» в лице филиала ПАО «Квадра» – «Липецкая генерация» о поверенных индивидуальных приборах учёта в жилых помещениях и многоквартирных домах. С указанными хозяйствующими субъектами ПАО «Квадра» в лице филиала ПАО «Квадра» – «Липецкая генерация» заключены соглашения об информационном взаимодействии.

Согласно п. 2 Разъяснения Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11) статья 10 Закона о защите конкуренции содержит запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. При этом указанная норма не уточняет товарный рынок, на котором могут иметь место указанные последствия в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий.

Вместе с тем, ПАО «Квадра» в лице филиала ПАО «Квадра» – «Липецкая генерация», заключив соглашения об информационном взаимодействии с ООО «Протэкт», ООО «Регион-Торг», ООО «РВЦ Стройсервис» по передаче сведений о поверке индивидуальных приборов учёта в жилых помещениях и многоквартирных домах, и, разместив на платёжных документах на оплату коммунальных ресурсов, сведения об указанных хозяйствующих субъектах, своим бездействием (уклонением) от заключения аналогичных соглашений об информационном взаимодействии может создать дискриминационные условия для ООО «ГорВодоУчёт» и ООО «ПрофТехКом», осуществляющих деятельность на смежном товарном рынке услуг поверки индивидуальных приборов учёта горячей воды.

Таким образом, результатом действий (бездействия) доминирующего хозяйствующего субъекта ПАО «Квадра» в лице филиала ПАО «Квадра» – «Липецкая генерация» на товарном рынке услуг по горячему водоснабжению в границах системы централизованного горячего водоснабжения, могли явиться негативные последствия в виде создания дискриминационных условий ООО «ГорВодоУчёт» и ООО «ПрофТехКом» на смежном товарном рынке услуг поверки индивидуальных приборов учёта горячей воды, на которых указанный субъект не доминирует.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 39.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, хозяйствующему субъекту выдаётся предупреждение, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3](consultantplus://offline/ref=D26C8C1C05A401B381E173BFFD52B6F5BF58E8A87C9FDC0EF1E041B092718045BBC1AF9CD1C743B80957716A211686EE3E3FFB6CA61E7888R1AAN), [5](consultantplus://offline/ref=D26C8C1C05A401B381E173BFFD52B6F5BF58E8A87C9FDC0EF1E041B092718045BBC1AF9CD1C743B80757716A211686EE3E3FFB6CA61E7888R1AAN), [6](consultantplus://offline/ref=D26C8C1C05A401B381E173BFFD52B6F5BF58E8A87C9FDC0EF1E041B092718045BBC1AF9CD1C743B80657716A211686EE3E3FFB6CA61E7888R1AAN) и [8 части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=D26C8C1C05A401B381E173BFFD52B6F5BF58E8A87C9FDC0EF1E041B092718045BBC1AF9CD1C742B10E57716A211686EE3E3FFB6CA61E7888R1AAN) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3](consultantplus://offline/ref=D26C8C1C05A401B381E173BFFD52B6F5BF58E8A87C9FDC0EF1E041B092718045BBC1AF9CD1C743B80957716A211686EE3E3FFB6CA61E7888R1AAN), [5](consultantplus://offline/ref=D26C8C1C05A401B381E173BFFD52B6F5BF58E8A87C9FDC0EF1E041B092718045BBC1AF9CD1C743B80757716A211686EE3E3FFB6CA61E7888R1AAN), [6](consultantplus://offline/ref=D26C8C1C05A401B381E173BFFD52B6F5BF58E8A87C9FDC0EF1E041B092718045BBC1AF9CD1C743B80657716A211686EE3E3FFB6CA61E7888R1AAN) и [8 части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=D26C8C1C05A401B381E173BFFD52B6F5BF58E8A87C9FDC0EF1E041B092718045BBC1AF9CD1C742B10E57716A211686EE3E3FFB6CA61E7888R1AAN) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ПАО «Квадра» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), путём:

- заключения соглашений об информационном взаимодействии с целью передачи данных о поверенных индивидуальных приборах учёта горячей воды, в том числе при рассмотрении предложений ООО «ГорВодоУчёт» и ООО «ПрофТехКом» **в срок до 01.03.2020**.

**Предупреждение исполнено.**

* + 1. **Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона «О защите конкуренции») За отчетный период Управлением была проведена работа по выявлению и пресечению нарушений статьи 11 Закона о защите конкуренции, по итогам которой (в сравнении с предыдущим периодом):**

В качестве примера можно привести дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ», ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ». В совокупности выявлено 7 электронных аукционов, 2016-2019 гг , с признаками реализации на них антиконкурентных соглашений (картелей), целью которых являлось поддержание цен на торгах, **предмет торгов**: заключения государственных (муниципальных) контрактов на услуги по организации питания.

В 6 перечисленных выше электронных аукционах снижение НМЦК было минимальным – 2%, и реализовывалась единая стратегия поведения, а именно: один из хозяйствующих субъектов во время проведения электронного аукциона делал ставку со снижением цены контракта на 1-2%, а второй на этапе доторговки подавал ценовое предложение со снижением на 0-0,5%.

Анализ норм антимонопольного законодательства свидетельствует о том, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов как противоправных применительно к [пункту 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=203A9728D41BBA29BC23ACADAD01B057EE64401B44C7191C60C1033C12137E7E091884717D09F3A072B73E621BC5CE11D10013A4CAJ8RBO) Закона о защите конкуренции необходимо установление антимонопольным органом таких фактов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками торгов (аукционов) цели, причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Таким образом, квалифицирующее значение для доказывания вмененного антимонопольным органом нарушения антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных согласованных действий на одном товарном рынке относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками условий такого соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=FF1EBF43682E5639E444A8073D3CAB2F265C04B2F5D9CF9A9FC5EAC1A2CF1D6D17022C7AFCDA13A321653AC3E5B02F6D8079355CCFE9l8O) ФЗ "О защите конкуренции" последствиям. Так же на антимонопольный орган не возложена обязанность при установлении антиконкурентного соглашения, запрещенного [пунктом 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=DC100D3484F3328F929DF630DF6E8BAAF5674C9463FEF4E85521CC406C6C308BF8A2CDC8C7104A2A80269853CD7F20936EC08517C1o1b6O) ФЗ "О защите конкуренции", доказывать экономическую рентабельность заключения картельного соглашения.

Таким образом, в каждом из рассматриваемых аукционов каждая из компаний делала по одному ценовому предложению **с учетом заранее определенного шага снижения цены контракта в процентах** (во всех проанализированных аукционах цена была снижена не более чем на 2%).

Иными словами, после ценового предложения одна из компаний отказывалась от конкурентной борьбы в пользу заранее определенного в качестве победителя аукциона юридического лица, поскольку первая из названных компаний принимала участие в торгах лишь номинально, с целью имитации соблюдения условий конкуренции, а также признания торгов состоявшимися.

Последствием реализации такой модели поведения является победа на торгах заранее выбранного лица по наиболее выгодным для участников картеля условиям.

Если же в аукционе принимали участие, хозяйствующие субъекты, не входящие в состав картеля, и, при этом торговались, заметно снижая цену контракта, ответчики активно подавали ценовые предложения.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

- системность: 6 аукционов, которые характеризуются минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, которое составило 0,5-2%: аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов; (в электронном аукционе №0366400000219000007 тактика не была реализована по причине не зависящий от участников аукциона, а именно: ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» получило уведомление об операции по спецсчету от ПАО «Сбербанк России» - отказано в блокировании денежных средств по спецсчету, заявка будет возвращена;

- отсутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» и ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ» и активное внесение ценовых предложений при участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения хозяйствующего субъекта;

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» и ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ», а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, а также при подписании контракта в электронной форме, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;

- совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования) либо об обмене файлами заявок ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» и ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ» между собой;

- информация о выдаче доверенности на получение сертификатов ключа электронной цифровой подписи и на совершение иных действий от ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» и ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ» одни м и тем же лицам;

- заявления, поступившие от ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» и ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ» *о признании заключения антиконкурентного соглашения.*

В январе 2016 г. ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» и ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ» по инициативе ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» заключили устное соглашение о совместном участии в электронных аукционах на право заключения контрактов на организацию питания в образовательных и медицинских учреждениях, для обеспечения победы одного из участников соглашения в указанных аукционах, а также для поддержания начальной максимальной цены контрактов.

Соглашение было заключено по адресу: 125362, г. Москва, ул. Водников, д. 2, БЦ «Водники».

Действие соглашения распространялось на территорию Центрального федерального округа РФ.

В ходе реализации соглашения ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» и ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ» осуществлялся мониторинг проведения торгов по организации питания в различных образовательных и медицинских учреждениях, распределяли эти торги между собой, согласовывали тактику участия в них с целью обеспечения победы одного из участников, а также с целью минимального снижения начальной максимальной цены контракта.

Для участия в электронных аукционах ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» и ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ» использовали единую инфраструктуру, подавая заявки и ценовые предложения с одних IP-адресов, которые были закреплены за ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ». Также участниками соглашения использовался один и тот же номер телефона (495) 229-09-99, оформленный на ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ».

Кроме того, ввиду того, что от имени ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ» действия по участию в закупочных процедурах выполняли те же сотрудники, что и от имени ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ», в работе использовалось одно и то же компьютерное оборудование.

Между ООО «ГК ФЬЮЖЕН МЕНЕДЖМЕНТ» и ООО «СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ» существовали финансовые и договорные связи, представлены необходимые доказательства в антимонопольный орган (договоры на аренду транспортных средств, договоры на поставку продуктов питания, реестр платежей между участниками, платежные поручения).

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

При этом доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке комиссии, при реализации соглашений общий доход ответчиков в результате заключения государственных контрактов составил 71 638 263 рублей 16 копеек.

При таких обстоятельствах были усмотрены признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ, в связи с чем, решение по делу было направлено в УМВД России по Липецкой области.

Липецким УФАС России в 2020 году было вынесено 11 постановлений о наложении штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности): 4 из которых по 20 000 (Двадцать тысяч) рублей, 1 – 2 356 260 (Два миллиона триста пятьдесят шесть тысяч двести шестьдесят) рублей. Все постановления исполнены.

В установленный законом срок не исполнено 6 постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Таким образом, 6 протоколов по делам об административных правонарушениях были направлены в суд для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вынесено 1 постановление о наложении штрафа по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) на сумму 15 000 (Пятнадцать тысяч) рублей, 1 постановление по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ (непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](consultantplus://offline/ref=06B23423FD50AF5223B59D3DD612D4204389F7B3DFFE493F25D13D8F3312E01EFAAC7BC8428B99885187BA10A24053F7D2B73530F5394665q3O3J) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов) на сумму 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

**1.1.5. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных 9 фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции).**

**Примеры значимых предупреждений.**

1) Липецким УФАС России в действиях администрации Краснинского муниципального района Липецкой области установлено наличие признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в отказе ИП Главе КФХ Демидову П.В. в удовлетворении заявления на участие в аукционе на предоставление в аренду земельных участков, а также в не проведении аукциона в соответствии со ст. 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (далее – ЗК РФ).

В Липецкое УФАС России поступило обращение о признаках нарушения антимонопольного законодательства администрацией Краснинского муниципального района Липецкой области (далее – Администрация), при рассмотрении указанного обращения было установлено следующее.

В изданиях газеты «Заря Красного» от 19.10.2019 № 131/11971, на официальном сайте torgi.gov.ru Администрацией было опубликовано извещение № 151019/1168903/02 о возможности предоставления в аренду земельных участков для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности:

- земельный участок с кадастровым номером 48:10:1490704:174, общей площадью 886 242 кв.м., расположенный по адресу: Липецкая область, Краснинский р-н, с/п Суходольский сельсовет;

- земельный участок с кадастровым номером 48:10:1490704:175, общей площадью 667 264 кв.м., расположенный по адресу: Липецкая область, Краснинский р-н, тер Суходольский сельсовет;

- земельный участок с кадастровым номером 48:10:1520102:3, общей площадью 110 802 кв.м., расположенный по адресу: Липецкая область, Краснинский р-н, с/п Дрезгаловский сельсовет;

- земельный участок с кадастровым номером 48:10:1520102:4, общей площадью 85 064 кв.м., расположенный по адресу: Липецкая область, Краснинский р-н, с/п Дрезгаловский сельсовет;

- земельный участок с кадастровым номером 48:10:1520110:126, общей площадью 48 884 кв.м., расположенный по адресу: Липецкая область, Краснинский р-н, с/п Дрезгаловский сельсовет.

15.11.2019 года представитель, действующий от имени ИП главы КФХ Демидова П.В. на основании доверенности, обратился в Администрацию с заявлениями о намерении участвовать в аукционе (извещение № 151019/1168903/02 от 18.09.2019) на право заключения договора аренды предоставлении в аренду земельных участков с кадастровыми номерами 48:10:1490704:174, 48:10:1490704:175.

27.11.2019 года Администрация отклонила заявления ИП главы КФХ Демидова П.В., так как в соответствии с п. 8 ст. 10 Федерального закона № 101-ФЗ от 24.07.2002 «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» отсутствуют сведения о том, что заявитель является участником программы государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельским хозяйством деятельности.

Вместе с тем, анализ представленной Администрацией информации (вх. № 1562 от 27.02.2020) показал, что 02.10.2019 в Администрацию поступило заявление ИП главы КФХ Логачёва Владимира Викторовича о предоставлении в аренду земельных участков с кадастровыми номерами 48:10:1490704:174 и 48:10:1490704:175.

По результатам рассмотрения заявления ИП главы КФХ Логачёва Владимира Викторовича был заключен договор аренды № 307 от 25.11.2019 с предметом договора:

- земельный участок с кадастровым номером 48:10:1490704:174 площадью 886 242 кв.м., местоположением: РФ, Липецкая область, Краснинский район, с/п Суходольский сельсовет, с разрешенным видом использования: для сельскохозяйственного производства;

- земельный участок с кадастровым номером 48:10:1490704:175 площадью 667 564 кв.м., местоположением: РФ, Липецкая область, Краснинский район, с/п Суходольский сельсовет, с разрешенным видом использования: для сельскохозяйственного производства.

Особенности предоставления земельных участков крестьянскому (фермерскому) хозяйству или сельскохозяйственной организации установлены Федеральным законом от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Согласно п. 1 ст. 1 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения указанный Закон регулирует отношения, связанные с владением, пользованием, распоряжением земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, устанавливает правила и ограничения, применяемые к обороту земельных участков и долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения - сделкам, результатом совершения которых является возникновение или прекращение прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения и доли в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, определяет условия предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а также изъятия их в государственную или муниципальную собственность.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения участниками отношений, регулируемых указанным Законом, являются граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования.

В связи с чем, юридические лица являются участниками правоотношений, связанных с владением, пользованием земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения.

Согласно п. 8 ст. 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются в аренду на срок до пяти лет крестьянским (фермерским) хозяйствам, сельскохозяйственным организациям, участвующим в программах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, для ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности без проведения торгов.

В случае, если в орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на распоряжение земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, поступило несколько заявлений о предоставлении такого земельного участка в аренду, соответствующий земельный участок предоставляется в порядке, установленном статьей 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации.

В случае, если в соответствии со ст. 39.18 ЗК РФ не будет подано заявление заинтересованного лица о намерении получить земельный участок, его предоставление осуществляется без проведения торгов в порядке, установленном ст. 39.17 ЗК РФ.

Исходя из общих принципов земельного законодательства и содержания абз. 2 п. 8 ст. 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения и ст. 39.18 ЗК РФ, возможность предоставления земельного участка без проведения торгов связана с отсутствием заявлений от иных заинтересованных лиц о предоставлении данного земельного участка.

При этом ни ЗК РФ, ни Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения не содержат иного порядка выявления иных лиц, заинтересованных в получении земельного участка по указанным основаниям, кроме порядка, указанного в ст. 39.18 ЗК РФ, то есть путём опубликования извещения о предоставлении земельного участка.

Однако в случае, если в орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на распоряжение земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, поступило несколько заявлений о предоставлении такого земельного участка в аренду, соответствующий земельный участок предоставляется в порядке, установленном статьей 39.18 ЗК РФ.

Каких-либо сроков поступления и рассмотрения заявлений о приобретении земельных участков на праве аренды из земель сельскохозяйственного назначения Законом об обороте земель сельскохозяйственного назначения не установлено.

В связи с тем, что в Администрацию поступили заявления о предоставлении в аренду вышеуказанных земельных участков от Горяинова Д.С. (действующего от имени ИП главы КФХ Демидова П.В.) и ИП главы КФХ Логачёва В.В., земельные участки должны были быть предоставлены в порядке, установленном статьей 39.18 ЗК РФ.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 39.18 ЗК РФ в случае поступления заявления крестьянского (фермерского) хозяйства о предоставлении земельного участка для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности уполномоченный орган в срок, не превышающий тридцати дней с даты поступления любого из этих заявлений, обеспечивает опубликование извещения о предоставлении земельного участка для указанных целей (далее в настоящей статье – извещение) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка и размещает извещение на официальном сайте, а также на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Указанной нормой определен только порядок предоставления земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения в случае поступления нескольких заявлений на распоряжение такими земельными участками в порядке абз. 2 п. 8 ст. 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, а не определяет круг лиц, имеющих право подавать заявления о приобретении земельных участков на соответствующих правах. Аналогичная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.12.2018 № Ф01-6036/2018 по делу № А79-12448/2017, Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2019 № Ф10-1748/2019 по делу № А68-8367/2018 и пр.

Таким образом, Администрация, предоставив вышеуказанные земельные участки без проведения торгов, предусмотренных пп. 1 п. 1 ст. 39.18 ЗК РФ, создала для конкретного хозяйствующего ИП главы КФХ Логачёва Владимира Викторовича преимущественные условия в получении земельных участков в аренду и воспрепятствовала доступу к муниципальному ресурсу ИП главе КФХ Демидову Павлу Валерьевичу, имевшего намерения приобрести земельные участки в аренду, и иных лиц, которые также могли иметь намерения приобрести права аренды в отношении земельных участков, что содержит признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, согласно которой органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции содержит запрет на предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона.

Статьей 19 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» регламентируются цели, на основании которых может быть представлена преференция. Однако в Липецкое УФАС России не поступало обращений Администрации о согласовании преференций.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Согласно анализу информации, полученной из открытых источников («Информация об итогах работы АПК Липецкой области за 2019 год» http://ush48.ru/about/result/), на территории Липецкой области действуют 1540 крестьянских (фермерских) хозяйства и индивидуальных предпринимателей.

Ограничение конкуренции выразилось в ущемлении прав и интересов потенциальных участников, которые также могли претендовать на получения права аренды вышеуказанных земельных участков, что исключило соперничество хозяйствующих субъектов на рынке производства сельскохозяйственной продукции.

Необоснованное предоставление преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту – это отступление от общепринятых правил, действующих законов и иных правовых актов в пользу тех или иных субъектов, способные привести к ограничению конкуренции и ущемлению интересов других хозяйствующих субъектов.

Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Администрации Краснинского муниципального района Липецкой области выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путём совершения действий, направленных на возврат земельных участков с кадастровыми номерами 48:10:1490704:174, 48:10:1490704:175, и проведение конкурентных процедур на право предоставления возможности заключить договоры аренды на вышеуказанные земельные участки, **в срок до 20.09.2020.**

**Предупреждение исполнено.**

2) Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области было установлено, что действия ОКУ «Агентство автомобильного транспорта Липецкой области» по обеспечению эксплуатации автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области для обеспечения безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области, в части наделения функциями Банка акционерного общества «ОБЪЕДИНЕНИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ БАНК» (АО «ОРБ»), а также заключения с ним договора об оказании информационно – технологических услуг при использовании автоматизированной системы содержат признаки нарушения запретов, установленных в п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Постановлением администрации Липецкой области от 03.10.2016 № 421 "О создании автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области" в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" администрация Липецкой области постановила:

1. Создать автоматизированную систему безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа в целях обеспечения учета оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа, в том числе льготных категорий граждан, с помощью электронных средств оплаты проезда (электронных карт) и наличных денежных средств, а также автоматизации расчетов с перевозчиками (далее - Система).

2. Установить, что областное казенное учреждение "Агентство автомобильного транспорта Липецкой области" осуществляет организацию и проведение работ по созданию Системы, обеспечивает ее эксплуатацию и развитие, а также сбор, хранение и предоставление данных об оплате проезда пассажиров и перевозки багажа, в том числе льготных категорий граждан.

Приказами директора ОКУ "Агентство автомобильного транспорта Липецкой области" от 28.12.2016 и от 06.12.2016 принято решение об осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса и создана единая комиссия по осуществлению закупок.

Документация о проведении открытого конкурса на выполнение работ по созданию автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области и извещение, размещены на официальном сайте госзакупок РФ http://zakupki.gov.ru.

Согласно п.2 документации «Описание объекта закупки указано в Техническом задании (приложение 1 к проекту государственного контракта)».

Проведенный Липецким УФАС России анализ технического задания позволяет сделать вывод, что заказчиком по итогам проведения закупки предполагалось заключить контракт, в котором отражены все этапы создания единой системы (выполнение технологических работ, поставка необходимого оборудования и т.д.).

Техническое задание содержит определения участников системы:

Оператор Системы – юридическое лицо, которое обеспечивает: эксплуатацию программно-технических средств ПКЦ, централизованное управление настройками парка оборудования Системы, информационно-технологическое взаимодействие между всеми участниками и пользователями Системы, организацию распространения и обращения в Системе всех видов ЭСОП, мониторинг технического состояния Системы и проведение необходимых мероприятий по обеспечению работоспособности Системы.

Оператором системы является областное казенное учреждение «Агентство автомобильного транспорта Липецкой области».

Банк – кредитная организация, имеющая в соответствии с законодательством Российской Федерации право на осуществление переводов электронных денежных средств, действующая на основании Лицензии Банка России, Правил Системы и заключаемых с участниками и пользователями Системы договоров.

Банк осуществляет перевод электронных денежных средств без открытия банковского счета с использованием данных Системы и обеспечивает функционирование Системы в соответствии с Федеральным законом № 161-ФЗ от 27.06.2011 "О национальной платежной системе".

Банком должен являться либо Исполнитель настоящего ТЗ либо привлекаемая Исполнителем в качестве соисполнителя кредитная организация.

Перевозчик – юридическое лицо, заключившее на законных основаниях договор на выполнение регулярных перевозок и принявший на себя обязательства по договору перевозки осуществить перевозку пассажира и его багажа. Перевозчик обязан иметь на подвижном составе исправное оборудование АСОП и принимать оплату проезда от пассажиров за наличные денежные средства или при помощи ЭСОП исключительно с использованием данного оборудования.

Перевозчик должен присоединится к Системе путем заключения соответствующих договоров с Оператором и Банком.

Пассажир - физическое лицо, перевозка которого осуществляется транспортным средством Перевозчика на основании договора перевозки пассажира с выдачей каждому пассажиру билета установленного образца при оплате проезда с помощью БСК или за наличный расчет.

Агент – юридическое лицо, участник Системы, привлекаемый Банком и Оператором Системы по отдельно заключаемым договорам, для: принятия от Пассажиров наличных денежных средств и (или) выдачи Пассажирам наличных денежных средств, с применением оборудования Системы и предоставления Пассажирам ЭСОП и обеспечения возможности использования ЭСОП в соответствии с правилами Системы.

Кроме того, в техническом задании определены сроки и этапы создания Системы.

Пункт 4.21 Технического задания определяет требования к осуществлению переводов электронных денежных средств - исполнитель (или привлеченная им в качестве соисполнителя кредитная организация) на основании отдельно заключаемых договоров с Пассажирами (физическими лицами), Перевозчиками, Агентами и Оператором Системы должен осуществлять переводы Электронных денежных средств.

В силу п. 5.2.11 Технического задания после успешного проведения опытной эксплуатации, устранения всех выявленных недочетов и проведения приемо-сдаточных испытаний, Система должна быть запущена в промышленную эксплуатацию в полном объеме, включая ПКЦ, все поставленные БПТС, стационарные ПТС и АРМ Системы.

После запуска Системы в промышленную эксплуатацию должен быть составлен Акт ввода Системы в эксплуатацию. Приемо-сдаточные испытания и запуск Системы в промышленную эксплуатацию должны производиться с учетом возможности реализации функций Системы по онлайн пополнению транспортных карт и организации личных кабинетов пользователей после сдачи Системы, реализующей свой основной функционал по автоматизации процесса оплаты и учета услуг пассажирских перевозок на городском, пригородном и междугородном пассажирском транспорте с использованием ЭСОП, в промышленную эксплуатацию.

ОКУ «Агентства автомобильного транспорта Липецкой области» по результатам открытого конкурса был заключен государственный контракт от 07.02.2017 г. на выполнение работ по разработке и внедрению автоматизированной Системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области с АО «Объединенным резервным банком» (далее также АО «ОРБ»).

Указанный выше контракт находится в стадии исполнения обязательств со стороны заказчика в части оплаты выполненных и принятых работ (дата окончания исполнения контракта – 31.12.2021).

АО «ОРБ» в соответствии с условиями контракта от 07.02.2017 являлся разработчиком системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа в целях обеспечения учета оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа, в том числе льготных категорий граждан, с помощью электронных средств оплаты проезда (электронных карт) и наличных денежных средств, а также автоматизации расчетов с перевозчиками.

Из приведенных положений технического задания не усматривается, что в предмет торгов были включены обязательства разработчика системы после ввода ее в промышленную эксплуатацию являться непосредственным участником автоматизированной системы безналичной оплаты проезда по осуществлению переводов электронных денежных средств в системе, а также конкретный срок выполнения указанных обязательств, а том числе до окончания выполнения обязательств заказчика по оплате принятых результатов работ.

В случае, если государственный или муниципальный контракт заключается по результатам торгов или запроса котировок цен на работы, проводимых в целях размещения заказа на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд, условия государственного или муниципального контракта определяются в соответствии с объявленными условиями торгов или запроса котировок цен на работы и предложением подрядчика, признанного победителем торгов или победителем в проведении запроса котировок цен на работы.

Ввиду отсутствия согласования сторонами условий об объеме подлежащей выполнению работы, а также сроков выполнения работ, являющихся существенным условием договора, прихожу к выводу о не заключении договора в части выполнения работ по осуществлению переводов электронных денежных средств в системе, в том числе ввиду несогласованности момента начала и окончания таких работ.

Согласно информации, представленной ОКУ «Агентство автомобильного транспорта Липецкой области», АО «ОРБ» осуществляет переводы электронных денежных средств без открытия банковского счета с использованием данных Системы и обеспечивает функционирование Системы в соответствии с ФЗ № 161-ФЗ от 27.06.2011 «О национальной платежной системе». При этом ОКУ «Агентство автомобильного транспорта Липецкой области» заключен договор от 01.06.2017 об оказании информационно-технологических услуг при использовании автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области для обеспечения безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на общественном транспорте Липецкой области, учета продаваемых билетов и совершенных поездок с АО «ОРБ», предметом которого является оказание Оператором Банку услуги процессинга по операциям с использованием Транспортных карт в автоматизированной системе безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области. Срок действия договора с момента заключения по 31.12.2022 года включительно, а в части взаиморасчетов до полного исполнения обязательств, что на календарный год превышает срок действия указанного выше государственного контракта (31.12.2021).

В результате заключения дополнительных соглашений, изменяющих предмет договора и другие существенные условия договора у сторон возникают новые правоотношения, которые должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

С учетом вышеизложенного, Липецкое УФАС России делает вывод о том, что заключение дополнительных соглашений, изменяющих существенные условия договора без проведения торгов, является нарушением требований, предусмотренных антимонопольным законодательством (статья 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – ФЗ «О защите конкуренции), поскольку указанные условия согласованы в момент заключения договора на торгах.

Согласно «Правилам функционирования автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области» утвержденной приказом от 15.10.2018 г. ОКУ «Агентства автомобильного транспорта Липецкой области», Банк – кредитная организация, имеющая в соответствии с законодательством РФ право на осуществление переводов электронных денежных средств, действующая на основании лицензии Банка России, государственного контракта, заключенного с Оператором и договоров, заключаемых с участниками и пользователями Системы договоров.

Таким образом, функции Банка как участника системы может выполнять любое юридическое лицо, соответствующее указанным выше требованиям.

Из переписки Липецкого УФАС России с кредитными организациями, имеющими договорные отношения с АО «ОРБ» по оказанию услуг по переводу денежных средств физических лиц в валюте Российской Федерации, следует, что ПАО «Сбербанк» не отрицает возможность участие в отборе для получения статуса участника системы АСОП, однако связывает ее с результатами оценки конкретных условий отбора с учетом технической возможности и финансовой целесообразности проекта.

Липецкое УФАС России установило, что АО «ОРБ» при реализации информационно-технологического взаимодействия с участниками АСОП оказывает возмездные услуги перевозчикам.

Так МУП «Липецкпассажиртранс» с АО «ОРБ» заключен контракт предметом которого является услуги банка, а именно:

- заказчик (предприятие) принимает от физических лиц оплату за транспортные услуги с применением транспортных карт и специального оборудования (терминал оплаты),

- исполнитель (банк) осуществляет переводы электронных денежных средств заказчику за транспортные услуги, представленные заказчиком физическим лицам,

- банк для осуществления переводов электронных денежных средств (ЭДС) предоставляет предприятию корпоративное электронное средство платежа (КЭСП),

- банк обеспечивает зачисление, учет, перевод ЭДС заказчика (зачисление – на основании переводов ЭДС в оплату транспортных услуг, списание ЭДС посредством перечисления на расчетный счет заказчика).

Идентичные по содержанию предмета указанного выше контракта АО «ОРБ» заключены договоры с перевозчиками частной формы собственности, однако их срок действия определен соглашением сторон как неопределенный и тариф на банковское обслуживание – иной % от суммы перевода в оплату проезда удерживается банком при зачислении на счет КЭСП.

Часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает органам власти и иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям совершать действия, которые приводят к ограничению конкуренции или создают угрозу конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, в частности пунктом 7 данной нормы прямо запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Пункт 20 статьи 4 указанного закона определяет, что государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Данный состав не требует доказательств наличия негативных последствий для конкуренции в виде ее недопущения, ограничения, устранения. Однако в силу части 4 статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции» не является преференцией предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, организованных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия ОКУ "Агентство автомобильного транспорта Липецкой области" по обеспечению эксплуатации автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области для обеспечения безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на общественном транспорте Липецкой области, в части наделения функциями Банка АО «ОРБ», а также заключении с ним договора об оказании информационно-технологических услуг при использовании автоматизированной системы содержат признаки нарушения запретов, установленных в п. 7 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Липецкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупредило ОКУ «Агентство автомобильного транспорта Липецкой области» о необходимости совершения действий, направленных на определение лица, выполняющего функции Банка в автоматизированной системы безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на транспорте Липецкой области для обеспечения безналичной оплаты проезда пассажиров и перевозки багажа на общественном транспорте Липецкой области в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства, **в срок до 01.05.2020г.**

**Предупреждение исполнено.**

**Примеры значимых дел**

Администрацией Чаплыгинского муниципального района Липецкой области в изданиях газеты «Раненбургский вестник» от 18.04.2019 № 49 (12864), от 20.04.2019 № 50 (12865), от 23.04.2019 № 51 (12866) были опубликованы извещения: «Администрация Чаплыгинского муниципального района Липецкой области информирует граждан и сельскохозяйственные предприятия о возможности предоставления земельного участка в аренду в соответствии с пп. 12 п. 2 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ, с п. 8 ст. 10 Федерального закона № 101-ФЗ от 24.07.2002 «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» для сельскохозяйственного производства:

- РФ, Липецкая область, Чаплыгинский район, с/п Зенкинский сельсовет, с. Зенкино, кадастровый номер 48:18:1580113:1, площадью 4 404 316 кв.м.

- РФ, Липецкая область, Чаплыгинский район, с/п Зенкинский сельсовет, северо-западнее с. Зенкино, кадастровый номер 48:18:1580113:26, площадью 1 277 000 кв.м.

- РФ, Липецкая область, Чаплыгинский район, с/п Новополянский сельсовет, севернее с. Новополянье, кадастровый номер 48:18:1580201:64, общей площадью 1 541 000 кв.м.

Граждане, заинтересованные в предоставлении земельного участка для указанных целей, в течение тридцати дней со дня опубликования в газете «Раненбургский вестник» и размещения извещения на официальном сайте администрации Чаплыгинского муниципального района в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (адрес сайта – www.chaplygin-r.ru) могут подавать заявления о намерении участвовать в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка.

Заявления подаются в письменном виде с 8.00 до 17.00 в рабочие дни в Чаплыгинский отдел ОБУ «УМФЦ» Липецкой области по адресу: Липецкая обл., г. Чаплыгин, ул. Первомайская, д. 23, тел. 2-13-83.

Дата окончания приёма заявлений – по истечении тридцати дней со дня официального обнародования и размещения извещения на официальном сайте администрации Чаплыгинского муниципального района в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (адрес сайта – [www.chaplygin-r.ru).»](http://www.chaplygin-r.ru).).

13.05.2019 представитель, действующий от имени ИП главы КФХ Демидова П.В. на основании доверенности, обратился в Администрацию с заявлениями о предоставлении в аренду земельных участков с кадастровыми номерами 48:18:1580113:1, 48:18:1580113:26, 48:18:1580201:64.

16.05.2019 заявитель получил отказ в рассмотрении документов, так как в соответствии с п. 8 ст. 10 Федерального закона № 101-ФЗ от 24.07.2002 г. «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» отсутствуют сведения о том, что заявитель является участником программы государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельским хозяйством деятельности.

Вместе с тем, в указанных извещениях определён круг лиц, которые могут обратиться в орган местного самоуправления с заявлением о намерении участвовать в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка. А именно, это либо граждане, ведущие крестьянское (фермерское) хозяйство, либо сельскохозяйственные предприятия, заинтересованные в предоставлении земельного участка, требования о том, что заявитель должен являться участником программы государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства в извещениях отсутствовали.

05.08.2019 Липецкое УФАС России получило от Администрации запрашиваемые документы и информацию, анализ которых показал, что 16.05.2019 в Администрацию поступило заявление ИП главы КФХ Маликова Николая Николаевича о предоставлении в аренду земельных участков с кадастровыми номерами 48:18:1580113:1 и 48:18:1580113:26.

По результатам рассмотрения указанного заявления с ИП главой КФХ Маликовым Н.Н. были заключены два договора аренды:

- № 141/19 от 28.06.2019 с предметом договора: земельный участок с кадастровым номером 48:18:1580113:26, общей площадью 1 277 000 кв.м., из категории земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешённого использования: для сельскохозяйственного производства, находящегося по адресу: Липецкая область, р-н Чаплыгинский, с/п Зенкинский сельсовет, северо-западнее с. Зенкино;

- № 142/19 от 28.06.2019 с предметом договора: земельный участок с кадастровым номером 48:18:1580113:1, общей площадью 4 404 316 кв.м., из категории земель - земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешённого использования: для сельскохозяйственного производства, находящегося по адресу: Липецкая область, р-н Чаплыгинский, с/п Зенкинский сельсовет, с. Зенкино.

В связи с тем, что Липецким УФАС России в действиях Администрации были установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области было выдано предупреждение № 19-А-19 от 07.10.2019 о необходимости прекращения указанных действий, путём совершения мероприятий, направленных на возврат земельных участков с кадастровыми номерами 48:18:1580113:26, 48:18:1580113:1, 48:18:1580201:64, и проведение конкурентных процедур на право предоставления возможности заключить договоры аренды на вышеуказанные земельные участки, в срок до 20.12.2019.

23.12.2019 (вх. № 8951 от 23.12.2019) от Администрации поступили возражения на предупреждение, согласно которым в числе прочего:

1) ИП главе КФХ Демидову П.В. было отказано в предоставлении земельных участков, так как в соответствии с п. 8 ст. 10 Федерального закона № 101-ФЗ от 24.07.2002 «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» отсутствуют сведения о том, что заявитель является участником программы государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельским хозяйством деятельности.

2) права ИП главы КФХ Маликова Н.Н. на аренду земельных участков зарегистрированы в уполномоченном органе регистрации прав, поэтому в настоящее время зарегистрированные права могут быть оспорены только в судебном порядке.

Таким образом, содержание возражений свидетельствовало об отсутствии у Администрации намерений исполнения предупреждения № 19-А-19.

Согласно ч. 8 ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании изложенного было возбуждено дело по признакам нарушения администрацией Чаплыгинского муниципального района Липецкой области (399900, Липецкая обл., Чаплыгинский р-н, г. Чаплыгин, пл. Октябрьской Революции, 7, ОГРН 1024800769157 от 21.11.2002) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Особенности предоставления земельных участков крестьянскому (фермерскому) хозяйству или сельскохозяйственной организации установлены Федеральным [закон](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A26EF323777B323A89D2B8464FEFQ146G)ом от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Согласно [п. 1 ст. 1](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A27CF37B7B7B3B2488DAAD101EAA4A929ACE40EADE2FE690A6QF4FG) Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения указанный [Закон](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A26EF323777B323A89D2B8464FEFQ146G) регулирует отношения, связанные с владением, пользованием, распоряжением земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, устанавливает правила и ограничения, применяемые к обороту земельных участков и долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения - сделкам, результатом совершения которых является возникновение или прекращение прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения и доли в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, определяет условия предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а также изъятия их в государственную или муниципальную собственность.

Согласно [п. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A27CF37B7B7B3B248BDFAD101EAA4A929ACE40EADE2FE690A6QF4FG) Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения участниками отношений, регулируемых указанным [Законом](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A26EF323777B323A89D2B8464FEFQ146G), являются граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования.

В связи с чем, юридические лица являются участниками правоотношений, связанных с владением, пользованием земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения.

Согласно [п. 8 ст. 10](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A27CF37B7B7B3B2681DCAD101EAA4A929ACE40EADE2FE690A6QF4FG) Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются в аренду на срок до пяти лет крестьянским (фермерским) хозяйствам, сельскохозяйственным организациям, участвующим в программах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, для ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности без проведения торгов.

В случае, если в орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на распоряжение земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, **поступило несколько заявлений о предоставлении такого земельного участка в аренду, соответствующий земельный участок предоставляется в порядке, установленном** [**статьей 39.18**](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) **Земельного кодекса Российской Федерации.**

В случае, если в соответствии со [ст. 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) ЗК РФ не будет подано заявление заинтересованного лица о намерении получить земельный участок, его предоставление осуществляется без проведения торгов в порядке, установленном [ст. 39.17](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B72783C2FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) ЗК РФ.

Исходя из общих принципов земельного законодательства и содержания [абз. 2 п. 8 ст. 10](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A27CF37B7B7B3B2681DDAD101EAA4A929ACE40EADE2FE690A6QF4FG) Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения и [ст. 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) ЗК РФ, возможность предоставления земельного участка без проведения торгов связана с отсутствием заявлений от иных заинтересованных лиц о предоставлении данного земельного участка.

При этом ни [ЗК](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A26EF323777B323A89D2B8464FEFQ146G) РФ, ни [Закон](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A26EF323777B323A89D2B8464FEFQ146G) об обороте земель сельскохозяйственного назначения не содержат иного порядка выявления иных лиц, заинтересованных в получении земельного участка по указанным основаниям, кроме порядка, указанного в [ст. 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) ЗК РФ, то есть путём опубликования извещения о предоставлении земельного участка.

Однако в случае, если в орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на распоряжение земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, поступило несколько заявлений о предоставлении такого земельного участка в аренду, соответствующий земельный участок предоставляется в порядке, установленном [статьей 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) ЗК РФ.

Каких-либо сроков поступления и рассмотрения заявлений о приобретении земельных участков на праве аренды из земель сельскохозяйственного назначения [Законом](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A26EF323777B323A89D2B8464FEFQ146G) об обороте земель сельскохозяйственного назначения не установлено.

В связи с тем, что в Администрацию поступило два заявления о предоставлении в аренду вышеуказанных земельных участков от Горяинова Д.С. (действующий от имени ИП главы КФХ Демидова Павла Валерьевича на основании доверенности) и ИП главы КФХ Маликова Николая Николаевича земельный участок должен быть предоставлен в порядке, установленном [статьей 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) ЗК РФ.

В соответствии с [пп. 1 п. 1 ст. 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727D3B2FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) ЗК РФ в случае поступления заявления крестьянского (фермерского) хозяйства о предоставлении земельного участка для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности уполномоченный орган в срок, не превышающий тридцати дней с даты поступления любого из этих заявлений, обеспечивает опубликование извещения о предоставлении земельного участка для указанных целей (далее в настоящей [статье](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) - извещение) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка и размещает извещение на официальном сайте, а также на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Указанной [нормой](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727D3B2FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) определен только порядок предоставления земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения в случае поступления нескольких заявлений на распоряжение такими земельными участками в порядке [абз. 2 п. 8 ст. 10](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717B7EE7CED0B8EF6E2434534247A27CF37B7B7B3B2681DDAD101EAA4A929ACE40EADE2FE690A6QF4FG) Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, а не определяет круг лиц, имеющих право подавать заявления о приобретении земельных участков на соответствующих правах.

Таким образом, Администрация, предоставив вышеуказанные земельные участки без проведения торгов, предусмотренных [пп. 1 п. 1 ст. 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727D3B2FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) ЗК РФ, создала для конкретного хозяйствующего ИП главы КФХ Маликова Николая Николаевича преимущественные условия в получении земельных участков в аренду и воспрепятствовала доступу к муниципальному ресурсу ИП главе КФХ Демидову Павлу Валерьевичу, имевшего намерения приобрести земельные участки в аренду, и иных лиц, которые также могли иметь намерения приобрести права аренды в отношении земельных участков, что содержит признаки нарушения [ч. 1 ст. 15](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB747B7D7AE5CFD0B8EF6E2434534247A27CF37B797E382FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) Закона о защите конкуренции, согласно которой органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции содержит запрет на предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=0313DEE408567F405FEED24747FF94B02870A010B1AE08F7085CA2395388DF7AFD1C5C0DL7o2G) настоящего Федерального закона.

Статьей 19 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» регламентируются цели, на основании которых может быть представлена преференция. Однако в Липецкое УФАС России не поступало обращений Администрации о согласовании преференций.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Наличие конкуренции на товарном рынке установлено согласно открытым официальным данным управления сельского хозяйства Липецкой области (<http://ush48.ru/about/result/>) за 2019 год.

По состоянию на 31.12.2019 на территории Липецкой области действовали 189 926 сельскохозяйственных организаций, в том числе личных подсобных хозяйств, которые могли бы претендовать на заключение договоров аренды земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 48:18:1580113:1, площадью 4 404 316 кв.м; 48:18:1580113:26, площадью 1 277 000 кв.м; 48:18:1580201:64, общей площадью 1 541 000 кв.м для сельскохозяйственного производства.

Кроме того, с учётом единого экономического пространства на территории Российской Федерации потенциальными участниками рынка являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на территории других субъектов Российской Федерации.

Таким образом, состав участников данного рынка определён гражданами и сельскохозяйственными предприятиями.

Вместе с тем, не проведение аукциона администрацией Чаплыгинского муниципального района Липецкой области в соответствии со [ст. 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) Земельного кодекса Российской Федерации привело к предоставлению преимуществ ИП Главе КФХ Маликову Н.Н. на рынке сельскохозяйственного производства в сравнении с другими хозяйствующими субъектами, действующими на этом рынке, и ограничению конкуренции в виде отказа ИП Главе КФХ Демидову П.В., а также ущемлению прав и интересов потенциальных участников, которые также могли претендовать на получение права аренды вышеуказанных земельных участков, что исключило соперничество хозяйствующих субъектов на рынке производства сельскохозяйственной продукции.

Необоснованное предоставление преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту – это отступление от общепринятых правил, действующих законов и иных правовых актов в пользу тех или иных субъектов, способные привести к ограничению конкуренции и ущемлению интересов других хозяйствующих субъектов.

Таким образом, Администрация, предоставив вышеуказанные земельные участки без проведения торгов, предусмотренных [пп. 1 п. 1 ст. 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727D3B2FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) ЗК РФ, создала для конкретного хозяйствующего ИП Главы КФХ Маликова Н.Н. преимущественные условия в получении земельных участков в аренду и воспрепятствовала доступу к муниципальному ресурсу ИП Главе КФХ Демидову Павлу Валерьевичу, имевшего намерения приобрести земельные участки в аренду, и иных лиц, которые также могли иметь намерения приобрести права аренды в отношении земельных участков, что нарушает запрет, установленный [ч. 1 ст. 15](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB747B7D7AE5CFD0B8EF6E2434534247A27CF37B797E382FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) Закона о защите конкуренции, согласно которому органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции содержит запрет на предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=0313DEE408567F405FEED24747FF94B02870A010B1AE08F7085CA2395388DF7AFD1C5C0DL7o2G) настоящего Федерального закона.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что отказ администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой области ИП Главе КФХ Демидову П.В. в рассмотрении документов на предоставление в аренду земельных участков сельскохозяйственного назначения, и не проведение аукциона в соответствии со [ст. 39.18](consultantplus://offline/ref=F4F0B588851B96C71ECF43EF22E34FDB74717A77EFCED0B8EF6E2434534247A27CF37B727E332FDD8BE21142EE16819ACF40E8D630QE4DG) Земельного кодекса Российской Федерации, а также предоставление преференции ИП Главе КФХ Маликову Н.Н. нарушает часть 1 статьи 15 и пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Администрации Чаплыгинского муниципального района **в срок до 19.11.2020 предписано** принять в установленном законодательством порядке все необходимые меры по прекращению арендных отношений и возврату (истребованию) земельного участка с кадастровым номером 48:18:1580113:26, общей площадью 1 277 000 кв.м, находящегося по адресу: Липецкая область, р-н Чаплыгинский; земельного участка с кадастровым номером 48:18:1580113:1, общей площадью 4 404 316 кв.м, находящегося по адресу: Липецкая область, р-н Чаплыгинский, в том числе путём подачи иска в суд;

совершить действия, направленные на предоставление земельных участков с кадастровыми номерами, площадью 4 404 316 кв.м, 1 277 000 кв.м, 1 541 000 кв.м, соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

В настоящий момент решение и предписание антимонопольного органа обжалуются в Арбитражном суде Липецкой области.

**Примеры предостережений**

# В рамках исполнения возложенных на Липецкое УФАС России контрольных функций 28.01.2020 сотрудниками антимонопольного органа была обнаружена и зафиксирована информация на официальном сайте администрации Липецкой области в разделе «Новости»: «Социальный хлеб в Липецкой области не подорожает» <https://www.admlip.ru/news/sotsialnyy_khleb_v_lipetskoy_oblasti_ne_podorozhaet/>.

В данной статье сообщается, что «производители и торговые сети в Липецкой области не будут поднимать цену на социальный сорт ржаного хлеба «Липовский». Он останется в продаже по прежней цене, сообщили в управлении потребительского рынка и ценовой политики региона.

Российские эксперты прогнозируют в этом году подорожание ржаного хлеба в среднем на 5-7%. Основные причины – рекордно низкий урожай ржи в целом по стране, повышение цен на услуги ЖКХ, горюче-смазочные материалы и транспортные услуги.

В Липецкой области точно не подорожает один из сортов черного хлеба: власти договорились с производителями и торговыми сетями о сохранении прежней цены на социальный хлеб, в нашем регионе это «Липовский». С производителями будут вести переговоры и о том, чтобы рост стоимости других сортов ржаных и ржано-пшеничных изделий оказался минимальным. Пока пекари не уточняли, когда это произойдет, добавили в управлении.

Липецкая область занимает первое место по минимальным ценам на изделия из ржаной и ржано-пшеничной муки в Черноземье. В регионе есть все предпосылки сохранить это лидерство. В течение 2019 года Липецкая область стабильно входила в пятёрку регионов среди 85 субъектов РФ с самой низкой стоимостью продовольственной части потребительской корзины. В ЦФО наш регион по данному показателю – в тройке лидеров. «Сфера потребительского рынка имеет особое значение для повышения уровня жизни населения. От эффективной работы отрасли напрямую зависит рост благосостояния липчан», – считает руководитель исполнительной власти региона Игорь Артамонов.»

Согласно информации, представленной управлением информационной политики Липецкой области от 28.01.2020 № 35-20И35-107, в новости «Социальный хлеб в Липецкой области не подорожает» была использована информация с официального сайта управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области <http://liptorg-cp.ru/новости/sotsialnyj-hleb-v-lipetskoj-oblasti-ne-podorozhaet/>. В ходе рабочей встречи экспертов этого управления с представителями социально ответственного бизнеса области была озвучена информация от производителя хлебобулочных изделий, что цена на хлеб «Липовский» повышаться не будет.

Антимонопольный орган приходит к выводу, что власти в лице управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области, договорившись с производителями и торговыми сетями о сохранении прежней цены на социальный хлеб, в нашем регионе это «Липовский», впоследствии могут нарушить положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Управление потребительского рынка является отраслевым исполнительным органом государственной власти Липецкой области в силу пункта 1.1 Положения об управлении потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области, утвержденного распоряжением администрации Липецкой области от 09.07.2010 № 239-р. Следовательно, на управление потребительского рынка распространяют своё действие запреты, установленные ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

В силу Положения об управлении потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области в функции органа исполнительной власти не входит осуществление действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Согласно ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

В силу статьи 1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам.

Согласно ч. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Только в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В соответствии с п. 2 Указа Президента РФ от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» право устанавливать порядок государственного регулирования цен (тарифов) на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления и услуги предоставлено Правительству Российской Федерации.

Пунктом 2 Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 15.07.2010 г. № 530, определено, что предельные розничные цены на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, к которым относится хлеб ржаной, реализуемых на территории отдельного субъекта Российской Федерации или территориях субъектов Российской Федерации, устанавливаются Правительством Российской Федерации на срок не более 90 календарных дней в случае, если в течение 30 календарных дней подряд на территории отдельного субъекта Российской Федерации или территориях субъектов Российской Федерации рост розничных цен на продовольственные товары составит 30 и более процентов.

Постановление Правительства Российской Федерации об установлении предельных розничных цен на продовольственные товары, реализуемые на территории Липецкой области с указанием размера предельной розничной цены и предусмотренного в соответствии с п. 2 Правил срока, не принято.

Таким образом, участие субъекта Российской Федерации, в лице управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области в ценообразовании ограничено указанными выше нормативными правовыми актами.

Вмешательство органа исполнительной власти – путём ущемления интересов хозяйствующих субъектов попыткой ограничения права рыночного принципа ценообразования на производимую ими продукцию в интересах конечных потребителей такой продукции, может быть расценено как административный барьер, то есть специфические трудности, препятствующие организациям Липецкой области и соседних регионов, реализующих хлеб ржаной в предприятиях торговли Липецкой области, осуществлению и развитию предпринимательской деятельности.

В силу ст. 15 ФЗ от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в частности запрещается понуждение хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, продавать товары по ценам, определенным в порядке, установленном органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (за исключением случаев, если такие органы в установленном порядке наделены правом осуществлять государственное регулирование цен на товары).

В пункте 17 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» указаны признаки ограничения конкуренции, к которым относятся, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке.

Исходя из содержания статьи «Социальный хлеб в Липецкой области не подорожает», в ней содержится перечень действий, адресованный хозяйствующим субъектам, осуществляющим розничную торговлю продовольственными товарами через сети магазинов, а именно:

1. сохранить прежнюю цену на социальный хлеб «Липовский»,
2. рост стоимости других сортов ржаных и ржано-пшеничных изделий чтобы оказался минимальным.

Вместе с тем, часть 1 статьи 15 «О защите конкуренции» прямо запрещает органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществлять действия (бездействие), которые могут привести к ограничению конкуренции.

Кроме того, в рассматриваемой новости говорится о договорённости властей с производителями хлеба и торговыми сетями о сохранении прежней цены на социальный хлеб. Однако, ввиду отсутствия текста договора, Липецкое УФАС России может предположить, что под договорённостью понимается субсидирование из областного бюджета на возмещение соответствующей части затрат хозяйствующих субъектов, выпекающих и реализующих социальные сорта хлеба в организации розничной торговли по утвержденной отпускной цене, в целях социальной защиты населения региона, сдерживания роста цен на хлеб.

При этом результатом договорённости, может быть ограничение доступа на товарный рынок реализации хлебобулочных изделий путём поддержания низкой цены товара местными производителями и торговыми сетями, устранение с него хозяйствующих субъектов, не являющихся получателями субсидий и не имеющих возможности реализовывать товар по ценам, ниже своих затрат.

Из буквального толкования статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, не обладая на то законными основаниями и полномочиями управление потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области, как орган публичной власти в силу специфики правового статуса способен оказывать существенное влияние как на экономическую систему в целом, так и на состояние конкуренции в частности. Причём с точки зрения антимонопольного регулирования это влияние выражается не столько в решении им публично-правовых вопросов, сколько в применении своих полномочий в отношении отдельных лиц или по поводу отдельных обстоятельств.

Проанализировав и оценив содержание новости «Социальный хлеб в Липецкой области не подорожает» можно сделать вывод о том, что фактическое осуществление планируемых действий, может привести к реальному препятствованию осуществления деятельности хозяйствующих субъектов, их отказу от самостоятельных действий, ограничению прав на продажу продуктов в соответствии со ст.ст. 209, 424 ГК РФ и ч. 1 ст. 34 Конституции РФ по тем ценам, которые установлены в соответствии с затратами хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, статья 16 ФЗ «О защите конкуренции» прямо запрещает ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов или организаций.

При этом фактическое наступление негативных последствий от совершенных действий не является обязательным условием, поскольку антимонопольным законодательством установлен запрет в отношении действий, которые потенциально могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Проанализировав и оценив содержание статьи можно сделать вывод о том, что фактическое осуществление планируемых действий, может привести к реальному препятствованию осуществления деятельности хозяйствующих субъектов, ограничению их прав на продажу продуктов в соответствии со ст.ст. 209, 424 ГК РФ и ч. 1 ст. 34 Конституции РФ по тем ценам, которые установлены в соответствии с затратами хозсубъектов, и повлечь нарушение части 1 статьи 15 и статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Липецкое УФАС России на основании статьи 25.7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» должностному лицу Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области от совершения планируемых действий в связи с тем, что такое поведение может привести к нарушению части 1 статьи 15 и статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**1.1.7. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

**Пример значимых дел**

По результатам рассмотрения информации о проведении закупки, в действиях МБОУ «Лицей № 1» были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона «Реконструкция здания МБОУ «Лицей № 1» для пристройки помещения спортивного зала по адресу: 399431, Липецкая обл., Добринский р-н, п. Добринка, ул. Ленинская, д. 3».

Как следует из материалов дела, МБОУ «Лицей № 1» провело электронный аукцион с целью реконструкции здания МБОУ «Лицей № 1» путём пристройки помещения спортивного зала.

Для разработки проектной документации и сметного расчёта стоимости реконструкции здания МБОУ «Лицей № 1» для пристройки помещения спортивного зала было привлечено ООО «Промэнергосервис».

Согласно сметным расчётам, в реконструкцию здания лицея, помимо строительных работ, была включена поставка спортивного инвентаря, компьютерного оборудования и мебели.

Вместе с тем, в извещении и документации об электронном аукционе, указано, что объектом закупки является выполнение работ по строительству объекта «Реконструкция здания МБОУ «Лицей № 1» для пристройки помещения спортивного зала по адресу: Липецкая область, Добринский район, п. Добринка».

В силу пунктов 1.1, 1.2 проекта муниципального контракта предметом контракта является выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Реконструкция здания МБОУ «Лицей № 1» для пристройки помещения спортивного зала по адресу: Липецкая область, Добринский район, п. Добринка, ул. Ленинская, д. 3» (далее – Объект) по адресу: Липецкая область, Добринский район, п. Добринка, ул. Ленинская, д. 3, в соответствии с проектной документацией (Приложение № 1 к контракту), в сроки, установленные контрактом, соблюдая промежуточные сроки и общий срок строительства объекта, установленные Графиком выполнения работ (Приложение № 2 к контракту) и Графиком оплаты выполненных работ (Приложение № 3 к контракту).

Подрядчик обязуется выполнить на свой риск собственными и/или привлечёнными силами и средствами весь комплекс работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта в соответствии с условиями контракта и передать его заказчику (п. 1.2).

На основании изложенного, составной частью проектной документации является сметная документация, составленная ООО «Промэнергосервис».

Как следует из материалов, победитель аукциона в соответствии с техническим заданием должен был, в том числе по локальной смете на технологическое оборудование осуществить приобретение, поставку и монтаж технологического оборудования, мебели для лицея.

Ответчик по делу не представил документального подтверждения необходимости объединения реконструкции объекта, приобретения, поставки и монтажа технологического оборудования и мебели, при этом бремя доказывания наличия оснований для включения в один объект закупки работ, технологическая и функциональная связь которых не очевидна, возложена на заказчика.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок урегулированы Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222FA24B4BFFA430FE60EEBE19525BB62579BBB7A8239E30754472E1D7AB58N) от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Согласно [статье 8](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222FA24B4BFFA430FE60EEBE19525BB63779E3BBA92480397E5124B091EDBF03528610F26D03CE16AD5EN) Закона № 44-ФЗ деятельность участников контрактной системы в сфере закупок должна быть направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо должно иметь возможность стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222FA24B4BFFA430FE60EEBE19525BB62579BBB7A8239E30754472E1D7AB58N), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В [части 1 статьи 33](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222FA24B4BFFA430FE60EEBE19525BB63779E3BBA9248338715124B091EDBF03528610F26D03CE16AD5EN) Закона № 44-ФЗ предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222FA24B4BFFA430FE60EEBE19525BB63779E3B9AA218B64271E25ECD4BFAC02568612F171A051N) Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, при осуществлении закупок заказчик наделен правом самостоятельного формирования (объединения) лотов, однако подобное объединение не должно входить в противоречие с общими принципами [Закона](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222FA24B4BFFA430FE60EEBE19525BB62579BBB7A8239E30754472E1D7AB58N) № 44-ФЗ в части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах, эффективности использования бюджетных средств и развития добросовестной конкуренции, а также соблюдения требования [статьи 17](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222CA44344FEA430FE60EEBE19525BB63779E3BCAC2D8B64271E25ECD4BFAC02568612F171A051N) Закона о защите конкуренции, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, в том числе путем включения в состав лотов технологически и функционально не связанных между собой товаров, работ, услуг.

На основании вышеизложенных требований законодательства, заказчик в конкурсной документации должен аргументированно описать технологическую и функциональную связь между работами, с тем, чтобы изложенное очевидно свидетельствовало о необходимости объединения их в один лот.

[Законом](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222CA44344FEA430FE60EEBE19525BB62579BBB7A8239E30754472E1D7AB58N) о защите конкуренции установлены организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В [части 1 статьи 17](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222CA44344FEA430FE60EEBE19525BB63779E3BCAF248B64271E25ECD4BFAC02568612F171A051N) Закона о защите конкуренции сформулирован общий запрет на совершение в ходе торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению (ограничению, устранению) конкуренции.

В силу [части 3 статьи 17](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222CA44344FEA430FE60EEBE19525BB63779E3BCAF228B64271E25ECD4BFAC02568612F171A051N) Закона о защите конкуренции, наряду с установленными [частями 1](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222CA44344FEA430FE60EEBE19525BB63779E3BCAF248B64271E25ECD4BFAC02568612F171A051N) и [2 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222CA44344FEA430FE60EEBE19525BB63779E3BCAF218B64271E25ECD4BFAC02568612F171A051N) запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Из указанной [нормы](consultantplus://offline/ref=58EB7924D7810D25E50397E09A5B2F5E222CA44344FEA430FE60EEBE19525BB63779E3BCAF228B64271E25ECD4BFAC02568612F171A051N) следует принцип недопустимости включения в состав лотов аукциона работ и услуг, не связанных между собой по совокупности производственных процессов.

Объединение в одну закупку работ технологически и функционально не связанных между собой лишает лиц, заинтересованных в приобретении права на выполнение контракта, возможности реализации такого права, навязывая им приобретение всех работ, путём формирования объекта закупки. Навязывание приобретения лишних работ является принуждением к заключению договора и нарушает установленную [статьей 421](consultantplus://offline/ref=024CCCD657E3956711EFB34D1ED5CBF3ED7334ECAC576E61181E930936D95750702B64636CC5884E0A198DC45583392F43EFDC1600A77EBEB3H0O) Гражданского кодекса Российской Федерации свободу договора.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 09.04.2019 № МЕ/28771/19 «О позиции Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы по вопросу о необходимости осуществления закупки работ по строительству объектов общеобразовательных организаций и комплексному оснащению учебным оборудованием указанных организаций различными процедурами» не допускается при формировании предмета закупки включать в предмет закупки товары (работы, услуги), функционально и технологически не связанные с товарами (работами, услугами), поставка (выполнение, оказание) которых является предметом закупки.

Следует отметить, что выполнение работ по строительству и комплексное оснащение учебным оборудованием образовательных учреждений осуществляются на разных товарных рынках, каждый из которых имеет свой круг хозяйствующих субъектов.

При этом для поставки оборудования в целях комплексного оснащения учебным оборудованием образовательных учреждений от поставщика не требуется специальной правоспособности, в то время как для выполнения строительных работ подрядчик должен быть членом соответствующей саморегулируемой организации в соответствии с градостроительным законодательством.

Таким образом, выполнение строительных работ и поставка оборудования должны являться предметами разных закупок.

С учетом вышеизложенного, а также позиции Минпросвещения России и ФАС России, принимая во внимание требования Закона о контрактной системе, а также в целях недопущения ограничения количества участников закупки и ограничения конкуренции закупку работ по строительству общеобразовательных объектов и закупку товаров в целях комплексного оснащения учебным оборудованием образовательных учреждений необходимо осуществлять различными процедурами.

Липецким УФАС России в Управление Липецкстата был направлен запрос о представлении информации об организациях, состоящих на учете в статистическом регистре Липецкой области по состоянию на 01.11.2019 по видам деятельности: торговля розничная и оптовая спортивным оборудованием и спортивными товарами, торговля оптовая компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением, торговля оптовая мебелью и пр.

Из полученных данных на основе сведений о государственной регистрации, поступивших из управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области, указанные виды деятельности при государственной регистрации заявлены основными у 430 организаций.

Липецким УФАС России были направленны запросы хозяйствующим субъектам, осуществляющим оптовую и розничную торговлю указанными видами товаров, о возможности принять участие в электронном аукционе (в случае его проведения) на поставку офисной мебели или компьютерной техники, спортивного инвентаря для оборудования спортивного зала школ.

Из представленных ответов следует, что ООО «АйТиАнгел», не имея лицензии на строительную деятельность, не могло принимать участие в закупке, в которой объединены работы по реконструкции объекта недвижимости с поставкой оборудования, однако, в случае если поставка офисной мебели или компьютерной техники являлась предметом отдельной закупки ООО «АйТиАнгел», ООО «Проф-ИТ», ООО «Технотрейд», ООО «Перемена-Липецк» могли бы принять участие в электронном аукционе (в случае его проведения) на поставку офисной мебели или компьютерной техники.

На основании [пункта 2 части 1 статьи 3](consultantplus://offline/ref=4AAC196B56AEB638206646F9EA8CD105983BEBC2E252CFB94C5A1B4440F7425DB6F1354BAD82077B85E5C6E5B4B55760246586B151116F88k9tAK) Закона № 44-ФЗ к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции. В нарушение указанных принципов заказчик объединил в один объект закупки выполнение работ по реконструкции объекта и поставку оборудования, технологически и функционально не связанных между собой, чем заведомо исключил возможность участия в закупке и заключения договора с хозяйствующими субъектами, имевшими намерение принять участие в закупке, но не соответствующими предъявленным требованиям, что поставило их в неравное положение с иными организациями, и, как следствие, допустил ограничение конкуренции.

Исходя из содержания [пункта 17 статьи 4](consultantplus://offline/ref=5EDF3272325EB22F4D7CBEE5F0CA6947DCE44C1EDDA9DDC92441C6FA3658DB4C4EA2CD6C218740E47723A5AB38F3D48D5168CFC418YEwFK) Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на данном рынке.

Таким образом, действия МБОУ «Лицей № 1» противоречат положениям Закона о защите конкуренции и могли привести к ограничению конкуренции.

Наряду с установленными [частями 1](consultantplus://offline/ref=319A2E6B96867F002AA1D0D121DEE2BD5943923AC56F76BD7DB697435DDCB41C429F6E7422A44996CC3615F1808EC25C24BD25B0CDY565M) и [2](consultantplus://offline/ref=319A2E6B96867F002AA1D0D121DEE2BD5943923AC56F76BD7DB697435DDCB41C429F6E7422A14996CC3615F1808EC25C24BD25B0CDY565M) статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В силу [пункта 2 части 1 статьи 64](consultantplus://offline/ref=B8AE1035D0937AEEB77C3FBFF6CDC688C7832049B66C96A3CFC51150518F457BB7E7D169A1580F262C44A970D18E71FCFE2515E173F56074REE3N) Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3](consultantplus://offline/ref=B8AE1035D0937AEEB77C3FBFF6CDC688C7832049B66C96A3CFC51150518F457BB7E7D169A1580F202844A970D18E71FCFE2515E173F56074REE3N) - [6 статьи 66](consultantplus://offline/ref=B8AE1035D0937AEEB77C3FBFF6CDC688C7832049B66C96A3CFC51150518F457BB7E7D169A1580F222C44A970D18E71FCFE2515E173F56074REE3N) названного Федерального закона. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Таким образом, заказчик при формировании документации об аукционе не должен нарушать запрет, установленный [частью 3 статьи 17](consultantplus://offline/ref=B8AE1035D0937AEEB77C3FBFF6CDC688C7832140BC6896A3CFC51150518F457BB7E7D16EA75E0C707E0BA82C94DC62FDFA2517E26FRFE7N) Закона о защите конкуренции.

Комиссия пришла к выводу, что действия МБОУ «Лицей № 1», выразившиеся в неправомерном объединении в один объект закупки выполнение работ по реконструкции объекта и поставку оборудования, технологически и функционально не связанных между собой, свидетельствуют о нарушении ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и могли привести к ограничению конкуренции.

В связи с тем, что на момент вынесения решения большая часть работ по муниципальному контракту от 25.10.2019 была выполнена, основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствовали.

**Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.**

Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее – Порядок), который в силу п.1.1 приказа используется для анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, в том числе:

а) при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного [законодательства](consultantplus://offline/ref=37D8589A8ABA924689CE2DC77D56D005816754C8EDA910FCBFA6B93809CF82A13A2C7CC5AF38793DC6b1N);

б) при принятии решений в рамках государственного контроля за экономической концентрацией согласно [главе 7](consultantplus://offline/ref=37D8589A8ABA924689CE2DC77D56D005816754C8EDA910FCBFA6B93809CF82A13A2C7CC5AF387F37C6b8N) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), за исключением рассмотрения сделок и иных действий, которые осуществляются внутри группы лиц;

в) при решении вопросов о принудительном разделении (выделении) коммерческих и некоммерческих организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в соответствии со [статьей 38](consultantplus://offline/ref=37D8589A8ABA924689CE2DC77D56D005816754C8EDA910FCBFA6B93809CF82A13A2C7CC5AF38793CC6b4N) Закона о защите конкуренции.

Приказом ФАС России от 29.12.2018 № 1929/18 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2019-2020 годы» были определены товарные рынки, организация проведения анализа состояния конкуренции на которых поручена территориальным органам ФАС России, как ежегодно, так и в 2020 году.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с Порядком № 220 включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;

д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;

е) определение уровня концентрации товарного рынка;

ж) определение барьеров входа на товарный рынок;

з) установление доминирующего положения (при его наличии) хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов), за исключением субъектов естественной монополии;

и) оценка состояния конкуренции на товарном рынке;

к) составление аналитического отчета.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 10](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DD7AF98A31I3B9N) Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в [пункте 1 статьи 4](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA488293D3B101B3FE6E8DBA232B5DD7AF98B3DI3B8N) Федерального закона от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях";

в) определение географических границ товарного рынка.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DB7EIFBCN) Закона о защите конкуренции, за исключением нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7AIFBFN) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится только:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [части 2 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7BIFB9N) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится в неполном объеме:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов - участников "вертикального" соглашения (в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства), действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;

д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [части 5 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7BIFB0N) Закона о защите конкуренции, за исключением случаев, когда координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [статей 14.1](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DB7FIFBAN) - [14.8](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DB72IFBAN) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 15](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7FIFBBN) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия соответствующие федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, организации, участвующие в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых оказали или могли оказать негативное влияние соответствующие акты, действия (бездействие);

- границы территорий, на которые поставляется товар и с которых поставляется товар;

г) оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на товарном рынке вследствие принятия акта и (или) осуществления действий (бездействия).

По делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 16](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DD7AF98B3DI3B8N) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится :

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. При определении таких границ может приниматься во внимание предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

По делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7AIFBFN), [части 5](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7BIFB0N) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF7AIFBAN), [статей 17](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DA7FIFB0N), [17.1](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DD7AF98F31I3B2N), [18](consultantplus://offline/ref=4159AF86A6CDA4D795A8F3FD15FD491318A4A9C30DA588293D3B101B3FE6E8DBA232B5DF72IFBEN) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A16EEFeAN), [части 5](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A16FEFe5N) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A16EEFeFN), [статьи 17](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A46BEFe5N) Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 17.1](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A36EFC869CEEeDN) Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 18](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A166EFeBN) Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=CE981D003E2A7E50D2183172091DCADF2568A2020385C5E0AFF6C0392657FD2CF34874A16EEFeAN) Закона о защите конкуренции.

При анализе состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации о товарных рынках используются:

* данные официальной статистической информации;
* сведения, полученные от налоговых, таможенных и иных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, органов местного самоуправления;
* сведения, полученные от физических и юридических лиц, в том числе сведения, представляемые покупателем (покупателями) данного товара, в том числе в результате их выборочного опроса, а также сведения, представляемые продавцами данного товара;
* результаты экономических и товароведческих экспертиз, заключения специализированных организаций, а также отдельных специалистов и экспертов;
* данные ведомственных и независимых информационных центров и служб;
* данные объединений потребителей и объединений производителей;
* сообщения средств массовой информации;
* данные собственных исследований антимонопольного органа и данные антимонопольных органов других государств;
* данные маркетинговых, социологических исследований, выборочных опросов и анкетирования хозяйствующих субъектов, граждан, общественных организаций;
* государственные стандарты, технические условия и другие нормативы;
* обращения физических и юридических лиц в антимонопольный орган;
* результаты ранее проведенных антимонопольными органами исследований состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке;
* данные, предложенные к рассмотрению хозяйствующим субъектом;
* данные иных источников, в том числе представленные участниками рынка (такие источники должны быть верифицируемы).

**Примеры поведённых анализов рынка**

Во исполнение Плана ФАС России Управлением проведены анализы состояния конкуренции на рынках розничной реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива, на рынке услуг по сбору и транспортированию твёрдых коммунальных отходов, анализировался рынок розничной реализации лекарственных средств, изделий медицинского назначения и сопутствующих товаров. Кроме того, проводится ежедневный и еженедельный мониторинг цен на бензин и дизельное топливо.

***О состоянии конкурентной среды***

***на розничных рынках автомобильных бензинов и дизельного топлива***

На территории региона наиболее крупными хозяйствующими субъектами, осуществляющими реализацию нефтепродуктов в розницу, являются: вертикально-интегрированная компания АО «Липецкнефтепродукт» (ПАО «НК «Роснефть»), ООО «Лукойл – Югнефтепродукт» (ПАО «НК «Лукойл»), ООО «Шелл Нефть», ООО «Газэнергосеть розница» (ПАО «Газпром»). Наличие у данных компаний максимального количества АЗС позволяет осуществлять реализацию нефтепродуктов практически во всех районах области и, соответственно, определять ценовую политику на территории области.

Показатели рыночной концентрации товарного рынка за 2019 год, позволяют отнести рынок розничной реализации автомобильных бензинов к типу высококонцентрированных со средоточием рыночной власти у группы хозяйствующих субъектов рынков, преимущественно входящими в ВИНК.

В связи с этим, можно сделать вывод о недостаточно развитой конкуренции, характеризующийся с одной стороны стабильным составом коллективно доминирующих хозяйствующих субъектов, действующих на данном рынке, АО «Липецкнефтепродукт» (по сравнению с 2018 годом количество АЗС осталось неизменным 52 шт.), ООО «Лукойл-Югнефтепродукт» (осталось неизменным 20 шт.), ООО «Шелл Нефть» (количество АЗС не изменилось – 7 шт.), ООО «ГЭС розница» (количество АЗС не изменилось – 17 шт.), а с другой стороны – уже давно присутствующих на рынке и вновь пришедших независимых хозяйствующих субъектов, распоряжающихся 1-3 АЗС.

По результатам проведённого анализа на розничном рынке реализации АИ-98 установлено коллективное доминированиеООО «Шелл Нефть», ООО «ГЭС розница», АО «Липецкнефтепродукт»: совокупная доля трёх хозяйствующих субъектов больше 50%, при этом доля каждого из них не менее 8%, на розничном рынке реализации АИ-95установлено коллективное доминирование АО «Липецкнефтепродукт», ООО «Лукойл-Югнефтепродукт», ООО «Шелл Нефть», ООО «ГЭС розница»: совокупная доля четырех хозяйствующих субъектов больше 50%, при этом доля каждого из них не менее 8%, на рынке АИ-95 – АО «Липецкнефтепродукт», на рынке АИ-92 – АО «Липецкнефтепродукт».

Сам факт наличия у компаний доминирующего положения не рассматривается, как противоправное действие и не считается негативным явлением. Антимонопольный орган преследуют именно злоупотребление доминирующим положением и рыночной властью. В связи с чем Липецкое УФАС России еженедельно проводит мониторинг оптовых и розничных цен крупнейших продавцов нефтепродуктов на территории региона. В случае необоснованного повышения цен более, чем на 5%, проводится анализ данного повышения. Случаев одномоментного повышения розничных цен более, чем на 5% на данный момент выявлено не было.

***О состоянии конкурентной среды***

***на розничных рынках дизельного топлива***

На территории региона наиболее крупными хозяйствующими субъектами, осуществляющими реализацию дизельного топлива в розницу, являются: вертикально-интегрированные компании АО «Липецкнефтепродукт» (ПАО «НК «Роснефть»), ООО «Лукойл-Югнефтепродукт» (ПАО «НК «Лукойл»), ООО «ГЭС розница» (ПАО «Газпром» в составе группы лиц АО «Газпром инвестгазификация».

Наличие у данных компаний максимального количества АЗС позволяет осуществлять реализацию нефтепродуктов практически во всех районах области и, соответственно, определять ценовую политику на территории области.

Показатели рыночной концентрации товарного рынка за 2019 год, позволяют отнести рынок розничной реализации дизельного топлива к типу высококонцентрированных рынков с недостаточно развитой конкурентной средой.

В связи с этим, можно сделать вывод о недостаточно развитой конкуренции, характеризующийся с одной стороны стабильным составом хозяйствующих субъектов, действующих на данном рынке, АО «Липецкнефтепродукт» (по сравнению с 2018 годом количество АЗС осталось неизменным 52 АЗС), ООО «Лукойл-Югнефтепродукт» (количество АЗС не изменилось – 20 АЗС), ООО «ГЭС розница» (количество АЗС не изменилось – 17 АЗС), а с другой стороны – присутствием на рынке независимых хозяйствующих субъектов, владеющих 1-3 АЗС.

По результатам проведённого анализа на рынке розничной реализации дизельного топлива доминирующее положение с долей более 35% занимает АО «Липецкнефтепродукт».

***О состояния конкурентной среды на рынке услуг по сбору и транспортированию твёрдых коммунальных отходов***

На рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в границах четырёх зон, определённых в соответствии с программой в области обращения с отходами, в 2019 году осуществляли деятельность четыре региональных оператора, отобранных по результатам конкурсного отбора.

Уровень концентрации анализируемого рынка в локальных границах каждой из зон свидетельствует о том, что рынок относится к рынку с высокой концентрацией. Существующие барьеры связаны с особенностями законодательства в области обращения с отходами, являются труднопреодолимыми и затрудняют вход новых хозяйствующих субъектов на исследуемый рынок.

По результатам проведённого анализа состояния конкуренции на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на территории Центральной зоны АО "ЭкоПром-Липецк" занимает доминирующее положение (доля 73,5%).

Действия Липецкого УФАС России на рынке услуг по сбору и транспортированию ТКО выражаются в:

* контроле за рыночным поведением всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке;
* пресечении недобросовестной конкуренции;
* выявлении согласованных действий хозяйствующих субъектов и наличия групп лиц, действующих на исследуемом рынке.

Улучшить ситуацию на рынке услуг по сбору и транспортированию ТКО могут органы власти, действиями, направленными на формирование конкурентной среды на рынке, например:

* внедрение рыночного механизма предоставления государственной помощи,
* использование конкурсных способов заключения договоров,
* стимулирование повышения качества и др.

***О состояния конкурентной среды на рынке розничной реализации лекарственных средств, изделий медицинского назначения и сопутствующих товаров***

На рынке розничной реализации лекарственных средств, изделий медицинского назначения и сопутствующих товаров в географических границах села Хлевное Хлевенского муниципального района Липецкой области в 2019 году осуществляли деятельность три хозяйствующих субъекта: ОГУП "Липецкфармация", ООО "Нептун", ООО "Союз-Фарм плюс".

Уровень концентрации анализируемого рынка свидетельствует о том, что в 2019 году рынок относился к рынку с высокой концентрацией, недостаточно развитой конкуренцией.

В качестве основных барьеров входа на рынок услуг розничной торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения наибольшее значение имеют:

- сложности, возникающие на стадии регистрации и лицензирования розничных продавцов лекарственных средств - данный барьер, в том числе связан с тем, что лицензионные требования касаются наличия у лицензиатов соответствующей материально-технической базы и квалифицированного персонала еще до начала осуществления деятельности;

- высокие затраты входа на рынок и ведения бизнеса, высокая арендная плата помещений, снижение рентабельности бизнеса;

- дефицит квалифицированных кадров;

- низкий уровень спроса в отдельных муниципальных образованиях, связанный с низкой платежеспособностью населения, низкой численностью и плотностью населения и наоборот высокая плотность и неравномерность расположения аптечных организаций в крупных городах;

- высокая социальная нагрузка, снижающая рентабельность бизнеса, в том числе связанная с государственным регулированием торговых надбавок, с требованием поддержания в аптеках минимального ассортимента лекарственных средств независимо от спроса на него, участие отдельных аптек в лекарственном обеспечении населения, производстве отдельных препаратов, отпуске наркотических средств и психотропных веществ,

которые затрудняют вход новых хозяйствующих субъектов на исследуемый рынок.

По результатам проведённого анализа конкурентной среды на основании части 3 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на территории села Хлевное Хлевенского муниципального района Липецкой области в 2019 году на рынке розничной реализации лекарственных средств, изделий медицинского назначения и сопутствующих товаров установлено коллективное доминирование ОГУП "Липецкфармация" и ООО "Нептун" с совокупной долей более 50%.

**Контроль законодательства о торговой деятельности**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области после опубликования на официальном сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Липецкой областиинформации об объеме всех продовольственных товаров, реализованных за 2019 финансовый годпо муниципальным районам и городским округам Липецкой области, была запрошена необходимая информация от хозяйствующих субъектов, которым на законном основании принадлежат торговые объекты, образующие торговую сеть, либо торговые объекты которых используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации, осуществляющих деятельность на территории региона.

В результате анализа представленной информации установлено, что доля объёма всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год торговой сети «Пятёрочка» превысила двадцать пять процентов в границах Воловского, Данковского, Долгоруковского, Задонского, Измалковского, Тербунского, Хлевенского районов.

Вместе с тем, в Добровском, Елецком, Краснинском, Лебедянском, Липецком, Лев-Толстовском районах доля торговой сети «Пятёрочка» составила двадцать процентов объёма всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий 2019 финансовый год.

Законодательство о торговой деятельности устанавливает ограничения для хозяйствующих субъектов, которые осуществляют розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации) и доля которых превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах субъекта Российской Федерации, в границах муниципального района, городского округа, на приобретение или аренду в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительных площадей торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения (ст.14 Закона о торговле).

Таким образом, в перечисленных муниципальных районах ФЗ «О торговле» запрещает открывать новые магазины «Пятёрочка».

Липецкое УФАС России направило в адрес хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством торговой сети «Пятёрочка» письменное предупреждение с указанием на то, что открытие новых торговых объектов торговой сети в вышеуказанных муниципальных районах может привести к нарушению ФЗ «О торговле».

В целом в розничной торговле нашего региона в долгосрочном периоде сохраняется высокий уровень конкуренции. Так, по данным Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области (доклад «Итоги развития потребительского рынка за 2019 год и перспективы развития на 2020 год», <https://admlip.ru/economy/industry/potrebitelskiy-rynok/>) в регионе действуют как крупные федеральные сети – «Пятёрочка», «Перекрёсток», «Магнит», «Метро», «Лента», региональные сети – «Правильная корзинка», «Пролетарский», «Липка» и другие, действуют многочисленные продуктовые рынки и несетевые магазины, развивается ярмарочная деятельность. Ни одна торговая сеть не имеет по г. Липецку долю свыше 25 %, а общая доля торговых сетей в  розничном товарообороте Липецкой области, по данным Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области, не превышает 29%, что говорит о развитой многоформатности розничной торговли.

**Анализ и практика осуществления контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг** **за 3 квартала 2020 года**

**Сведения о рассмотренных жалобах в порядке, установленном законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Федеральный заказчик | Субъект Российской Федерации | Муниципальный заказчик | **Всего** |
| Поступило жалоб | 27 | 174 | 315 | 516 |
| Возвращено | 4 | 44 | 21 | 69 |
| Отозвано заявителями | 3 | 8 | 17 | 28 |
| Признано необоснованными | 14 | 85 | 194 | 293 |
| Признано обоснованными (в том числе частично обоснованными) | 6 | 37 | 83 | 126 |
| Выдано предписаний | 4 | 28 | 59 | 91 |

Также за истекший период 2020 года было проведено 52 внеплановые проверки на предмет соблюдения заказчиками требований законодательства о контрактной системе, а также 1 плановая проверка. По итогам внеплановых проверок выдано 16 предписаний об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

**Сведения о результатах рассмотрения обращений заказчиков о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Уклонились от заключения контракта | Контракт расторгнут (в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта) | Всего |
| Обращений рассмотрено | 119 | 103 | 222 |
| Включено в реестр | 10 | 52 | 62 |
| Отказано в включении в реестр | 109 | 51 | 160 |

Наиболее частыми нарушениями, встречающимися при осуществлении Липецким УФАС России контроля в сфере закупок, являются:

- нарушение требований к содержанию проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации,

- нарушение порядка рассмотрения заявок участников закупок,

- нарушение требований действующего законодательства при принятии решения об одностороннем отказе от исполнении контракта.

**Практика рассмотрения Липецким УФАС России дел об административных правонарушениях по фактам нарушения порядка подключения к сетям инженерной инфраструктуры.**

Статья 9.21 КоАП РФ предполагает административную ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения)

Часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ

Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Часть 2 статьи 9.21 КоАП РФ

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](https://docviewer.yandex.ru/?url=ya-mail%3A%2F%2F170292360909950306%2F1.2&name=%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.docx&uid=211543840#Par4)настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

В 2020 году по статье 9.21 КоАП РФ (части 1 и 2) Липецким УФАС России возбуждено 51 дело об административном правонарушении в отношении должностных и юридических лиц.

Типовыми нарушениями установленного порядка подключения к электрическим сетям, сетям тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения являются:

1. Нарушение сроков подключения.
2. предъявление субъектом естественной монополии требования предоставить документы, непредусмотренные действующим законодательством;
3. Навязывание контрагентам излишних, не предусмотренных законодательством требований;

**Рекомендации для физических и юридических лиц.**

1. Необходимо помнить, что при заключении договоров на технологическое присоединение у заявителей имеется право возразить против невыгодных условий договора путем направления мотивированного отказа от его подписания. Субъект естественной монополии обязан рассмотреть мотивированный отказ заявителя и в установленные сроки направить проект договора с учетом замечаний заявителя.
2. При наличии нарушений со стороны субъекта естественной монополии необходимо как можно раньше обратиться с заявлением в контролирующий орган, поскольку сроки давности привлечения к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ составляют 1 год с момента совершения административного правонарушения.
3. Необходимо помнить, что в границах своего земельного участка заявитель самостоятельно осуществляет все необходимые мероприятия по подключению с привлечением любых сторонних организаций.

Также необходимо отметить, что с 01.07.2020 г. в «Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям, и иным лицам, к электрическим сетям», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 внесены изменения, добавлен раздел 10, касающийся особенностей технологического присоединения заявителей, указанных в пунктах 12(1) и 14 настоящих Правил, это:

- заявители - юридические лице или индивидуальные предприниматели в целях технологического присоединения по второй или третьей категории надежности энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно;

- заявители - физические лица в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Теперь сетевая организация, получив от указанных заявителей заявку на технологическое присоединение, со всеми необходимыми документами, в течение 10 рабочих дней со дня поступления заявки размещает на своем официальном сайте или ином официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", определяемом Правительством Российской Федерации, в отдельном разделе (далее - личный кабинет потребителя): условия типового договора; счет для внесения платы (части платы) за технологическое присоединение; ТУ; технические условия; инструкцию, содержащую последовательный перечень мероприятий для заявителя.

Заявитель при внесении платы за технологическое присоединение в назначении платежа обязан указать реквизиты указанного счета. Договор считается заключенным для потребителей, указанных в п. 12 (1) и 14 со дня оплаты заявителем счета за ТП.

В случае если заявителем выступает физическое лицо в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, гарантирующий поставщик обеспечивает размещение в личном кабинете потребителя наименования и платежных реквизитов гарантирующего поставщика, а также информации о номере лицевого счета заявителя. В указанном случае договор, обеспечивающий продажу электрической энергии на розничном рынке, признается заключенным со дня размещения сетевой организацией акта об осуществлении технологического присоединения, подписанного со стороны сетевой организации, в личном кабинете потребителя.

В случае отсутствия у заявителя личного кабинета потребителя сетевая организация обязана его зарегистрировать и сообщить заявителю порядок доступа к личному кабинету потребителя, включая получение первоначального доступа к личному кабинету, регистрацию и авторизацию потребителя.

В отношении заявителей, указанных в п. 12(1) и 14 сетевая организация в офисах очного обслуживания потребителей обязана обеспечить доступ к личному кабинету потребителя на безвозмездной основе.

Сетевая организация обязана обеспечить доступ к личному кабинету потребителя гарантирующему поставщику, указанному в заявке (в случае, если заявитель указал гарантирующего поставщика в качестве субъекта, у которого он намеревается приобретать электрическую энергию), а также обеспечить информирование заявителя на протяжении всей процедуры технологического присоединения о размещении в личном кабинете документов, подлежащих оформлению в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя.

**Примеры дел:**

2. Дело № 048/04/9.21-1088/2019 в отношении ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» нарушение ч. 1 ст. 9.21. по заявлению гражданина. Суть нарушения: не осуществление сетевой организацией мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя в нарушение требований пунктов 3, 16, 18 Правил технологического присоединения №861. Сетевая организация ссылалась на отсутствие объективной возможности исполнить договор технологического присоединения ввиду отсутствия согласия собственника смежного земельного участка на прохождение по его земельному участку линий электропередач.

Наложен штраф 101 000 руб. Законность постановления Липецкого УФАС России подтверждена решением Арбитражного суда Липецкой области и оставленным в силе постановлением Девятнадцатого Арбитражного апелляционного суда.

Всего Липецким УФАС России было возбуждено и рассмотрено по заявлению собственников соседних участков 4 аналогичных дела, по всем наложены штрафы в размере 101 000 руб.

2. Дело № 048/04/9.21-760/2020 в отношении АО «Газпром газораспределение Липецк» в лице филиала АО «Газпром газораспределение Липецк» в г. Грязи нарушение ч. 2 ст. 9.21 по заявлению гражданина. Суть нарушения: не осуществление мониторинга выполнения заявителем технических условий о присоединении к сети газоснабжения и навязывание заявителю разработать и предоставить проектную документацию на устройство систем инженерно-технического обеспечения, что повлекло нарушение пп. «б» п. 98 и п. 104 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314.

Согласно части 3 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства, садового дома.

Наложен штраф 600 000 руб. В настоящее время данное постановление обжалуется в Арбитражном суде Липецкой области.

3. Дело № 048/04/9.21-34/2020 в отношении АО «ЛГЭК» нарушение ч. 2 ст. 9.21 по заявлению гражданина. Суть нарушения: нарушение срока технологического присоединения к электрическим сетям, что повлекло нарушение пунктов 3, 16, 18 Правил технологического присоединения №861. Наложен штраф 600 000 руб., который уплачен в полном объеме и обжалован не был.

Нарушение ч.12 ст. 9.16 КоАП РФ - необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

По ч. 12 ст. 9.16 было возбуждено 1 дело в отношении АО «ЛГЭК» по заявлению ПАО «Квадра – Липецкая генерация». Суть нарушения: не соблюдение срока выполнения мероприятий по вводу в эксплуатацию узла учета на Юго-Западной котельной ПАО «Квадра», что привело к нарушению п. 38 «Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 № 776. Наложен штраф в размере 50 000 руб., который обжалуется в Арбитражном суде Липецкой области.

**Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135**

**Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

За период 2020 год в результате рассмотрения 157 заявлений, поступивших в управление по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, возбуждено 8 дел, выдано 1 предписание.

**Примеры дел.**

Дело № 048/01/10-1133/2019, в отношении ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции по заявлению гражданина. Суть нарушения: в непринятии показаний общедомовых приборов учета тепловой энергии к расчетам, при отсутствии информации, свидетельствующей о факте неисправности приборов учета.

ПАО «Квадра» при обработке показаний общедомового прибора учета усомнилось в их достоверности, поскольку в копии ведомости учета параметров тепла и горячей воды зафиксированы показатели низких температур теплоносителя в обратном трубопроводе. В связи с этим, Общество сочло возможным произвести начисление оплаты исходя из среднемесячного объема потребления, определенного по показаниям ОДПУ за предыдущие периоды его работы, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

Признали нарушение, выдали предписание, было обжаловано в Центральном аппарате ФАС России, который подтвердил законность решения и предписания Липецкого УФАС России.

**Практика применения антимонопольного законодательства**

***Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 2 Закона «О защите конкуренции»)***

В 2020 году в Липецким УФАС России рассмотрено 41 обращение о признаках недобросовестной конкуренции.

Было вынесено 2 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 Закона «О защите конкуренции».

Примеры:

1. В Липецкое УФАС России поступило обращение хозяйствующего субъекта о том, что на электронную почту его партнера поступило письмо от иного хозяйствующего субъекта, содержащее недостоверные сведения о заявителе. В том числе, в письме сообщалось, что на заявителя подано заявление в полицию по поводу мошенничества в крупных размерах.

Согласно сведениям, представленным УМВД России по Липецкой области, по линии экономической безопасности и противодействия коррупции материалов проверок и возбужденных уголовных дел в отношении должностных лиц и законных представителей заявителя, не имеется.

Согласно статье 14.1. Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Усмотрев признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом было выдано предупреждение о необходимости прекращения противоправных действий (бездействия), и принятии мер по устранению их последствий, путем прекращения распространения ложных сведений о заявителе, а также направления опровержения ранее направленных писем в отношении заявителя.

Предупреждение Липецкого УФАС России в настоящее время обжалуется в Арбитражном суде Липецкой области.

2. В Липецкое УФАС России поступило обращение ПАО «Ростелеком» о признаках недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта-конкурента, выразившиеся в распространении недостоверных сведений в г. Ельце.

Согласно обращению, на территории г. Ельца ООО «Импульс» распространяет населению листовки, содержащие недостоверные сведения, содержащие, в том числе, негативную оценку деятельности заявителя.

При этом, часть информации, отраженной в листовках была взята с интернет сайта, который не является официальным сайтом ПАО «Ростелеком».

На официальном сайте ПАО «Ростелеком» описание услуги описанной в листовке отсутствует.

Информация, представляющая собой достоверность сведений об услугах ПАО «Ростелеком», указанных в листовке, ответчиком в Липецкое УФАС России не была представлена.

Статья 14.1 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, понятие которой при этом определено как распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Положения данной нормы в полной мере корреспондируют с подп. 2 п. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в соответствии с которым недобросовестной конкуренцией признаются ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную либо торговую деятельность конкурента.

Рассматриваемые действия могут нанести вред деловой репутации ПАО «Ростелеком», что в свою очередь может привести к перераспределению спроса.

Действия конкурента не должны противоречить требованиям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. В данном случае действия хозяйствующего субъекта содержат признаки нарушения пункта 1 ст. 14.1 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного было выдано предупреждение о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем прекращения распространения недостоверных сведений о ПАО «Ростелеком».

Предупреждение антимонопольного органа было исполнено в установленные сроки.

Согласно ч. 7 ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

**Практика применения рекламного законодательства**

***Об изменениях в Федеральном законе №38-ФЗ «О рекламе»***

1. Федеральным законом от 13.07.2020 № 202-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 202-ФЗ) внесено изменение в часть 7 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», согласно которому реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна в каждом случае содержать адрес сайта единой информационной системы жилищного строительства в информационно­телекоммуникационной сети «Интернет», на котором осуществляется размещение проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Указанное изменение вступило в силу с 13 июля 2020 года.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» проектная декларация, информация о соответствии физического лица, определенного в части 4 статьи 3.2 данного Федерального закона, требованиям указанной статьи до заключения застройщиком договора с первым участником долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости направляются застройщиком в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 данного Федерального закона, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи путем заполнения электронной формы проектной декларации на сайте единой информационной системы жилищного строительства, указанной в статье 23.3 данного Федерального закона, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом в соответствии постановлением Правительства Российской Федерации от 25.09.2018 № 1133 в качестве адреса сайта единой информационной системы жилищного строительства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» установлен адрес сайта https://наш.дом.рф/.

Таким образом, с даты вступления в силу Федерального закона № 202-ФЗ от 13.07.2020 при распространении рекламы, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в каждом случае должен быть указан адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» https://наш.дом.рф/, на котором размещена проектная декларация, предусмотренная федеральным законом.

2. Федеральным законом от 31.07.2020 № 296-ФЗ «О внесении изменения в статью 21 Федерального закона «О рекламе» (далее - Федеральный закон № 296- ФЗ), вступившим в силу 11.08.2020, статья 21 Федерального закона «О рекламе» дополняется частью 9, распространяющей специальные требования к рекламе вина и игристого вина (шампанского), Произведенных в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда, на рекламу вина и игристого вина (шампанского), произведенных в государствах - членах ЕАЭС из выращенного на территориях соответствующих государств - членов ЕАЭС винограда.

Данной нормой устанавливается, что положения статьи 21 Федерального закона «О рекламе», содержащие специальные требования к рекламе вина и игристого вина (шампанского), произведенных в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда, **распространяются на рекламу вина и игристого вина (шампанского), произведенных в государствах - членах ЕАЭС из выращенного на территориях соответствующих государств - членов ЕАЭС винограда, при условии подтверждения места произрастания такого винограда в порядке, установленном правом ЕАЭС.**

Указанное изменение направлено на приведение положений Федерального закона «О рекламе» в соответствие с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, согласно которому каждое государство - член Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС) в отношении всех мер затрагивающих торговлю услугами, предоставляет услугам, поставщикам и получателям услуг другого государства - члена ЕАЭС режим не менее благоприятный, чем режим, предоставляемый при таких же обстоятельствах своим собственным услугам, поставщикам и получателям услуг (пункт 21 приложения № 16 к Договору о ЕАЭС).

Тем самым при условии подтверждения в порядке, установленном правом Евразийского экономического союза, места произрастания винограда как территории государства - члена ЕАЭС, реклама вина и игристого вина (шампанского), произведенных в государствах - членах ЕАЭС из выращенного на территориях соответствующих государств - членов ЕАЭС винограда **допускается**:

* **в периодических печатных изданиях** за исключением печатных изданий, предназначенных для несовершеннолетних, а также первой и последней полос газет, первой и последней страницы и обложек журналов;
* **на выставках пищевой продукции** (за исключением продуктов детского питания) **и выставках организаций общественного питания;**
* **в телепрограммах и в радиопрограммах** (за исключением трансляции в прямом эфире или в записи детско-юношеских спортивных соревнований) **с 23 до 7 часов местного времени.**

***Наиболее часто встречающиеся нарушения законодательства о рекламе за истекший период 2020 года***

За истекший период 2020 года Липецким УФАС России было рассмотрено 210 заявлений физических и юридических лиц о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе. В результате проделанной работы возбуждено 19 дел по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в ходе рассмотрения которых по 12 делам приняты решения о наличие нарушения (3 дела находятся в стадии рассмотрения).

В соответствии с Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, вынесено 5 предписаний, которые исполнены в установленные сроки.

В зависимости от характера нарушения и его негативных последствий для конкуренции, потребителей и общества в целом к нарушителям применялись меры административного наказания и административного воздействия.

Так в 2020 году возбуждено и рассмотрено 15 дел об административных правонарушениях за нарушение рекламного законодательство Российской Федерации, в 10 случаях к нарушителям была применена мера административного наказания в виде предупреждения.

По фактам использования транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве рекламных конструкций было рассмотрено 7 дел, из которых в 5 случаях признано наличие нарушения.

В соответствии с [частью 2 статьи 2](consultantplus://offline/ref=8B2BD69E503136E183706A4A80814F533B6169C4F7792216E99C43C429CF221C014CA69354811090P1Q5O)[0](consultantplus://offline/ref=8B2BD69E503136E183706A4A80814F533B6169C4F7792216E99C43C429CF221C014CA69354811091P1QFO) Закона о рекламе использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций, в том числе переоборудование транспортных средств для распространения рекламы, в результате которого транспортные средства полностью или частично утратили функции, для выполнения которых они были предназначены, переоборудование кузовов транспортных средств с приданием им вида определенного товара, [запрещается](consultantplus://offline/ref=06278CD921DE6F73B9523758116B63A182511F4672324772FD2C2F3E683F019E509CAD195208uAJAN).

Оценка соблюдения указанного положения [Закона](consultantplus://offline/ref=2D6F79C5FDA01B1182F2E7D31AB5B1BD66ADB33CD780158241E6C2DDA78796713E0636292537CD52HBMEN) о рекламе при размещении рекламы на транспортных средствах, по мнению ФАС России, должна осуществляться на основе определения целевого назначения использования транспортного средства.

Так, размещение рекламы на транспортном средстве, основным предназначением которого является распространение рекламы (в том числе создание транспортного средства в виде определенного товара), а также переоборудование транспортного средства для распространения рекламы с частичной утратой тех функций транспортного средства, для выполнения которых оно было создано изначально (в том числе переоборудование транспортного средства в вид определенного товара), должно рассматриваться как неисполнение установленных [Законом](consultantplus://offline/ref=2D6F79C5FDA01B1182F2E7D31AB5B1BD66ADB33CD780158241E6C2DDA7H8M7N) о рекламе требований.

Часть 2 статьи 20 Закона о рекламе запрещает использовать транспортное средство только для целей распространения рекламы (исключительно в целях рекламной конструкции), а также преимущественно для данных целей, однако с сохранением возможности его использования для иных изначальных целей.

Кроме того, к преимущественному использованию транспортного средства в качестве рекламной конструкции можно отнести случаи, когда транспортное средство в течение длительного времени стоит на одном месте без передвижения.

В соответствии с частью 2 статьи 14.38 КоАП РФ использование транспортного средства исключительно или преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции, в том числе переоборудование транспортного средства для распространения рекламы, в результате которого транспортное средство полностью или частично утратило функции, для выполнения которых оно было предназначено, переоборудование кузова транспортного средства с приданием ему вида определенного товара, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

При этом полномочия по рассмотрению дел об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 14.38](consultantplus://offline/ref=B59C4B35277E1AD141A218F65D52858337DB317C9CBDAA69929436A2361680039C1C69680133BED46B79D5216882DDADE808972822A6GDu6G), передано в ведение судов, арбитражных судов и, соответственно, исключено из полномочий ФАС России.

В соответствии с пунктом 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе [недостоверной](consultantplus://offline/ref=A21D91CCC2D656F1061D7FD341174CC61AEF073FCC02D78F2BB725D5FD6D71796B14F7EB693BE73EF70CB2D21D981A4635FBABC90F367147B0IBH) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Липецким УФАС России было рассмотрено дело о распространении рекламы автосалона «Парус Авто», следующего содержания: «Парус Авто - официальный дилер ведущих мировых автопроизводителей. ПТС в наличии. Зимняя резина в подарок. Парус Авто. Липецк, Неделина, 2 г».

Заявителем представлена в антимонопольный орган аудиозапись телефонного звонка в автосалон «Парус Авто», в котором ему сообщили, что автосалон «Парус Авто» является официальным дилером Nissan, Hyundai, KIA.

Вместе с тем, производитель вышеуказанных марок автомобилей не подтвердили информацию о том, что в г. Липецке их официальным дилером является «Парус Авто».

Липецким УФАС России реклама автосалона была признана нарушающей положения рекламного законодательства Российской Федерации, рекламодатель привлечен к административной ответственности за вышеуказанное нарушение.

Был рассмотрен ряд дел о нарушении части 7 статьи 28 Закона о рекламе.

Согласно части 7 статьи 28 Закона о рекламе реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать адрес сайта единой информационной системы жилищного строительства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором осуществляется размещение проектной декларации, предусмотренной федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=76DF8F5F4815DC1B280511BA867EB46B63D40B3A307F8E9CAFB37323D8EE522448D07AF92C059A25BF087FAD743ED648274A171728A7FC55DEr3I), фирменное наименование (наименование) застройщика либо указанное в проектной декларации индивидуализирующее застройщика коммерческое обозначение. Реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, может содержать коммерческое обозначение, индивидуализирующее объект (группу объектов) капитального строительства (в случае строительства многоквартирных домов - наименование жилого комплекса), если такое коммерческое обозначение (наименование жилого комплекса) указано в проектной декларации.

Антимонопольным органом было установлено распространение (в сети Интернет, по радио, в печатных СМИ) ряда реклам, связанных с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов, без указания ссылки на адрес сайта единой информационной системы жилищного строительства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором осуществляется размещение проектной декларации (https://наш.дом.рф/).

Подобная реклама признана ненадлежащей, так как нарушает часть 7 статьи 28 Закона о рекламе.

Лица, допустившие вышеуказанные нарушения рекламного законодательства, привлечены к административной ответственности в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.