В 2016 году Липецким УФАС России рассмотрено 705 заявлений и жалоб, 572 административных дела.

**Контроль соблюдения Федерального закона «О защите конкуренции»**

В 2016г. рассмотрено 214 заявлений, выдано 71 предупреждение, возбуждено 37 дел о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам которых выдано 11 предписаний, это в разы меньше чем в 2015 году (возбуждено 162 дела о нарушении антимонопольного законодательства, принято решений о наличии нарушений 149, выдано 101 предписание).

Изменение структуры форм пресечения нарушений и количество выявленных нарушений антимонопольного законодательства связано с вступлением с 5 января 2016года в действие изменений, коснувшихся в том числе круга действий (бездействий) монополистов, которые могут попасть в поле зрения антимонопольного органа. Так, не признается нарушением антимонопольного законодательства действия доминирующего хозяйствующего субъекта в отношении конкретного физического лица, если только это не связанно с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей.

В связи с расширением применения института предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, увеличилось количество выданных предупреждений.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во  выданных  предупреждений | Кол-во нарушений при передачи в аренду муниципального имущества (ст.17.1) | Кол-во жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (ст.18.1) |
| 2016 год | 71 | 17 | 63 |
| 2015 год | 11 | 28 | 47 |

Нарушения антимонопольных требований фиксировались на рынках поставки электроэнергии, услуг по транспортировке газа, услуг по теплоснабжению, услуг по управлению многоквартирными домами, производства сельскохозяйственной продукции, услуг по размещению волоконно-оптических кабелей; при проведении торгов – в 22 случаях (в 2015 году - 18).

Управлением проведено 5 плановых проверок органов власти (органов местного самоуправления). В 2015 году проведено 4 проверки.

По результатам проверок, выдано 13 предупреждений, направлена информация в прокуратуры районов (в 2015 году по результатам проверок отчетного и предыдущего периода возбуждено 18 дел, выдано 11 предписаний).

|  |  |
| --- | --- |
| Признаки нарушений, выявляемые в ходе проведения плановых проверок | Процентное соотношение |
| утверждение административных регламентов для предоставления муниципальных услуг | 46 % |
| организацию торгов, отборов | 38% |
| нарушение порядка предоставления преференций | 16% |

*Так, примером незаконного предоставления преимущества отдельному хозяйствующему субъекту может являться выявленное нарушение при предоставлении земельных участков в пользование крестьянскому хозяйству администрацией Березнеговатского сельсовета Добринского района. Передав их без соблюдения требований Земельного кодекса, которые предусматривают публичный (открытый) порядок, администрация нарушила основополагающие принципы открытости и обеспечения конкуренции при распоряжении имуществом, чем необоснованно предоставлено преимущество отдельному хозяйствующему субъекту, что запрещено антимонопольным законодательством. Липецким УФАС России выдано предупреждение об устранении последствий нарушения, а именно - совершения действий, направленных на расторжение договора аренды, заключенного с КХ «Чара» и принятия мер по возврату земельных участков, переданных КХ «Чара» по договору аренды.*

*Выявляются административные регламенты по предоставлению муниципальных услуг, которыми устанавливаются дополнительные обременения для хозяйствующих субъектов, например по предоставлению документов, не предусмотренных законом (так называемые административные барьеры). Так административный регламент по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешения на ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию» администрации Грязинского муниципального района предусматривал отказ в выдаче разрешения на ввод объекта строительства в эксплуатацию, если администрация не получит от иных организаций, в распоряжении которых находятся необходимые документы (не от застройщика), указанные документы, тем самым регламент предусматривал необходимость самому застройщику позаботиться о наличии этих документов у администрации (хотя эта обязанность законодательством возложена на орган местного самоуправления). Предупреждение было исполнено.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | АО «ЛГЭК» | | Фил-л ПАО «Квадра» | | ОАО «ЛЭСК» | | Фил-л ПАО «МРСК Центра» | |
| год | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 |
| Кол-во заявл. | 66 | 39 | 12 | 28 | 12 | 15 | 33 | 16 |

Всего за 2016 год поступило - 98 заявлений в отношении сетевых и ресурсоснабжающих организаций (за 2015 - 123).

*Был вынесен ряд постановлений о наложении штрафа на ресурсоснабжающую организацию - ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация», которая по законодательству об энергосбережении также обязана осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации общедомовых приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых она осуществляет с отнесением понесенных расходов на собственников. Общество после выявления факта нарушения не приступило к эксплуатации общедомового прибора учета. Кодекс об административных правонарушениях предусматривает штраф в размере 50 000 рублей.*

*В сфере ЖКХ продолжается выявляться недобросовестная конкуренция между управляющими компаниями. Липецкое УФАС России выдало предупреждение, в связи с наличием в действиях ООО «ОК «Октябрьская» признаков нарушения № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые выразились в уклонении от передачи технической и иной документации на многоквартирный дом ООО «ГУК «Стахановская».*

*Такое уклонение создает необоснованные конкурентные преимущества, сохраняет и укрепляет положение на рынке услуг по управлению многоквартирными домами, противоречит законодательству и может причинить убытки конкуренту (ООО «ГУК «Стахановская»). Предупреждение Липецкого УФАС об устранении нарушения исполнено.*

Всего за 2016 год установлено 22 нарушения закона «О защите конкуренции», выразившееся в недобросовестной конкуренции, при этом возбуждено 3 дела и выдано 19 предупреждений.

*Липецким УФАС России, в ходе поведения выездного мероприятия установлено, что в г. Липецке, при входе в магазин распространялась информация следующего содержания: «ОБУВЬ ЛЮКС САМЫЕ НИЗКИЕ ЦЕНЫ ЖЕНСКАЯ МУЖСКАЯ ДЕТСКАЯ СПОРТИВНАЯ». Применительно к использованию терминов в превосходной степени (например, утверждений о «самом», «лучшем», «абсолютном», «единственном» и тому подобных), действует презумпция несоответствия действительности таких терминов в превосходной степени и утверждений, если хозяйствующий субъект не подтвердит их истинность, предоставив документальные доказательства. При этом использование сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию. Таким образом, в соответствии с указанными выше фактами, действия индивидуального предпринимателя (осуществляющего деятельность в данном магазине), выразившиеся в распространении информации, являются нарушением п. 4 ч. 1 ст. 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» и направлены на ущемление интересов конкурентов и получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, и могут причинить убытки хозяйствующим субъектам конкурентам, работающим на рынке розничной торговли непродовольственными товарами. Индивидуальному предпринимателю, на основании статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, которое исполнено.*

*Еще одним примером недобросовестной конкуренции является выявленное по обращению конкурента распространение информации на интернет-сайте – «Мы гарантируем цены ниже, чем у конкурентов, а условия лучше». Сообщая потребителям сведения, содержащие негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара, информация способна ввести их в заблуждение и нарушить охраняемые законом права или интересы. Информация, содержащая негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара, способна причинить вред как потребителю товаров, так и конкуренту хозяйствующего субъекта. Так, распространение подобной информации способно привести к неправильному выбору потребителем товара и одновременно привести к сокращению продаж однородных товаров конкурентами. Предупреждение о прекращении действий (бездействия), исполнено.*

Таким образом, отсутствует тенденция по уменьшению количества выявленных признаков нарушений, но в связи с изменениями в законодательстве сократилось количество возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства, принятие решений по которым влекут за собой привлечение к административной ответственности.

Выросло количество рассмотренных ходатайств, в рамках государственного контроля за экономической ситуацией с 7 до 11 в отчетном периоде. Сделки совершались внутри группы лиц.

**Контроль за соблюдением Закона о рекламе**

В 2016 году Липецким УФАС России было рассмотрено 60 обращений физических и юридических лиц по вопросам о нарушениях законодательства о рекламе, возбуждено и рассмотрено 28 дел, выдано 2 предписания.

В 2015 году - рассмотрено 111 обращений, возбуждено 21 дело, выдано 6 предписаний.

*Арбитражный суд Липецкой области подтвердил правомерность выводов антимонопольного органа о нарушении ООО «ЛИСК» Федерального закона о рекламе в рекламе долевого участия в строительстве. Нарушение выразилось в размещении на сайте Общества недостоверной информации о строящемся многоэтажном трехсекционном доме «ЖК Янтарь», однако проектной документацией, на момент распространения рекламы, было предусмотрено строительство односекционного дома. Следовательно, сведения в отношении количества секций строящегося дома не соответствовали действительности, как о характеристике товара, так и об объеме строительства (в том числе количества квартир). Реклама ООО «ЛИСК» жилого комплекса «Янтарь» признана ненадлежащей, так как нарушены требования Федерального закона о рекламе. Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество обратилось в суд, который в удовлетворении заявлений о признании незаконным решение Липецкого УФАС России отказал.*

Реклама о долевом участии в строительстве, распространенная без обязательных сведений о месте размещения проектной декларации и застройщике, с 1 января 2017 года нарушает требования закона "О рекламе". В 2017 году антимонопольный орган продолжит обращать пристальное внимание на подобную рекламу.

**Контроль соблюдения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2016г | 2015г |
| Рассмотрение жалоб по №44-ФЗ | 275 | 213 |
| Проведение проверок №44-ФЗ | 42 | 62 |
| Количество выданных предписаний (из них исполнено) | 82 (81) | 94 (94) |
| Реестр недобросовестных поставщиков | 33 | 24 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2016 | На заказчиков федерального уровня | На заказчиков регионального уровня | На заказчиков муниципального уровня |
| Всего жалоб: | 29 | 177 | 144 |
| Кол-во обоснованных (%) | 8 (27%) | 61 (34%) | 45 (31%) |
| Кол-во необоснованных (%) | 15 (73%) | 86(66%) | 60 (69%) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2015 | На заказчиков федерального уровня | На заказчиков регионального уровня | На заказчиков муниципального уровня |
| Всего жалоб: | 55 | 160 | 84 |
| Кол-во обоснованных (%) | 19 (46%) | 54 (46%) | 29 (53%) |
| Кол-во необоснованных (%) | 22 (54%) | 63(54%) | 26 (47%) |

*Уполномоченным учреждением проводился электронный аукцион на поставку продуктов питания, в числе которых огурцы консервированные соленые. К огурцам предъявлены требования о том, что они должны быть расфасованы с стеклянные банки объемом 3 литра, быть целыми, размером не более 110 мм., диаметром не более 50 мм. Один из участников предложил к поставке товар с данными характеристиками, описанными с использованием слов «не более». Однако, аукционная комиссия отказала ему в допуске к участию в закупке по причине непредставления конкретных показателей размера и диаметра огурцов. То есть, по мнению аукционной комиссии, все огурцы в банке должны иметь один и тот же размер и диаметр. Липецким УФАС России было установлено, что отказ в допуске по такому основанию неправомерен, поскольку огурцы – товары растительного происхождения – не могут иметь одинакового размера, диаметра и быть при этом целыми. При этом аукционная комиссия не учла того факта, что характеристики огурцов, предложенные участником, полностью соответствуют ГОСТу, указанному в закупочной документации.*

*В 2016 году в Липецкое УФАС России поступали жалобы от некоммерческого партнерства содействия деятельности в сфере благоустройства и озеленения «ГОРОД» на положения документаций об электронных аукционах на поставку и установку детского спортивного игрового оборудования. Так, рассматривая одну из жалоб, Липецким УФАС России было установлено, что предметом электронного аукциона является поставка и установка детского спортивного игрового оборудования на спортивных площадках. Однако, в нарушение Закона о контрактной системе в аукционной документации заказчиком не было установлено описание работ (в частности порядок их выполнения, отсутствовали требования к материалам которые должны применяться при монтаже оборудования), выполнение которых является предметом электронного аукциона, а также показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы требованиям заказчика.* ***Данные нарушения могли привести к некачественной установке детского оборудования, что в свою очередь приводит к несчастным случаям при использовании данного оборудования****. В целях устранения выявленных нарушений Закона о контрактной системе, а также предотвращения некачественной установки детского оборудования, было выдано соответствующее предписание. После устранения нарушений, электронный аукцион был проведен с существенным снижением начальной (максимальной) цены контракта (экономия составила более 20%).*

*Администрацией сельского поселения проведен аукцион на право заключения договора аренды земельного участка, на котором расположен водный объект, при этом указано его назначение - сельскохозяйственное. Данный аукцион проводился по процедуре, установленной Земельным кодексом РФ. Однако, рассматривая поступившую жалобу участника аукциона, Липецким УФАС России установлено, что в силу требований земельного и водного законодательства, предоставление водного объекта в пользование должно осуществляться по правилам, установленным водным законодательством, а также гражданским законодательством в части не урегулированной Водным кодексом Российской Федерации. Предоставление водного объекта в пользование путем представления в аренду земельного участка, покрытого поверхностными водами, действующим законодательством не предусмотрено. Материалы рассмотрения жалобы переданы в органы прокуратуры для проведения прокурорской проверки в отношении администрации сельского поселения.*

*Индивидуальный предприниматель (ИП), выиграв электронный аукцион, взял на себя обязательства по нанесению дорожной разметки "Зебра" на улицах городского округа город Елец. Однако, в сроки, установленные для выполнения работы -до 31 мая 2016 года, дорожная разметка так и не была нанесена. Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Сведения в отношении ИП были направлены в Липецкое УФАС России для включения в реестр недобросовестных поставщиков (РНП). Липецкое УФАС России, проведя соответствующую проверку, установило, что в рассматриваемом случае подрядчиком не были предприняты необходимые и разумные меры для надлежащего исполнения контракта, в поведении подрядчика наличествуют признаки его недобросовестности. Сведения об ИП включены в РНП. Включение сведений об ИП в РНП в настоящем случае является мерой его ответственности, поскольку обеспечивает реализацию цели ведения такого реестра и является соразмерной.*

**Рассмотрение административных дел:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2016 | 2015 |
| Возбуждено дел | 572 | 337 |
| Сумма наложенных штрафом (тыс.руб.) | 23596,6 | 5244,9 |

Нельзя не отметить включение Липецкого УФАС России в реализацию проекта «Открытое ведомство», в рамках которого была проведена «Неделя конкуренции в Липецкой области». Каждый день проходил ряд мероприятий: семинары, круглые столы, экскурсии для школьников, открытие заседания комиссии Управления для студентов и СМИ области, подписание соглашений (в 2016 году подписаны соглашения о взаимодействии с Прокуратурой Липецкой области, с Управлением Роспотребнадзора по Липецкой области).