**«Итоги работы Липецкого УФАС России**

**за 1 полугодие 2018года »**

**Антимонопольное законодательство**

**За 1 полугодие 2018г.** управлением рассмотрено 94 заявления, в числе которых 30 заявлений в отношении сетевых и ресурсоснабжающих организаций. **За первое полугодие 2017** – 153 заявления.

Выдано предупреждений – 18. Устранено нарушений, выявленных антимонопольным органом до возбуждения дела – выполнено предупреждений – 5.

Рассмотрено дел о нарушении антимонопольного законодательства – 11.

Выдано 1 предостережение.

Рассмотрено заявлений о даче согласия на предоставление преференций – 6.

Принято решений, что согласия не требуется – 2, дано согласие 1, дано согласие с введением ограничения – 3.

Рассмотрено 5 ходатайств о сделках с акциями (долями), имуществом коммерческих организаций, которые совершаются с предварительного согласия антимонопольного органа. Все 5 ходатайств были удовлетворены.

Поступило 2 уведомления о сделках, осуществляемых без предварительного согласия антимонопольного органа, но с последующим его уведомлением. Липецким УФАС России уведомления были приняты к сведению.

**Примеры выявленных нарушений:**

***Примеры нарушения ст. 10. Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением****:*

*Липецкое УФАС России по заявлению ООО «ЛТК «Свободный сокол» рассмотрело дела № 30, № 32 о нарушении ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».*

*В адрес крупнейшего предприятия ООО ЛТК «Свободный сокол» от гарантирующего поставщика* — *ОАО «ЛЭСК»* — *поступило уведомление о введении режима ограничения потребления электроэнергии.*

*ООО «ЛТК «Свободный сокол» обратилось в антимонопольный орган, так как посчитало действия гарантирующего поставщика незаконными, ведь прекращение подачи электроэнергии может привести к колоссальным убыткам общества в связи с тем, что возникнет риск остановки доменных печей, а также риск прекращения подачи электроэнергии практически всем потребителям , присоединенным к электрическим сетям «ЛТК «Свободный сокол».*

*После того как были выявлены нарушения антимонопольного законодательства, Липецкое УФАС России возбудило административное производство, виновные лица были оштрафованы на 630 000 рублей.*

*Липецким УФАС России установлено наличие в действиях АО «Газпром газораспределение Липецк» признаков нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в отказе либо уклонении от заключения договора (соглашения) об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения.*

*ООО «Технологии Комфорта» направило в адрес АО «Газпром газораспределение Липецк» соглашение с просьбой подписать его, однако, данное письмо было оставлено без ответа.*

*Липецкое УФАС России выяснило, что, занимая доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, а также, имея в своём составе аварийно-диспетчерскую службу, АО «Газпром газораспределение Липецк» было обязано заключить соглашение на выполнение работ по аварийно-диспетчерскому обеспечению с любой организацией, которая занимается техническим обслуживанием внутридомового газового оборудования.*

*Таким образом, Липецкое УФАС России обнаружило признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «Газпром газораспределение Липецк» и выдало обществу предупреждение о необходимости принятия мер, направленных на заключение соглашения с ООО «Технологии Комфорта» об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового газового оборудования. Предупреждение исполнено АО «Газпром газораспределение Липецк».*

*Справочно: В соответствии с ч. 7, 8 ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается, и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.*

***Справочно:*** *зарегистрированные организации, обладающие правом на осуществление тех. обслуживания и тех. диагностирования по данным Государственной жилищной инспекции Липецкой области:*

*Тех. обслуживание:АО «Газпром газораспределение Липецк»;ООО «Технологии Комфорта» ООО «Липецкземпроект»;*

*Тех. диагностирование:*

*ООО «Эгида» (г. Киров); АО «Газпром газораспределение Липецк»; ООО «АТИ Липецка»; МУП «Горэлектросеть»; ООО«ЭСКо»; ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО».*

***Пример нарушения ст.15:*** *Липецким УФАС России было установлено наличие в действиях (бездействии) администрации г. Липецка признаков нарушения ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в отказе (не согласовании) администрацией г. Липецка включения в Схему размещения рекламных конструкций на территории г. Липецка мест, с целью установки рекламных конструкций на земельных участках, находящихся на территории СНТ «им. И.В. Мичурина» и СНТ «Металлург-2», в связи с нецелевым использованием земельного участка, при наличии в действующей Схеме размещения рекламных конструкций мест, располагающихся на земельных участках садоводческих некоммерческих товариществ, на которых размещены и эксплуатируются рекламные конструкции, а также о не рассмотрении предложений о внесении изменений в Схему, равно как и недостаточность правового регулирования порядка внесения изменений в схему размещения рекламных конструкций муниципального образования город Липецк, что создает условия и возможности для наступления последствий в виде ограничения конкуренции и нарушает права и законные интересы хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке рекламных услуг.*

*На основании изложенного и в соответствии с ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Липецким УФАС России было выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействий) путем повторных рассмотрений обращений ИП Глухова А.В. с учетом указанных выше обстоятельств. Предупреждение исполнено.*

***Пример установления акта недобросовестной конкуренции:*** *Специалистами Липецкого УФАС России выявлен факт распространения информации о деятельности хозяйствующего субъекта с использованием символики чемпионата мира по футболу FIFA 2018 без заключения договора с FIFA или уполномоченными организациями FIFA.*

*Информация распространялась над входом в кафе «Борода Бар» (ООО «Крафт-Бар»), а также на конструкции в виде барной стойки, расположенной при входе в помещение.*

*Поскольку использование символики способствует повышению интереса посетителей к услугам кафе, то ее незаконное распространение может привести к недобросовестной конкуренции на рынке общественного питания, нанести ущерб правообладателям.*

*Указанное поведение хоз. субъекта нарушает нормы антимонопольного законодательства. По итогам рассмотрения ряда дел об административных правонарушениях, виновных лиц оштрафовали на 70 000 руб.*

**В отношении сетевых и ресурсоснабжающих организаций**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АО «ЛГЭК» | | Фил-л ПАО «Квадра» | | ОАО «ЛЭСК» | | Фил-л ПАО «МРСК Центра» | |
| 2017 | 2018 | 2017 | 2018 | 2017 | 2018 | 2017 | 2018 |
| 13 заявлений | 13 заявлений | 22 заявления | 3 заявления | 9 заявлений | 8 заявлений | 4 заявления | 3 заявления |
| 2 адм. дела – 200 000 руб. | 6 адм. дел - штраф 2100.000 | 7 адм. дел – одно прекращено 6 дел штраф по 50 т.р. | 1 дело по ч. 1 ст. 10 (в стадии рассмотрения) | 1 предупреждение исполнено | 2 дела по ч. 1 ст. 10 (признали нарушение, привлекли к ответственности на общую сумму 630 т.р.) | 1 адм. дело  прекращено | 1 адм. дело  600 000 |

***Пример нарушения условий техприсоединения***: 11 июля Федеральный суд Центрального округа поддержал вывод Липецкого УФАС России — при отсутствии у потребителя  технической возможности  нельзя выносить требования об  установке   прибора учета на границе земельного участка.

*В августе 2017 года управление оштрафовало АО «ЛГЭК» за навязывание незаконных тех. условий  на 600 000 рублей. Общество пыталось обжаловать постановление антимонопольного органа в судебном порядке, однако все три инстанции не поддержали  доводы энергетической компании  и признали позицию УФАС законной.*

*Основанием для признания в действиях общества административного  правонарушения стали следующие обстоятельства.*

*Жительница г. Липецка обратилась  в «ЛГЭК», чтобы присоединить свой дом к электрическим сетям. Энергетическая компания  направила  проект договора, в котором потребовала, чтобы  прибор учета электроэнергии был установлен на границе балансовой принадлежности, или, по-другому, на границе земельного участка.  Однако у гражданки  не было технической возможности для  выполнения данного требования. В соответствии с правилами техприсоединения,   прибор учета потребителя может быть установлен  в ином месте — точка подключения может  располагаться в пределах 25 метров  внутрь участка собственника.*

*Арбитражные суды посчитали, что   совпадение точки подключения  с границей земельного участка и установка там же прибора учета удобны для сетевой организации, но это не позволяет ей диктовать потребителю условия по расположению данного прибора.*

**О состоянии конкурентной среды**

**на мелкооптовых рынках автомобильных бензинов и дизельного топлива**

В соответствии с Приказом ФАС № 1718/16 от 05.12.2016 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2017-2018 годы» были проведены:

анализ состояния конкурентной среды на розничных рынках автомобильных бензинов за 2017 год,

анализ состояния конкурентной среды на розничных рынках дизельного топлива за 2017 год,

Рынок мелкооптовой реализации автомобильных бензинов за 2017 год.

Рынок мелкооптовой реализации дизельного топлива за 2017 год.

Анализы показали:

Региональный рынок розничной реализации автомобильных бензинов характеризуется высоким уровнем экономической концентрации, наличием вертикальной интеграции и неизменным составом продавцов нефтепродуктов. Рынок Липецкой области открыт для продавцов нефтепродуктов других регионов России. Так, на региональном рынке увеличивает своё присутствие ООО «Шелл Нефть».

По прежнему сохраняется коллективное доминирование АО «Липецкнефтепродукт», ООО «Лукойл-Черноземьенефтепродукт», ООО «Предприятие «Управляющая компания», ООО «ГЭС розница».

Установлено сокращение количества АЗС у ведущих продавцов автомобильных бензинов и ДТ регионального рынка.

Региональный рынок розничной реализации дизельного топлива характеризуется высоким уровнем экономической концентрации, установлено коллективное доминирование АО «Липецкнефтепродукт», ООО «Лукойл-Черноземье-нефтепродукт», ООО «Предприятие «Управляющая компания», ООО «ГЭС розница».

Что касается **мелкооптовых рынков реализации автомобильных и дизельного топлива**, в Липецкой области отсутствует первичный оптовый рынок нефтепродуктов, на котором в качестве продавцов выступают нефтеперерабатывающие заводы. В связи с этим, формирование объемов рынка происходит за счёт нефтепродуктов, ввозимых на территорию региона из других регионов в лице крупных и мелких оптовых компаний, стоящих между производителем и конечным покупателем.

Из анализа данных о закупках моторного и дизельного топлива мелкооптовыми предприятиями Липецкой области установлено, что поставки осуществляют предприятия, входящие в ВИНК: АО «Липецкнефтепродукт», ООО «Лукойл-Черноземьенефтепродукт», так и независимые - «Лев Толстовская Нефтебаза», ООО Предприятие «Управляющая компания».

Во исполнение пункта 4.2 протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 29-30 мая 2018 года № ДК-П9-90пр ФАС России 15.06.2018 № СП/44327/18 поручено своим территориальным органам усилить контроль на рынке нефтепродуктов, в связи с чем направлены запросы в АО «Липецкнефтепродукт», ООО «Лукойл-Черноземьенефтепродукт», ООО «ГЭС розница», ООО «Предприятие «Управляющая компания» о ежедневном представлении информации о розничных ценах на нефтепродукты на АЗС Липецкой области. Кроме того, направлены дополнительные запросы по вопросу повышения стоимости и поставках автомобильных бензинов и дизельного топлива.

Согласно предварительной информации, полученной от продавцов нефтепродуктов, предпосылок для снижения объёмов поставки в Липецкую область не возникало.

**Контроль за соблюдением Федерального Закона «О рекламе»**

**В истекшем периоде 2018 года** Липецким УФАС России было рассмотрено 54 обращения физических и юридических лиц по вопросам о нарушениях законодательства о рекламе, рассмотрено -10 дел, в 9 из которых признаны вменяемые нарушения и выдано 6 предписаний. **В первом полугодии 2017 года** - 41 обращение, рассмотрено 16 дел, выдано 6 предписаний.

***Пример:*** *При размещении рекламы вклада в ПАО «БИНБАНК» крупным шрифтом была указана только процентная ставка. Все остальные условия были указаны мелким шрифтом. Следует отметить, что реклама распространялась вдоль проезжей части в виде ролика, продолжительностью 7 секунд. Следовательно, у потенциальных потребителей отсутствовала возможность ознакомиться со всеми условиями рекламируемой финансовой услуги. П. 2 ч. 2 ст. 28 Закона о рекламе устанавливает, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.*

**Контроль соблюдения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатель | Федеральный заказчик | Субъект Российской Федерации | Муниципальный заказчик | Всего |
| А | Б | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Рассмотрено жалоб | 12 | 50 | 98 | 160 |
| 2 | Признано необоснованными | 7 | 39 | 59 | 105 |
| 3 | Признано обоснованными (в том числе частично обоснованными) | 5 | 11 | 39 | 55 |
|  | в процентах от рассмотренных жалоб | 42% | 22% | 40% | 34% |
| 4 | Проверено закупок при рассмотрении жалоб | 11 | 50 | 67 | 128 |
| 5 | Количество закупок с нарушениями, выявленными в результате рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок при рассмотрении жалоб | 5 | 12 | 40 | 57 |
| 6 | Выдано предписаний | 4 | 9 | 29 | 42 |
| 7 | Осуществлено проверок (плановых, внеплановых) | 3 | 11 | 1 | 15 |
| 8 | Выдано предписаний | 1 | 6 | 1 | 8 |
| 9 | Проверено закупок по проверкам | 47 | 11 | 1 | 59 |
| 10 | Количество закупок с нарушениями, выявленными в результате проведения проверок (плановых, внеплановых) | 4 | 9 | 1 | 14 |
|  | в процентах от проверенных закупок | 9% | 82% | 100% | 24% |
| 11 | Рассмотрено обращений о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), всего | 23 | - | - | 23 |
| 12 | Согласовано | 23 | - | - | 23 |
|  | в процентах от рассмотренных обращений | 100% | - | - | 100% |