**«Итоги работы Липецкого УФАС России**

**за 2018год»**

# В 2018 году в Липецкое УФАС России поступило 1277 заявлений (обращений, информации, свидетельствующей о признаках нарушения законодательства, контролируемого антимонопольными органами).

#  Вынесен 1291 акт реагирования на выявленные нарушения, из них 661 – постановлений об административных правонарушениях (В 2017 году – 486).

# Общая сумма взысканных штрафов – 12. 587,4 тыс. руб.

В судах обжалован 71 акт, отменено 3 (что составляет 0,23% от вынесенных и 4,2% от обжалованных).

Результатом судебных разбирательств за 2018 год явилась выработка судами ряда правовых позиций, которые имеют важное значение как для самой службы, так и для контролируемых ею лиц.

**Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства**

 Четвертый и предыдущие антимонопольные пакеты продолжают оказывать влияние на динамику правоприменительной практики практически по всем сферам антимонопольного регулирования.

К числу факторов, повлиявших на изменение количества заявлений, указывающих на возможные признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, можно отнести прекращение рассмотрения заявлений физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных
с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных
с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей.

Такие заявления на основании части 3 статьи 8 Федерального закона
от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» подлежат направлению в соответствующий орган исполнительной власти (например, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, орган государственного жилищного надзора и т. п.) с обязательным уведомлением таких граждан
о переадресации.

**В 2018г.** рассмотрено **209** заявлений, из которых 109 в отношении сетевых и ресурсоснабжающих организаций, выдано 27 предупреждений, из них выполнено 11, 5 в стадии исполнения. Возбуждено 36 дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдано 16 предписаний, из которых 6 исполнено, 10 в стадии исполнения, 1 предостережение. (**В 2017г.** рассмотрено **340** заявлений, выдано 45 предупреждений, возбуждено 27 дел, выдано 11 предписаний).

Вместе с тем, следует отметить случаи, когда лицо заявляет
о действиях хозяйствующих субъектов, связанных с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям.
В таких случаях по поступившему заявлению антимонопольным органом принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), то есть возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства не требуется.

Так, в 2018 году Липецким УФАС России рассмотрено 12 таких дел об административных правонарушениях, вынесено 9 постановлений о привлечении к ответственности виновных лиц в виде штрафов на общую сумму 3350 тыс.рублей (в 2017 году выдано 23 постановления на общую сумму штрафов 8260 т.р.)

**В отношении сетевых и ресурсоснабжающих организаций**

За отчетный период рассмотрено **109** заявлений в отношении сетевых и ресурсоснабжающих организаций.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **АО «Газпром газораспределение Липецк»** | **ООО «Газпром межрегионгаз Липецк»** | **АО «ЛГЭК»** | **Фил-л ПАО «Квадра»** | **ОАО «ЛЭСК»** | **ООО «ГЭСК»** | **Фил-л ПАО «МРСК Центра»** |
| **Количество заявлений** | 20 | 1 | 23  | 19  | 19  | 16  | 11  |
| **ст. 10 135 ФЗ** | 2 предупреждения1 дело возбуждено (в стадии рассмотрения) |  | 5 дел по ч. 1 ст. 10 (из них 4 объединены в 1 – признали нарушение, обжалуется в суде, 1 – в стадии рассмотрения); | 1 дело по ч. 1 ст. 10  | 2 дела по ч. 1 ст. 10 (дела перешли с 2017 года, решения вынесли в 2018 -признали нарушение); | 4 дела по ч. 1 ст. 10 (1 перешло с 2017, решение вынесли в 2018 - признали нарушение, 3 – признали нарушение); | 1 дело по ч. 1 ст. 10 - прекратили |
| **Ст. 9.21 КоАП РФ** | 1 дело возбуждено (в стадии рассмотрения) |  | 7 адм. дел (из них 1 юр лицо к сетям водоснабжения – нарушен срок 300 т.р.) – штраф общ. суммой 2 700 т.р. |  |  |  | 1 адм. дело – штраф 600 т.р. |
| **Ст. 14.31 КоАП РФ** |  |  |  |  | 5 адм. дел общ. суммой 645 т.р. | 3 адм. дела общ. суммой 615 т.р. |  |

За тот же период 2017 года была рассмотрено **131** заявление

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| АО «ЛГЭК» | Фил-л ПАО «Квадра» | ОАО «ЛЭСК»/ООО «ГЭСК» | Фил-л ПАО «МРСК Центра» |
| 54 заявлений | 18 заявлений | 48 заявлений | 11 заявлений |
| Вынесено 17 постановлений о наложении штрафа на общую сумму 8 200 000 рублей | Вынесено 2 постановления о наложении штрафа на общую сумму 100 000 рублей, 1 дело об административном правонарушении прекращено в связи с малозначительностью.Возбуждено 1 антимонопольное дело (в стадии рассмотрения) | В отношении ООО «ГЭСК» возбуждено 5 дел по части 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», из которых: вынесено 4 решения о нарушении, 1 - о прекращении в связи с отсутствием нарушения.В отношении ОАО «ЛЭСК» возбуждено 3 дело по части 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», которое находится в стадии рассмотрения. Вынесено 1 решение.  | Возбуждено и прекращено 1 антимонопольное дело в связи с отсутствием нарушения, 1 дело об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием нарушения; 1 в стадии рассмотрения. |

Примеры:

1. В адрес Липецкого УФАС России из администрации Липецкой области поступили материалы, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация», выразившихся в намерении прекратить подачу тепловой энергии и горячей воды потребителям, в том числе хозяйствующим субъектам, без экономически или технологически обоснованных причин, путем досрочного расторжения договоров аренды в отношении объектов систем централизованного теплоснабжения в одностороннем порядке по следующим адресам: по ул. Молодежная с. Ярлуково Грязинского района; по ул. Островского г. Данков; по ул. Суворова г. Данков; по ул. Чкалова г. Данков Липецкой области, по ул. Крылова г. Грязи Липецкой области, ул. Антонова и по ул. Тульская г. Лебедянь Липецкой области.

В рамках рассмотрения дела Ответчиком было принято решение о продолжении эксплуатации объектов систем централизованного теплоснабжения по 5 из 7 объектов. Вместе с тем, 21.06.2018 (до расторжения договора аренды имущества) Обществом эксплуатация источников тепловой энергии, тепловых сетей (объектов энергетического комплекса по ул. Тульская и ул. Антонова г. Лебедянь) была прекращена и, следовательно, прекращено производство тепловой энергии для потребителей: в границах сетей теплоснабжения от котельных, расположенных по ул. Антонова и ул. Тульская, прекращена подача горячей воды 118 МКД (4398 человек), хозяйствующим субъектам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, в социально-значимые объекты, среди которых здания лечебных учреждений, в том числе ГУЗ «Лебедянская межрайонная больница», школ, детского дома и детских садов.

Решением Комиссия Липецкого УФАС России установила, что действия ПАО «Квадра», выразившиеся в необоснованном, без надлежащего уведомления, прекращении производства и поставки тепловой энергии и горячей воды добросовестным потребителям, в том числе населению, без экономически или технологически обоснованных причин, путем прекращения эксплуатации энергетического комплекса, переданного по договору аренды муниципального имущества, результатом которых явилось ущемление интересов неопределенного круга потребителей в границах сетей теплоснабжения от котельных, расположенных по улицам Антонова Тульская г. Лебедянь Липецкой области, нарушают п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В адрес Липецкого УФАС России поступило заявление ООО «ЛТК «Свободный сокол» на действия ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (далее - ОАО «ЛЭСК») по вопросу направления уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии в отсутствие таких оснований, что свидетельствует о нарушении обществом подп. «б» п. 2 Правил.

Комиссия Липецкого УФАС России сделала вывод о том, что ОАО «ЛЭСК», занимая доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности), злоупотребило своим доминирующим положением путем направления уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии, уведомления о необходимости введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении ООО «ЛТК «Свободный сокол», не имеющего заложенности по действующему договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), результатом которого могло явиться ущемление интересов ООО «ЛТК «Свободный сокол» в сфере предпринимательской деятельности, а также неопределенного круга потребителей электрической энергии, присоединенных к электрическим сетям ООО «ЛТК «Свободный сокол».

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде было возбуждено 7 дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом, 5 дел, возбужденных по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, были возбуждены в результате выявления антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства. В 2017 году дела о нарушении указанного запрета управлением не возбуждались.

По двум делам решения о признании фактов сговоров приняты, остальные находятся в стадии рассмотрения.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 2018 году по 9 делам признано наличие недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующих субъектов, выдано 6 предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, 2 предписания исполнено, 4 в стадии исполнения (в 2017 году возбужденно и рассмотрено 10 дел). Выдано 15 предупреждений.

В отчетном году в управление поступило 16 обращений на действия управляющих компаний по вопросам уклонения от передачи технической и иной документации, связанной с управлением МКД (в 2017 – 9). Однако, в связи с изменением правоприменительной практики, подобные обращения перенаправляются для рассмотрения в Государственную жилищную инспекцию Липецкой области.

Признавались недобросовестной конкуренцией действия ООО «Радио супермаркет», связанные с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации услуг.

ООО «Реклама везде», образованное в 2004 году, предоставляло услугу под названием «Радио супермаркет». Кроме того, обществом был придуман логотип содержащий название предоставляемой услуги. Проект «Радио супермаркет» получил широкую известность на территории Липецкой области.

Однако в 2014 году бывшим директором ООО «Реклама везде» было образовано ООО «Радио супермаркет» и зарегистрирован товарный знак, содержащий словесный элемент «Радио супермаркет».

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что ООО «Радио супермаркет» было известно о том, что словосочетание ООО «Радио супермаркет» было введено в гражданский оборот ООО «Реклама везде». Товарный знак был зарегистрирован с целью введения потребителей в заблуждение, что может привести к утечке потребителей от ООО «Реклама везде» к ООО «Радио супермаркет», а также с целью вытеснения конкурентов с рынка оказания рекламных услуг в области теле – радиовещания.

Суды первой и апелляционной инстанций подтвердили законность решения антимонопольного органа (дело № А36-1557/2018).

Пресекались факты незаконного распространения информации с использованием официальной символики FIFA 2018 года, что также является актом недобросовестной конкуренции.

Пример выданного предупреждения

В Липецкое УФАС России поступило несколько обращений хозяйствующих субъектов о нарушении принципов конкуренции при участии в торгах на право заключения контракта на оказание услуг по охране имущества, посредством централизованного наблюдения с помощью системы передачи оперативных данных (пультовая охрана). Заявители указывали на то, что ряд участников закупки-хозяйствующих субъектов осуществили демпинг с целью устранения конкурентов без намерения заключить контракт.

Два частных охранных предприятия за 5 минут участия в аукционе снизили начальную максимальную цену контракта на 95,5 %. Однако победителями их не признали в связи с несоответствием вторых частей заявок на участие в аукционе. Данное обстоятельство позволило признать победителем аукциона компанию, предложившее наиболее меньшее ценовое предложение, соответствующее всем условиям проведения торгов.

Антимонопольным органом установлено, что компания-победитель аукциона и организации, предложившие демпинговые ценовые, входят в группу лиц.

Проанализировав иные торги с участием хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ЧОПы, осуществившие резкое снижение НМЦ, знали о том, каким образом происходит участие в торгах, следовательно, не соответствие второй части заявки на участие в аукционе не может являться ошибкой хозяйствующих субъектов. Данное обстоятельство позволяет предположить, что подача демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта осуществлены с целью создания видимости конкурентной борьбы, и устранения остальных участников аукциона. Так, компании, подавшие заявление в территориальный орган ФАС России, указывали на то, что отказались от участия в аукционе после предложенных низких ценовых предложений.

Подобные действия группы лиц подпадают под определение недобросовестной конкуренции.

Липецкое УФАС России выдало предупреждение в связи с необходимостью устранения причин и условий, способствовавших возникновению признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также о принятии мер по устранению их последствий. Так, победителю аукциона было предложено перечислить в бюджет доход, полученный вследствие недобросовестного поведения группы лиц - 1 151 999 рублей (под доходом понимается сумма, на которую был заключен контракт, так как именно такой же доход могли получить иные участники закупки, но не получили. Следовательно, данная сумма является упущенной выгодой для добросовестных участников торгов).

Законность выданного Липецким УФАС России предупреждения подтвердили суды трех инстанций (дело № А36-5555/2018).

**Пресечение антиконкурентных действий со стороны органов власти и органов местного самоуправления.**

В 2018 году сохраняется тренд на снижение количества принятых решений о наличии нарушения органами власти и местного самоуправления требований антимонопольного законодательства.

Возбуждено и рассмотрено 1 дело по статье 15 Закона о Защите конкуренции, по результатам рассмотрения, которого признано нарушение, (в 2017 возбуждено и рассмотрено 2 дела), выдано 10 предупреждений, 5 из которых исполнено и 5 в стадии исполнения (в 2017 выдано 26 предупреждений)

Примеры предупреждений.

Выявлены признаки нарушения администрацией города Липецка ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в не проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления 45 многоквартирными домами, что является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам и лишает возможности других участников рынка принять участие в конкурсе по управлению многоквартирными домами в границах г. Липецка. Бездействие органа создавало преимущества для хозяйствующих субъектов, утерявших право заниматься данной деятельностью, в виде более продолжительного, чем определено законодательством, управления многоквартирным домом, а также возможностью извлекать от данной деятельности доход.

Выявлены признаки нарушения администрацией города Липецка ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в не проведении процедуры отбора перевозчика в связи с установлением новых автобусных муниципальных маршрутов регулярных перевозок взамен троллейбусных, что повлекло необоснованное предоставление преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту на рынке пассажирских перевозок.

Выявлены признаки нарушения администрацией города Липецка ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в продлении срока действия договоров на выполнение социально-значимых перевозок без проведения процедуры отбора перевозчика.

Вместе с тем, количество выявляемых незаконных соглашений между органами и хозяйствующими субъектами, не уменьшается, что не свидетельствует о повышении ответственности органов государственной власти всех уровней, а также иных лиц, на которые распространяется действие статьи 16, в соблюдении норм антимонопольного законодательства.

 В отчетном периоде управлением возбуждено 4 дела по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», установлено 4 нарушения, выдано одно предписание, которое исполнено в установленный срок. В 2017 году было возбуждено также 4 дела, предписания не выдавались.

1. Хозяйствующие субъекты обратились в Липецкое УФАС России с заявлением о неправомерном исключении сведений о них из реестра квалифицированных подрядных организаций, который ведется для допуска к проведению капитального ремонта многоквартирных домов.

В 2018 году Липецким УФАС России вынесено решение, которым признан факт нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашения между Управлением жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области (уполномочен на ведение реестра) и Фондом капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области (организатор торгов), реализация которого привела к устранению с рынка в сфере капитального ремонта многоквартирных домов потенциальных участников торгов и созданы необоснованные преимущественные условия предпринимательской деятельности для ряда обществ.

Значение дела состоит в том, что выявлена и пресечена антиконкурентная схема, в результате которой при проведении процедуры аукциона среди предварительно отобранных лиц, подтвердивших свою квалификацию, необоснованно исключались участники, что причиняло вред публичным интересам.

**2.** По информации, предоставленной правоохранительными органами, Комиссией Липецкого УФАС России было вынесено решение о признании незаконного соглашения между администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области и обществом с ограниченной ответственностью «Квант» об уклонении от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов и заключении договоров на выполнение работ по одному объекту «Капитальный ремонт площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева» по 100 тысяч рублей каждый на общую сумму более 12 млн.

Учитывая такие доказательства, как:

- направление хозяйствующим субъектом коммерческих предложений администрации, содержащих виды и объемы работ со ссылкой на разделы единой проектно-сметной документации и стоимостью до 100 000 рублей;

- предложение органом местного самоуправления к заключению договоров данному хозяйствующему субъекту без проведения конкурентных процедур,

- подготовка хозяйствующим субъектом локально-сметных расчетов к каждому договору стоимостью до 100 000 рублей каждый,

- отсутствие отказа со стороны хозяйствующего субъекта от заключения договоров (исполнения обязательств),

- выполнение хозяйствующим субъектом работ до фактического заключения договоров,

- совершение хозяйствующим субъектом действий, направленных на получение денежных средств за выполненные работ при очевидности ничтожности сделок,

 Комиссия управления пришла к выводу о наличии между указанными лицами устного соглашения, направленного на заключение договоров на выполнение работ  по объекту «Капитальный ремонт площади по адресу с. Долгоруково, ул. Тимирязева», без проведения конкурентных процедур, что привело к тому, что рассматриваемый хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ по максимальной возможной цене, тем самым был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные работы на соответствующем рынке.

3. Признан факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга», выразившийся в заключении заказчиком и участником закупки ООО «Плейтайм» соглашения об искусственном дроблении одной сделки на поставку и монтаж оборудования для кинозала в целях уклонения таким образом от соблюдения обязательной процедуры проведения торгов, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий участия в данной закупке ООО «Плейтайм». МАУК «Добринский МЦКиД» не предприняло каких-либо мер для создания равных возможностей всем хозяйствующим субъектам, выполняющим поставку и монтаж оборудования для кинозалов на соответствующем товарном рынке, побороться за заключение договора на поставку и монтаж оборудования, лишило их возможности получения доступа к соответствующему товарному рынку.

**Контроль соблюдения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2015г** | **2016г** | **2017** | **2018** |
| Рассмотрение жалоб по №44-ФЗ | 213 | 275 | 433 | 399 |
| Проведено иных проверок по №44-ФЗ на основании поступившей информации | 62 | 42 | 39 | 37 |
| Из них количество выявленных нарушений |  |  | 222 | 186 |
| Количество выданных предписаний  | 94  | 82  | 107  | 107  |
| Рассмотрено информации о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (из них включено в РНП) |  62 (24) | 67 (33)  | 83 (43) | 148 (116) |

**Реестр недобросовестных поставщиков**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель контрольной деятельности | Уклонились от заключения контракта | Контракт расторгнут (в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта)  | Контракт расторгнут (по решению суда) | Всего |
| Б | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Обращений рассмотрено | 109 | 33 | 6 | 148 |
| Включено в реестр  | 86 | 24 | 6 | 116 |
| в процентах от рассмотренных обращений | 79% | 73% | 100% | 78% |
| Отказано в включении в реестр | 23 | 9 |   | 32 |
| Количество обращений, в результате рассмотрения которых, установлено нарушение порядка расторжения контракта и принято решение об отказе в включении сведений в реестр |   | 6 |   | 6 |
| Обращений возвращено |   | 2 |   | 2 |
| Всего информации в реестре недобросовестных поставщиков  | 102 | 47 | 12 | 161 |

Динамика рассмотрения дел об административных правонарушениях за нарушения законодательства о контрактной системе:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2016г** | **2017** | **2018** |
| Вынесено постановлений о наложении штрафа | 165 | 244 | 294 |
| Сумма наложенных штрафов, тыс. руб. | 1530,9 | 2284,9 | 3516,1 |
| Обжаловано в суд | 4 | 11 | 16 |
| Отменено судом | 0  | 0 | 0 |

**Контроль соблюдения Федерального закона «О торговле»**

В 2018 установлена доля объёма всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год хозяйствующим субъектом, осуществляющим розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети «Пятёрочка», более двадцати пяти процентов в границах Долгоруковского муниципального района – 25,9% и Хлевенского муниципального района – 27,3%.

Кроме того, был установлен факт отсутствия всей необходимой информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки на официальном сайте в сети Интернет одной торговой сети, выдано предписание, которое исполнено.

**Контроль за соблюдением Федерального Закона «О рекламе»**

**В 2018 году** Липецким УФАС России было рассмотрено **102** обращения физических и юридических лиц по вопросам о нарушениях законодательства о рекламе, возбуждено 23 дела, в 21 из которых признаны вменяемые нарушения, выдано 12 предписаний (9 исполнено). (**В 2017 г. -** **103** обращения, возбужденных дел - 30, по 26 из которых признаны вменяемые нарушения, выдано 11 предписаний ( исполнено 10).

***Пример***

При рассмотрении заявления было установлено, что реклама ЖК «Фрунзе 85», распространявшаяся на интернет-сайте ООО «КАПИТАЛ-ГРУПП» <http://capital-group.pro>, содержала недостоверные сведения относительно расположения строящихся секций, этажности зданий, и как следствие, о количестве квартир. Реклама распространялась с целью привлечения денежных средств в долевое участие в строительстве. Указанная реклама была признана недостоверной, вводящей в заблуждение потребителей.

Стоит отметить, что указанные решения являются примером пресечения действий по производству и распространению недостоверной рекламы, которая вводит потребителей (участников долевого строительства) в заблуждение относительно объектов недвижимости, предлагаемых к продаже и условий приобретения таких объектов.

Был установлен факт незаконного распространения на первой полосе еженедельной рекламно-информационной газеты «Сорока 48 регион» рекламы «Пиво Елецкое».