



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

2 сентября 2011г.

Дело № А36-73/2011

г.Брянск

Резолютивная часть объявлена 2 сентября 2011г.
Полный текст постановления изготовлен 2 сентября 2011г.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Маргеловой Л.М.
Шелудяева В.Н.
Степиной Л.В.

При участии в заседании:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (ОГРН 1024840864432, пл. Плеханова, д.1, г. Липецк, 398050) рассматривается без извещения сторон (ч. 1 ст. 291 АПК РФ),

от ОАО «Студеновская акционерная горнодобывающая компания» (ОГРН 1024800824300, ул. Гайдара, д.4, г. Липецк, 398020) рассматривается без извещения сторон (ч. 1 ст. 291 АПК РФ),

рассмотрев жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на определение от 01.08.2011 (судья Ключникова Н.В.)

Федерального Арбитражного суда Центрального округа по делу № А36-73/2011,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее Управление) обратилось с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Липецкой области от 29.03.2011 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2011 по делу № А36-73/2011.

Определением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.08.2011 кассационная жалоба Управления на указанные судебные акты возвращена заявителю в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 281 АПК РФ.

Управление просит отменить определение о возвращении кассационной жалобы и принять кассационную жалобу к производству, ссылаясь на то, что общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в сумме 200 000 руб., следовательно, принятые судебные акты в соответствии с ч. 5.1 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат обжалованию в порядке кассационного производства. Кроме того, ссылается на то, что судом при возвращении кассационной жалобы оставлен без оценки довод Управления о наличии безусловных оснований для отмены судебного акта.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что жалоба удовлетворению не подлежит.

Из принятых судебных актов следует, что постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 29.12.2010 № 195-А-10 о назначении ОАО «Студеновская акционерная горнодобывающая компания» наказания в виде административного штрафа в сумме 200 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признано незаконным и отменено в связи с применением ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. №228-ФЗ) решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно

было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях единообразного применения арбитражными судами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в п. 40.1 Постановления Пленума от 28.05.2009 № 36 (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2011 № 30) арбитражным судам даны разъяснения о том, что рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод заявителя кассационной жалобы об оставлении без оценки при возвращении кассационной жалобы довода Управления о том, что на странице 9 обжалуемого постановления апелляционной инстанции отсутствуют подписи судей, рассматривающих данное дело и неустановленным лицом проставлено лишь слово подписи, что, по мнению Управления, свидетельствует о принятии постановления в незаконном составе, не может служить основанием для отмены оспариваемого определения.

Данный довод базируется на анализе копии постановления апелляционной инстанции, направленной стороне и оформленной в соответствии с правилами делопроизводства.

Каких-либо доводов о том, что постановление апелляционной инстанции, вынесенное судом и приобщенное к материалам дела (л.д.155-163 т.2) не подписано судьями, рассматривающими дело, в п. 6 кассационной жалобы не содержится.

При таких обстоятельствах, нет оснований считать, что Управлением были приведены основания, предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому суд кассационной инстанции обоснованно не принял кассационную жалобу к производству.

Отсутствие в обжалуемом определении мотивов отклонения данного довода в соответствии с ч. 3 ст. 288 АПК РФ не является основанием для его отмены, поскольку данное процессуальное нарушение не привело к

принятию неправильного определения о возвращении кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах, следует признать, что возвращение кассационной жалобы произведено в соответствии с п. 1ч. 1 ст. 281 АПК РФ правомерно.

Оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 287, ст. 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.08.2011 по делу № А36-73/2011 оставить без изменения, а жалобу— без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Л.М. Маргелова

Судьи

В.Н. Шелудяев

Л.В. Степина