



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июня 2011 года
г. Воронеж

Дело № А36-73/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 10 июня 2011 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Сергуткиной В.А.,
Семенюта Е.А.,
Протасова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Анзельм К.К.,

при участии:

от заявителя – Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области: Гребенщиков М.А., ведущий специалист-эксперт, доверенность №22 от 10.02.2011,

от открытого акционерного общества «Студеновская акционерная горнодобывающая компания»: Захарова В.Н., представитель по доверенности №758-01 от 17.05.2011; Ржевский В.С., представитель по доверенности №708-01/23 от 10.05.2011,

рассмотрев апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 29.03.2011 по делу № А36-73/2011 (судья Хорошилов А.А.) по заявлению Открытого акционерного общества «Студеновская акционерная горнодобывающая компания» (ОГРН 1024800824300, ИНН 4826006839) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о признании незаконным и отмене полностью постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о наложении штрафа на Открытое акционерное

общество «Студеновская акционерная горнодобывающая компания» по делу об административном правонарушении №195-А-10 от 29 декабря 2010 года в размере 200 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Студеновская акционерная горнодобывающая компания» (далее – ОАО «Стагдок», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России, административный орган, антимонопольный орган) от 29.12.2010 о признании ОАО «Стагдок» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и назначении ему наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 29.03.2011 по делу № А36-73/2011 постановление административного органа о наложении штрафа на ОАО «Стагдок» признано незаконным и отменено полностью.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой ставит вопрос об отмене принятого решения суда, ссылаясь при этом на неправильное применение норм материального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, на противоречие разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель ссылается на то, что выводы Арбитражного суда Липецкой области о том, что общество не обязано раскрывать информацию, предусмотренную пунктами 9, 11 Стандартов раскрытия информации в электронных средствах массовой информации противоречат пункту 3 Стандартов, обязывающего всех субъектов рынков электрической энергии раскрывать информацию в электронных средствах массовой информации. Установленное проверкой правонарушение, по мнению заявителя жалобы, нельзя отнести к категории малозначительности, поскольку раскрытие установленной действующим законодательством информации обязательной для каждого участника рынка электрической энергии является необходимым условием в реализации государственной политики в сфере оптового и розничного рынка

электрической энергии. Совершенное обществом правонарушение создает существенную угрозу общественным отношениям в области раскрытия информации. Тем не менее, несмотря на установление судом в действиях общества объективной стороны административного правонарушения предусмотренного статьей 9.15 КоАП РФ, суд посчитал, что данное правонарушение относится к малозначительному правонарушению. Кроме этого, применяя статью 2.9 КоАП РФ, суд первой инстанции в обжалуемом решении не объявил устного замечания правонарушителю, таким образом, заявитель фактически был освобожден от административного наказания.

Возражая против доводов апелляционной жалобы, ОАО «Стагдок» просит обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, полагая решение законным и обоснованным. По мнению общества, на момент вынесения постановления Липецкого УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 195-А-10 от 29.12.2010 вся необходимая информация была размещена на официальном сайте для использования, размещения информации и документов ОАО «Стагдок» <http://www.rudnik.ru/>. Кроме того, данная информация была опубликована в «Липецкой газете» выпуск № 185 (23813) от 24.09.2010. Информация по подпунктам «ж» и «з» пункта 11 Стандартов раскрытия информации была опубликована в печатном издании «Липецкая газета» выпуск № 248 (23876) от 28.12.2010. При таких обстоятельствах незначительный пропуск срока размещения информации и отсутствие наступления негативных последствий для личности, общества и государства, достижения предупредительной цели административного производства, установленной статьей 3.1 КоАП РФ, составлением протокола об административном правонарушении, не является препятствием для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, признании совершенного деяния малозначительным.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, оценив все доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Из материалов дела следует, что в целях государственного контроля за соблюдением Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии Управлением ФАС Липецкой области была проведена проверка в отношении открытого акционерного общества «Студеновская акционерная горнодобывающая компания» путем осмотра Интернет – сайта www.rudnik.ru.

На основании акта осмотра Интернет ресурса www.rudnik.ru и ответа общества на запросы, антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях общества признаков нарушения Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 N 24. Антимонопольным органом установлено, что

в нарушение требований пункта 12 Стандартов, сведения, указанные в подпунктах "а", "в", "г", "з" пункта 11 за 2009 год, не были размещены обществом надлежащим образом, в срок установленный законом.

В связи с установлением допущенных Обществом нарушений Управление ФАС вынесло определение от 14.12.2010 о возбуждении дела об административном правонарушении №195-А-10 и проведении административного расследования.

По результатам проведенного административного расследования 29 декабря 2010 года заместителем руководителя Липецкого УФАС России принято постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 в размере 200 000 рублей за совершение ОАО «Стагдок» административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 КоАП РФ.

Полагая, что постановление от 29.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 является незаконным, ввиду малозначительности совершенного правонарушения, не причинившего существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, ОАО «Стагдок» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о его отмене.

Удовлетворяя заявленные требования общества, суд первой инстанции, исходил из того, что в действиях общества установлено нарушение подпунктов «а», «г», «з» пункта 11 Стандартов раскрытия информации. Однако, несмотря на это, общество предприняло меры на раскрытие информации предусмотренной Стандартами, что свидетельствует об отсутствии явного пренебрежительного отношения к исполнению публичных обязанностей. В силу этого совершенное обществом правонарушение было признано малозначительным, а оспариваемое постановление антимонопольного органа, отменено.

Апелляционный суд выводы суда области признает правильными, а принятое по делу решение – правомерным, исходя из следующего.

Пунктом 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 9.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных Стандартами

раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц.

Постановлением Правительства Российской Федерации N 24 от 21.01.2004, во исполнение Федерального закона "Об электроэнергетике" N 35-ФЗ от 26.03.2003, утверждены Стандарты раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии (далее по тексту - Стандарты).

Стандартами установлены требования к стандарту информации, раскрываемой субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, а также к порядку, способам и срокам ее раскрытия.

Согласно пункту 11 Стандартов организация по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью и территориальные сетевые организации (далее - сетевые организации) помимо информации, предусмотренной пунктом 9 настоящего документа, размещают в открытом доступе на своем официальном сайте в сети Интернет в частности следующую информацию:

а) условия договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии и типовые договоры об осуществлении технологического присоединения с указанием источника официального опубликования нормативного правового акта, регулирующего условия этих договоров;

г) перечень зон деятельности сетевой организации с детализацией по населенным пунктам и районам городов;

з) планы капитальных вложений и планы капитального ремонта (инвестиционные программы), касающиеся реконструкции и развития электрических сетей, согласованные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, с указанием даты расширения пропускной способности и увеличения резерва для присоединения потребителей по каждому участку электрической сети (в местах подстанций, трансформаторов и распределительных устройств).

Материалами дела подтверждается, установлено судом и не опровергнуто заявителем, что указанная в подпункте "а", "г", "з" пункта 11 Стандартов информация не была размещена на официальном сайте ОАО «Стагдок».

Отсутствие на сайте ОАО «Стагдок» сведений, установленных подпунктом "а" пункта 11 Стандартов, объяснено обществом тем, что предусмотренный данной нормой договор предполагался утверждению в индивидуальном порядке.

Не размещение сведений, содержащихся в подпункте "г" пункта 11 Стандартов, ОАО «Стагдок» мотивировано тем, что отдельно стоящая на балансе КТП 6/0,4 кВ б/о «Горицы» находится в лесополосе вне населенного

пункта, что, по мнению общества, не предусматривает необходимости детализации по районам области.

Анализ сведений размещенных обществом на сайте, относящихся по его мнению, к подпункту "з" пункта 11 Стандартов привел суд к выводу о том, что данная информация, по своему содержанию относящаяся к прогнозной информации обществом не раскрыта и значит, не представлена.

С учетом отсутствия перечисленных сведений на сайте ОАО «Стагдок» суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о совершении обществом административного правонарушения, подпадающего под действие статьи 9.15 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства принятия обществом всех зависящих от него мер по исполнению публичной обязанности по раскрытию информации с соблюдением порядка и сроков, предусмотренных Стандартами раскрытия информации, в материалах дела отсутствуют. Обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности выполнения Обществом указанной обязанности, не установлено.

Следовательно, вина Общества, в совершении административного правонарушения предусмотренного статьей 9.15 КоАП РФ, подтверждена материалами дела.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, полагает, что совершенное обществом правонарушение правомерно квалифицировано судом первой инстанции в качестве малозначительного в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в

качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Из норм КоАП РФ следует, что малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер. Кроме того, пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 ноября 2008 года № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. В связи, с чем отклоняется довод Управления о невозможности применения статьи 2.9 КоАП РФ для освобождения от ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьи 9.15 КоАП РФ.

Категория малозначительности относится к числу оценочных и определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В рамках данного дела, судом первой инстанции установлено, что деятельность, связанная с оказанием услуг по передаче электрической энергии, не является для ОАО «Стагдоку» основной и общество владеет незначительным количеством объектов электросетевого хозяйства. ОАО «Стагдоку» не оказывает какого-либо существенного влияния на розничный рынок электрической энергии на территории Липецкой области. При этом потенциальная заинтересованность неопределенного круга лиц в отношении информации, раскрываемой ОАО «Стагдоку», значительно ниже, чем в отношении информации, раскрываемой субъектами рынка электрической энергии, основной деятельностью которых является производство, поставка, оказание услуг по передаче электрической энергии населению.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции, правильно посчитал, что сам по себе размер административного наказания, предусмотренный статьей 9.15 КоАП РФ, не является безусловным критерием, определяющим существенность угрозы и степень общественной опасности, поскольку он имеет отношение ко всем административным правонарушениям, но без учета характера деяния и конкретных обстоятельств.

При рассмотрении дела судом было учтено, что ОАО «Стагдоку», несмотря на допущенные нарушения, предприняло меры, направленные на

раскрытие информации, предусмотренной Стандартами. Данное обстоятельство свидетельствует о том, в действиях общества отсутствует явное пренебрежительное отношение к исполнению публичных обязанностей.

В деле не имеется документального подтверждения в чем в сложившейся ситуации выразилась высокая степень общественной опасности совершенного обществом деяния, а лица заинтересованные в получении информации от ОАО «Стагдок» как субъекта розничного рынка электрической энергии, были лишены такой возможности или данными действиями общества таким лицам был причинен вред.

Ссылки Управления ФАС Липецкой области на то, что общество пренебрежительно относилось к возложенным на него действующим законодательством обязанностям апелляционным судом отклоняются, как недоказанные.

Таким образом, суд первой инстанции, оценив в порядке статей 65, 67, 68, 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства, а также принимая во внимание отсутствие доказательств пренебрежительного отношения общества к исполнению публично-правовых обязанностей, несоразмерностью административного наказания характеру содеянного и целям административной ответственности, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (в редакции от 20.11.2008 N 60), обоснованно квалифицировал совершенное заявителем правонарушения малозначительным в соответствии с положениями статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно абзацу 2 пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение о признании незаконным этого постановления и его отмене.

В связи с чем, довод антимонопольного органа о том, что обязательным условием применения статьи 2.9 КоАП РФ при признании судом незаконным постановления о привлечении к административной ответственности является объявление судом устного замечания правонарушителю и указание об этом в резолютивной части решения, судом апелляционной инстанции отклоняется, как основанный на неправильном толковании норм материального права. Устное замечание как мера воздействия может быть применена за совершение вменяемого правонарушения только в том случае, если административный

орган обращается в суд за привлечением юридического лица к ответственности и судом данное правонарушение будет признано малозначительным. В противном случае арбитражный суд отменит постановление административного органа о привлечении к административной ответственности, и признает его незаконным.

Поскольку в рассматриваемом деле установлена малозначительность правонарушения, суд первой инстанции правомерно признал незаконным оспариваемое постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области и отменил его.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

С учетом изложенного, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 29.03.2011 по делу № А36-73/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

В.А. Сергуткина

Судьи

Е.А. Семенюта

А.И. Протасов