



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

3 июня 2011 года
город Воронеж

Дело № А36-4849/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2011 года
Постановление в полном объеме изготовлено 3 июня 2011 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Протасова А.И.,
Семенюта Е.А.,
Сергуткиной В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Князевой Г.В.,
при участии:

от Открытого акционерного общества «Квадра – генерирующая компания»:

Енькова А.В., представителя по доверенности б/н от 29.12.2010,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области:

Ивановой И.А., государственного инспектора отдела
естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и
социальной сферы, доверенность № 5 от 13.01.2011,

от ООО «Городская управляющая компания «Левобережная»: представитель
не явился, извещено надлежащим образом;

от ООО «Городская управляющая компания «Правобережная»: представитель
не явился, извещено надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Открытого акционерного общества «Квадра – генерирующая компания» на
решение Арбитражного суда Липецкой области от 18.03.2011 по делу №А36-
4849/2010 (судья Хорошилов А.А.) по заявлению ОАО «Квадра –
генерирующая компания» к УФАС по Липецкой области о признании
недействительными решений и предписаний,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания»
обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании

недействительными полностью решений от 26.11.2010 и предписаний от 23.11.2010 №111, №112, принятых Липецким УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольных дел №111 и №112, и обязанности Липецкого УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «Квадра – генерирующая компания» (с учетом объединения дела №А36-4849/2010 и дела №А36-4851/2010 в одно производство для их совместного рассмотрения).

Дело рассматривалось с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Левобережная» и Общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Правобережная».

Решением суда от 18.03.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель указывает на то, что фактическое ограничение подачи горячего водоснабжения Обществом не производилось, поскольку с учетом особенностей именно открытой схемы теплоснабжения в городе, ввод ограничения на объекты ООО ГУК «Левобережная», ООО ГУК «Правобережная» и иных компаний, оказался технически невозможным, так как в тот период времени было издано распоряжение Администрации г. Липецка от 22.09.2010 № 790-р «О включении отопления отдельным группам потребителей». Таким образом, ОАО «Квадра» направило лишь необходимые предупредительные документы о вводе ограничения. Действия ОАО «Квадра» по направлению уведомления, предупреждения, извещения о вводе ограничения ООО ГУК «Левобережная», ООО ГУК «Правобережная» полностью соответствуют действующему законодательству и не могут являться ущемлением интересов третьих лиц. УФАС по Липецкой области не доказал и не подтвердил доминирующее положение Общества. Кроме того, из текста решений не представляется возможным установить, какие именно действия Общества были признаны нарушающими антимонопольное законодательство: намерение ввести режим ограничения подачи тепловой энергии или ввод указанного режима.

В судебное заседание Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Левобережная» и Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания

«Правобережная» не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Дело рассматривалось в отсутствие указанных лиц в порядке ст.ст. 156, 266 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, 30.09.2010 в адрес Липецкого УФАС России поступили обращения ООО «ГУК «Левобережная» от 30.09.2010 №1840- 01-07 и ООО «ГУК «Правобережная» от 30.09.2010 №1454-01-09 о проверке законности действий ОАО «Квадра» по ограничению подачи горячей воды жильцам многоквартирных домов, находящихся в управлении указанных организаций.

06.10.2010 года Липецким УФАС России в адрес ОАО «Квадра» были направлены запросы №4080/009942 и №4081/009942 о предоставлении информации, необходимой для полного и всестороннего рассмотрения обращений, поступивших от ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная».

15.10.2010 года ОАО «Квадра» исполнило вышеуказанные запросы и представило в Липецкое УФАС России письменные пояснения и соответствующие документы.

28.10.2010 года Липецкое УФАС России на основании приказов №259 и №260 возбудило дела №111 и №112 по признакам нарушения ОАО «Квадра» ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

23.11.2010 года комиссией Липецкого УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольных дел №111 и №112 были приняты решения (в полном объеме изготовлены 26.11.2010), в соответствии с которыми ОАО «Квадра» признано нарушившим ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании указанных решений комиссии Липецкого УФАС России ОАО «Квадра» были выданы предписания от 23.11.2010 №111 и №112, которыми обществу предписано не допускать действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно, при осуществлении действий по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг юридическим лицам независимо от организационно -правовой формы, а также индивидуальным предпринимателям, предоставляющим коммунальные услуги, производящим или приобретающим коммунальные ресурсы и отвечающим за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых гражданам, использующим коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, предоставляются коммунальные услуги, руководствоваться требованиями действующего законодательства, в том числе, Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

Считая, что решения от 26.11.2010 и выданные на их основании предписания от 23.11.2010 №111 и №112 приняты Липецким УФАС России

необоснованно, ОАО «Квадра» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что у ОАО «Квадра» отсутствовали основания указывать в извещении от 24.09.2010 №АП-315/6779, адресованном ООО «ГУК «Правобережная» и направленном 28.09.2010, о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения с 29.09.2010, поскольку к этому моменту еще не истекло трое суток с момента направления извещения. Независимо от фактического введения ограничения (прекращения) подачи горячего водоснабжения ОАО «Квадра» совершило действия, направленные на возможное ограничение (прекращение) оказания коммунальных услуг, которые, в свою очередь, могли привести, как к нарушению прав управляющих организаций, так и к ущемлению интересов добросовестных потребителей (граждан, пользующихся коммунальными услугами) в случае, если изложенные в предупреждениях и извещениях намерения ОАО «Квадра» о прекращении поставки тепловой энергии были бы реализованы.

Апелляционная коллегия соглашается с указанными выводами суда, считает их правомерными, обоснованными и полагает необходимым при рассмотрении данного спора руководствоваться следующим.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон), данный Закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе по недопущению, ограничению, устранению конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Согласно части 2 статьи 1 целями Закона являются, в том числе, обеспечение свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 Закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Хозяйствующим субъектом согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции является индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Доминирующим, как следует из пункта 1 статьи 5 указанного закона, признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном

рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации): доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В пункте 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно п.8 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган ведет реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

В пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Как было установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ОАО «Квадра» осуществляет поставку (передачу) тепловой энергии на основании договоров №012 от 16.12.2009 и №371 от 24.12.2009, заключенных с ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная».

В соответствии с Приказом Липецкого УФАС России от 15.06.2010 №121 Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» в лице филиала ОАО «Квадра» - «Восточная региональная генерация» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов, а именно, общество в географических границах Липецкой области имеет на товарном рынке по производству, поставке, передаче тепловой энергии долю более чем 65 процентов.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что ОАО «Квадра» занимает доминирующее положение в географических границах Липецкой области на товарном рынке по производству, поставке,

передачи тепловой энергии с долей более чем 65 процентов, на основании чего обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в том числе, ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В абзаце втором п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 разъяснено, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Исходя из буквального толкования ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» и с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30, злоупотреблением доминирующим положением и нарушением антимонопольного законодательства являются действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, которые:

- 1) либо фактически не допустили, ограничили, устранили конкуренцию или ущемили интересы других лиц;
- 2) либо создают угрозу недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц, независимо от фактического наступления таких последствий.

Согласно ч.1 ст.157 ЖК РФ правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со ст.157 ЖК РФ Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (далее – Правила №307).

В пункте 8 Правил №307 установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Пунктом 6 Правил №307 предусмотрено, что разъяснения по применению Правил, утвержденных настоящим Постановлением, дает Министерство регионального развития Российской Федерации.

Министерство регионального развития Российской Федерации в письме от 13.02.2007 №2479-РМ/07 дало разъяснения по применению п.8 Правил №307, в том числе, о том, что требование данного пункта распространяется на необходимость соответствия Правилам №307 условий договоров о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), в частности, регулирующих основания и порядок приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов с целью недопущения нарушения прав потребителей, полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договорами.

Письмом от 29.11.2007 №21492-СК/07 Министерство регионального развития Российской Федерации также разъяснило, что в соответствии с п.8 Правил №307 условия договора ресурсоснабжения не должны, в том числе, противоречить пунктами 79-86 Правил №307 в части оснований и порядка приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов.

Таким образом, ОАО «Квадра», как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке по производству, поставке, передаче тепловой энергии в географических границах Липецкой области, при осуществлении своих действий, в том числе, направленных на приостановление или ограничение подачи коммунальных ресурсов, должно соблюдать требования Правил №307 и не создавать своими действиями угрозу ущемления интересов других лиц.

Судом первой инстанции был произведен анализ пунктов 1.1 договоров на поставку тепловой энергии №012 от 16.12.2009 и №371 от 24.12.2009, заключенных между ОАО «Квадра» (прежнее наименование ОАО «Территориальная генерирующая компания №4) и ООО «ГУК «Левобережная», ООО «ГУК «Правобережная», на основании чего было установлено, что подаваемая заявителем тепловая энергия принимается управляющими организациями для последующего оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению потребителям-гражданам, включая, проживающих в многоквартирных домах, а также прочим потребителям.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что обязанность ОАО «Квадра» соблюдать установленный действующим законодательством порядок приостановления или ограничения предоставления тепловой энергии на горячее водоснабжение, в том числе Правилами №307, вытекает из пунктов 1.2, 4.2.7 договоров на поставку тепловой энергии №012 от 16.12.2009 и №371 от 24.12.2009, заключенных с управляющими организациями.

Подпунктом «а» п.80 Правил №307 предусмотрено, что исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг

через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения.

Пунктом 81 Правил №307 установлено, что если иное не предусмотрено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, исполнитель при наличии вины потребителя вправе после предупреждения (в письменной форме) приостановить или ограничить предоставление одной или нескольких коммунальных услуг в случае, указанном в подпункте «а» пункта 80 настоящих Правил, в следующем порядке: а) исполнитель направляет (в письменной форме) потребителю уведомление о том, что в случае непогашения задолженности в течение 1 месяца с момента направления указанного уведомления предоставление ему коммунальных услуг может быть приостановлено и (или) ограничено.

Перечень этих услуг прилагается к уведомлению, которое доводится до сведения потребителя путем вручения под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения) по указанному им почтовому адресу; б) при непогашении задолженности в течение установленного в уведомлении срока исполнитель вправе ограничить предоставление указанных в уведомлении коммунальных услуг с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя; в) в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении месяца со дня введения ограничения предоставления коммунальных услуг исполнитель имеет право приостановить предоставление коммунальных услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения

Из буквального толкования подп.«а» п.81 Правил №307 следует, что месячный срок в данном случае установлен для целей определения даты погашения задолженности и исчисляется с момента направления уведомления, а не его получения. Кроме того, подп.«а» п.81 Правил №307 не предусматривает обязанность устанавливать в направляемом предупреждении конкретную дату возможного приостановления и (или) ограничения предоставления коммунальных услуг.

Как было установлено судом первой инстанции, перед ОАО «Квадра» существовала задолженность ООО «ГУК «Правобережная» и ООО «ГУК «Левобережная» в размере, превышающем 6 ежемесячных размеров платы.

Открытое акционерное общество «Квадра» установило срок погашения задолженности – 24.09.2010, а также предупредило об ограничении подачи горячего водоснабжения с 12-00 часов 27.09.2010.

Почтовыми уведомлениями подтверждается, что указанные предупреждения получены управляющими организациями 25.08.2010.

В соответствии с частью 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Так, судом первой инстанции был произведен анализ и оценка писем ООО «ГУК «Левобережная» от 30.09.2010 №1839-01-07 и ООО «ГУК «Правобережная» от 30.09.2010 №1453-01-09.

Материалами дела подтверждается, что предупреждения об ограничении поставки тепловой энергии поступили в адрес управляющих организаций 24.08.2010.

Таким образом, предусмотренное подп.«а» п.81 Правил №307 требование – установление месячного срока погашения задолженности (24.09.2010) с момента направления предупреждения (24.08.2010) – ОАО «Квадра» было соблюдено. ОАО «Квадра» не выдержало установленный подп.«б» п.81 Правил №307 срок (3 суток) с момента извещения о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения до даты возможного введения ограничения.

Из буквального толкования подп.«б» п.81 Правил №307 следует, что право на ограничение предоставления коммунальных услуг возникает не ранее чем через 3 суток с момента предварительного письменного извещения.

Судом первой инстанции дана оценка письма ООО «ГУК «Правобережная» от 30.09.2010 №1453- 01-09, на основании которого в его адрес извещение о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения было направлено ОАО «Квадра» посредством факсимильной связи только 28.09.2010.

Из заверенного текста извещения ОАО «Квадра» о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения от 24.09.2010 №АП-315/6779, адресованного ООО «ГУК «Правобережная», следует, что на нем имеются отметки об отправлении его факсом 27.09.2010 и 28.09.2010.

Представленная ОАО «Квадра» распечатка отправления документов по факсу (т.3, л.д.125) также не свидетельствует о направлении извещения о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения от 24.09.2010 №АП-315/6779 в адрес ООО «ГУК «Правобережная» 24.09.2010.

Иных доказательств, подтверждающих, что извещение о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения от 24.09.2010 №АП-315/6779 было направлено в адрес ООО «ГУК «Правобережная» именно 24.09.2010 в материалах дела не имеется, в суд апелляционной инстанции представлено не было.

Пунктом 85 Правил №307 предусмотрено, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Согласно подп.«а» п.86. Правил №307 действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче коммунальных ресурсов) не должны приводить к повреждению общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод, что независимо от соблюдения сроков направления предупреждений и извещений о вводе ограничения, предусмотренных п.81 Правил №307, ОАО «Квадра», исходя из специфики договорных отношений с управляющими организациями, которая заключается в том, что тепловая энергия приобретается ими не для собственных нужд, а в целях оказания коммунальных услуг гражданам (непосредственным потребителям), при осуществлении своих действий, направленных на ограничение горячего водоснабжения, должно было учитывать прежде всего положения пунктов 85, 86 Правил №307.

Как подтверждается материалами дела, в извещениях от 24.09.2010 №АП-315/6778 и №АП-315/6779, адресованных ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная», ОАО «Квадра» указало на возможность полного прекращения подачи горячего водоснабжения до погашения задолженности без относительно каких-либо оговорок в отношении граждан – потребителей коммунальных услуг, полностью и добросовестно выполняющих обязательства по оплате коммунальных услуг.

Таким образом, суд первой инстанции сделал верный вывод, что, совершая конкретные действия, направленные на ограничение (прекращение) предоставления коммунальных услуг, ОАО «Квадра» создало угрозу ущемления интересов других лиц – граждан в многоквартирных домах, добросовестно исполняющих свои обязательства по оплате коммунальных услуг. Кроме того, действия ОАО «Квадра» также могли привести к нарушению прав и интересов ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная» в сфере их деятельности, поскольку ОАО «Квадра» могло создать препятствие для исполнения управляющими организациями своих обязанностей перед добросовестными гражданами по предоставлению им коммунальных услуг. Независимо от фактического введения ограничения (прекращения) подачи горячего водоснабжения ОАО «Квадра» совершило действия, направленные на возможное ограничение (прекращение) оказания коммунальных услуг, которые, в свою очередь, могли привести, как к нарушению прав управляющих организаций, так и к ущемлению интересов добросовестных потребителей (граждан, пользующихся коммунальными услугами) в случае, если изложенные в предупреждениях и извещениях

намерения ОАО «Квадра» о прекращении поставки тепловой энергии были бы реализованы.

На основании вышеизложенного, вывод Липецкого УФАС России, содержащийся в оспариваемых решениях от 26.11.2010, о нарушении ОАО «Квадра» ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», является законным и обоснованным.

Довод подателя апелляционной жалобы, что фактическое ограничение подачи горячего водоснабжения Обществом не производилось, поскольку с учетом особенностей именно открытой схемы теплоснабжения в городе, ввод ограничения на объекты ООО ГУК «Левобережная», ООО ГУК «Правобережная» и иных компаний, оказался технически невозможным, так как в тот период времени было издано распоряжение Администрации г. Липецка от 22.09.2010 № 790-р «О включении отопления отдельным группам потребителей», является необоснованным.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 4 Постановления Пленума от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", учтенной арбитражным судом первой инстанции при принятии решения, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из следующих последствий: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, как злоупотребление доминирующим положением квалифицируются, в том числе, и такие действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, которые могут в будущем иметь своим результатом ущемление интересов других лиц.

Несмотря на то, что Общество фактически не прекращало ограничение подачи горячего водоснабжения, оно совершило действия, направленные на прекращение оказания данных услуг, которые могут привести к ущемлению интересов потребителей в случае, если изложенное в уведомлениях намерение о прекращении оказания услуг теплоснабжения соответствующим потребителям было бы реализовано.

Довод апелляционной жалобы, что из текста решений не представляется возможным установить, какие именно действия Общества были признаны нарушающими антимонопольное законодательство: намерение ввести режим ограничения подачи тепловой энергии или ввод указанного режима, является несостоятельным, поскольку в решении имеется вывод о том, что материалами дела подтверждается, что ОАО «Квадра» были нарушены требования Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 № 301 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», предусматривающего определенный порядок ограничения горячего водоснабжения, что свидетельствует о признаках нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы, изложенные в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой инстанции, и нашли свое отражение в судебном акте. Они были подробно исследованы и, по мнению суда апелляционной инстанции, им была дана правильная юридическая оценка. Оснований для их переоценки у апелляционного суда не имеется.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, ненормативный акт может быть признан недействительным, а решения и действия (бездействие) незаконными только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, оценив представленные доказательства, что у ОАО «Квадра» отсутствовали основания указывать в извещении от 24.09.2010 №АП-315/6779, адресованном ООО «ГУК «Правобережная» и направленном 28.09.2010, о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения с 29.09.2010, поскольку к этому моменту еще не истекло трое суток с момента направления извещения. Соответственно, решения от 26.11.2010 и предписания от 23.11.2010 №111 и №112 вынесены законно и обосновано, в связи с чем, они не могут нарушать права и законные интересы заявителя.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции фактические обстоятельства дела установлены полно, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права.

В соответствии с [подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса РФ апелляционная жалоба на решение арбитражного суда уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного

характера, что в силу [подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса РФ составляет 1000 рублей.

При подаче апелляционной жалобы заявителем была уплачена госпошлина в сумме 2000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 02789 от 18.04.2011.

Учитывая, что на момент обращения заявителя с апелляционной жалобой, им была уплачена государственная пошлина в размере, превышающем, установленный [пп. 12 п. 1 ст. 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату заявителю из доходов федерального бюджета.

Учитывая изложенное, и руководствуясь [п.1 ст.269, ст.271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 18.03.2011 по делу №А36-4849/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выдать Открытому акционерному обществу «Квадра – генерирующая компания» справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 1 000 рублей, перечисленной по платежному поручению №02789 от 08.04.2011.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.И. Протасов

Судьи

Е.А. Семенюта

В.А. Сергуткина