



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 декабря 2010 года  
г. Воронеж

Дело № А36-2547/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 21.12.2010.  
Постановление в полном объеме изготовлено 28.12.2010.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей

Семенюта Е.А.  
Сергуткиной В.А.  
Миронцевой Н.Д.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фефеловой М.Ю.

при участии:

**от общества с ограниченной ответственностью «Омега»:** Писаренко В.Е., представитель, по доверенности;

**от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области:** Береснев И.А., специалист-эксперт отдела рекламы и недобросовестной конкуренции, по доверенности; Пярых Е.В., государственный инспектор, по доверенности;

**от Корвяковой Марины Юрьевны:** представитель не явился, извещена надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омега» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 02.09.2010 по делу № А36-2547/2010, принятое судьей Тонких Л.С., по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омега» о признании незаконным и отмене

решения от 15.06.2010 и предписания № 49 от 15.06.2010 Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Корвяковой Марины Юрьевны,

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Омега» (далее также – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее также – Управление, административный орган) от 15.06.2010 и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства № 49 от 15.06.2010.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 02.09.2010 по настоящему делу в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, Общество обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение норм материального права. По мнению заявителя апелляционной жалобы, положения ст. 19 ФЗ «О рекламе», регулирующие распространение рекламы, Обществом соблюдены. Указывает, что действующее законодательство не содержит нормы, обязывающей лицо, заключившее договор аренды установленной рекламной конструкции, обращаться в какой-либо орган за разрешением на установку данной конструкции. Полагает, что имеют место противоречивые выводы арбитражного суда первой инстанции относительно квалификации действий Общества как недобросовестного конкурента. Считает, что заявителем не осуществлено действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, Общество не причинило и не могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам. В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Общества поддержал апелляционную жалобу.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Управление возражает против приводимых в ней доводов, решение арбитражного суда первой инстанции просит оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Указывает, что Общество является рекламораспространителем, и последним данный факт не оспаривается. Полагает доказанным факт недобросовестной конкуренции Общества в форме действий по распространению рекламы на самовольно установленной

конструкции незаконным способом (в нарушение ст. 19 ФЗ «О рекламе»). Предписание полагает также законным, выданным в рамках полномочий УФАС России по Липецкой области. В судебном заседании апелляционной инстанции представители Управления поддержали доводы возражений.

В порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом в отсутствие Корвяковой М.Ю., надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании апелляционной инстанции 14.12.2010 объявлялся перерыв до 21.12.2010.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, апелляционная инстанция не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения.

Как установлено арбитражным судом первой инстанции и следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Омега» зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1064823022043.

ООО «Омега» эксплуатирует рекламную конструкцию размером 3 x 6 м в городе Липецке на пересечении ул. Терешковой и ул. 8 Марта со стороны торгового центра «8 Марта», размещая на ней рекламную информацию согласно договорам от 01.12.2009 № 080/2009-рщк и от 01.04.2010 № 038/2010-рщк, о чем свидетельствует также ответ ООО от 18.05.2010 за № 19, адресованный УФАС по Липецкой области. По утверждению Общества, указанная рекламная конструкция арендуется им у Корвяковой Марины Юрьевны на основании договора аренды № 2 от 30.11.2009.

На основании писем УГИБДД УВД по Липецкой от 04.05.2010 № 10\3136 и Департамента по работе с населением и связям с общественностью от 23.04.2010 № 66-26-01\1-02 антимонопольный орган определением от 28.05.2010 возбудил дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (л.д. 61, 62, 106-107 – т.1).

Комиссия Управления 15.06.2010 приняла решение о признании ООО «Омега» нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции». Полный текст решения изготовлен 22.06.2010.

На основании данного решения ООО «Омега» выдано предписание от 15.06.2010 № 49 о прекращении любым, не запрещенным законом способом, до 2 июля 2010 г. нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции и получении преимуществ в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с рассмотренными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из выводов о правомерности (соответствии нормам действующего законодательства) оспариваемого решения и предписания Управления и отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя.

Апелляционная коллегия соглашается с указанными выводами исходя из следующего.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации, урегулированы нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно п. 9 ст. 4 названного закона, недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Перечень запретов на недобросовестную конкуренцию, приведенный в Законе, не является исчерпывающим.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее – рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) -

собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

Согласно ч. 9 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 - 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ни Корвякова М.Ю. (собственник, с которым заключен договор аренды конструкции), ни ООО «Омега» не обращались в уполномоченные органы в соответствии с пунктами 2.4 и 2.5 Положения «О наружной рекламе и информации в городе Липецке», принятого решением Липецкого городского Совета депутатов от 28.07.2009г. № 1111 для согласования установки рекламной конструкции, о чем свидетельствуют ответы Управления главного смотрителя города Липецка, МУП «Липецкгорсвет», объяснение Корвяковой М.Ю. в протоколе об административном правонарушении от 19.06.2010. Согласно ответу МУ «Городской центр рекламы» (уполномоченный орган в соответствии с п.2.8 Положения о рекламе) от 26.05.2010 № 307-03-08 ни Корвякова М.Ю., ни ООО «Омега» заявления о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции не подавали, конструкция по адресу: г.Липецк, пересечение улиц Терешковой и 8 Марта числится как самовольно установленная (л.д. 93-95 – т.1).

Вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что, размещая рекламу на самовольно возведенной конструкции, ООО «Омега» может причинить потенциальные убытки другим хозяйствующим субъектам, является обоснованным. Действительно, иные субъекты не могут осуществлять рекламную деятельность в этом же месте до сноса самовольно возведенной установки либо ее оформления и, следовательно, получать доходы от этой деятельности.

Предписание, выданное антимонопольным органом, имеет цель прекращение недобросовестной конкуренции и не ограничивает заявителя в выборе законного способа: либо путем прекращения распространения рекламы на самовольно возведенной конструкции, либо получения соответствующего разрешения на это, либо иным путем, соответствующим действующему законодательству.

В суд апелляционной инстанции заявителем представлена надлежащим образом заверенная копия разрешения ООО «Мемориал» на установку

рекламной конструкции № 001278 от 29.01.2008, письмо вх. № 22 от 16.11.2010. Указанные документы не опровергают выводов арбитражного суда первой инстанции.

Согласно ответа МУ «ГЦР» (исх. № 1028-01-11 от 20.12.2010) разрешение ООО «Мемориал» на установку рекламной конструкции № 001278 от 29.01.2008 выдано на основании пройденных листов согласования со службами города и установлена точная привязка к местности. Так, согласно схемы размещения рекламной конструкции, она должна стоять на расстоянии 35 м от края проезжей части по улице 8 Марта и 6, 5 м. от края проезжей части по улице Терешковой, что подтверждается согласованной схемой размещения.

**ООО «Мемориал» установило свою рекламную конструкцию на расстоянии 25 м от существующего края проезжей части по ул. 8 марта и 5, 5 м. от края проезжей части по ул. Терешковой, нарушив изначально согласованную УГИБДД УВД Липецкой области схему размещения рекламной конструкции, о чем свидетельствует исполнительная съемка из архива администрации г. Липецка. В то же время ООО «Омега» эксплуатирует незаконно установленную рекламную конструкцию размером 3х6, по адресу: г. Липецк, ул. Терешковой — пересечение с ул. 8 Марта со стороны торгового центра «8 марта», которая установлена на расстоянии 25 м от существующего края проезжей части по ул. 8 марта, данное месторасположение установлено сотрудниками МУ «ГЦР».**

Месторасположение установленной рекламной конструкции размером 3х6, эксплуатируемой ООО «Омега» не соответствует месторасположению (схеме размещения на основании которой было выдано разрешение на установку рекламной конструкции № 001278) рекламной конструкции ООО «Мемориал».

В силу указанного, судебная коллегия расценивает как несостоятельный довод заявителя апелляционной жалобы о том, что на месте расположения конструкции ООО «Мемориал» находится рекламная конструкция ООО «Омега», и нарушение ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» отсутствует, поскольку наличие выданного разрешения на установку рекламной конструкции фактически «резервирует» за ООО «Мемориал» право на установку рекламной конструкции, а любые действия, как то снос данной конструкции не позволит иным лицам за исключением ООО «Мемориал» претендовать на право установки в данном месте своей рекламной конструкции до момента истечения срока действия разрешения.

Кроме того, следует отметить, что договор аренды рекламной конструкции заключен заявителем не с ООО «Мемориал», а с гр.Коровяковой М.Ю.

Иные доводы апелляционной жалобы, по сути, основаны на приведении заявителем иного толкования норм права, примененных к спорному

правоотношению, и фактических обстоятельств дела. Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов арбитражного суда первой инстанции.

Из совокупности норм ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч.ч. 2, 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 13 ГК РФ в их системном толковании, с учетом значения, придаваемого им правоприменительной практикой, следует, что основанием для удовлетворения требований о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, действий (бездействия) незаконными является одновременное наличие двух условий: несоответствия оспариваемого акта, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения оспариваемым актом, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Поскольку судом в ходе рассмотрения дела установлено соответствие оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа нормам действующего законодательства и отсутствие нарушения прав и законных интересов заявителя, в удовлетворении заявленных требований судом первой инстанции обоснованно отказано.

Апелляционная инстанция находит, что представленные доказательства судом оценены с учетом фактически установленных по делу обстоятельств, доводам лиц, участвующих в деле, дана надлежащая правовая оценка.

Нормы материального и процессуального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ основанием для отмены судебного акта в любом случае, арбитражным судом первой инстанции не допущено.

В связи с чем апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения, судебный акт арбитражного суда первой инстанции – без изменения.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы. Учитывая, что по платежному поручению № 312 от 01.10.2010 Обществом уплачено 2000 рублей, тогда как размер государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, согласно пп. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, применительно к пп. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, составляет 1000 руб., излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 02.09.2010 по делу № А36-2547/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Омега» справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 312 от 01.10.2010 государственную пошлину в сумме 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.А. Семенюта

Судьи

В.А. Сергуткина

Н.Д. Миронцева