



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

5 мая 2011 года
город Воронеж

Дело №А36-4109/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2011 года
Постановление в полном объеме изготовлено 5 мая 2011 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Протасова А.И.,
Семенюта Е.А.,
Миронцевой Н.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Князевой Г.В.,
при участии:

от ОАО «Квадра-генерирующая компания»: Енькова А.В., представителя по доверенности б/н от 29.12.2010,
от УФАС по Липецкой области: Олифирова П.А., представителя по доверенности №85 от 17.11.2010,
от ИП Гладышева В.М.: Гладышева В.М.,
от ООО "Управляющая компания "Городок": представитель не явился, извещено надлежащим образом;
от ООО "Гладент": представитель не явился, извещено надлежащим образом
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области и ОАО «Квадра-генерирующая компания» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 17.01.2011 по делу №А36-4109/2010 (судья Хорошилов А.А.),

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о признании недействительными решения и предписания Липецкого УФАС России от 03.09.2010, принятых по результатам рассмотрения

антимонопольного дела №61, и о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ (с учетом объединения дел от 30.11.2010 и уточнений заявленных требований от 23.12.2010).

Дело рассматривалось с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора индивидуального предпринимателя Гладышева Владимира Михайловича, Общества с ограниченной ответственностью «Гладент», Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Городок».

Решением от 17.01.2011 постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010 в размере 28 511 440 рублей признано незаконным и отменено. В удовлетворении требований о признании недействительным решения от 03.09.2010 и предписания от 03.09.2010 №61 отказано.

Не согласившись с указанным решением, Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области и ОАО «Квадра-генерирующая компания» обратились в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

В обоснование доводов апелляционной жалобы Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области указывает на то, что решение в части удовлетворения требований ООО «Квадра – генерирующая компания» незаконно, поскольку:

- факт нарушения антимонопольного законодательства при рассмотрении антимонопольного дела № 61 установлен и зафиксирован в решении от 03.09.2010;

- нарушения порядка привлечения Общества к административной ответственности не допущено;

- ОАО «Квадра – генерирующая компания» было надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении;

- во время рассмотрения дела об административном правонарушении №128-А-10, проходившего 29.09.2010 в 10 часов 00 минут присутствовал представитель Общества по доверенности от 26.05.2010 б/н Телегин Е.А., являющийся штатным сотрудником-начальником юридического отдела ОАО «Квадра – генерирующая компания»;

- на момент рассмотрения дела Общество не было лишено возможности воспользоваться предоставленными ему правами (гарантиями), предусмотренными ст.ст. 25.1, 25.4 КоАП РФ, поскольку на момент

рассмотрения дела об административном правонарушении №128-А-10 должностное лицо Липецкого УФАС РФ имело доказательства о надлежащем извещении Общества, а соответственно не было допущено нарушения порядка привлечения Общества к административной ответственности, в связи с чем, постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-А-10 от 29.09.2010 является законным и обоснованным.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ОАО «Квадра-генерирующая компания» указывает на то, что действия Общества по отказу в заключении договора теплоснабжения с ИП Гладышевым В.М., не имеющим энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям ОАО «Квадра», совершены в строгом соответствии с гражданским законодательством, регулирующим отношения по теплоснабжению, а соответственно, не ущемляют интересы ИП Гладышева В.М. и не являются нарушением ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Кроме того, обязанность ОАО «Квадра» как энергопринимающей организации по заключению договора энергоснабжения с ИП Гладышевым В.М. ограничена как технической, так и технологической возможностями исполнения такого договора. Судом первой инстанции неверно истолкованы схемы присоединения сетей от ТК 1-75 ОАО «Квадра» до абонентов, в связи с чем, решение и предписание от 03.09.2010 подлежат отмене.

В судебное заседание ООО "Управляющая компания "Городок" и ООО "Гладент" не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Дело рассматривалось в отсутствие указанных лиц в порядке ст.ст. 156, 266 АПК РФ.

По делу объявлялся перерыв с 08.04.2011 по 15.04.2011 (09.04.2011 и 10.04.2011 – выходные дни).

Из материалов дела следует, что 17.10.2008 между ОАО «Территориальная генерирующая компания №4» (правопреемник ОАО «Квадра») и ООО «Риэлторский Центр «Строй-Град» (застройщик) был заключен договор от 17.10.2008 №818 на снабжение жилого дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка тепловой энергией в горячей воде (т.3, л.д.113-123).

12.11.2008 между ООО «Риэлторский центр «Строй-Град» (Застройщиком) и Гладышевым В.М. (участником долевого строительства) был заключен договор №387 участия в долевом строительстве от 12.11.2008 (т.3, л.д.16-21).

На основании Договора №387 от 12.11.2008 и в соответствии со свидетельствами о государственной регистрации права, выданными 10.03.2010, ИП Гладышев В.М. является собственником указанных в данном договоре объектов долевого строительства (нежилые помещения №№11,12,13,14, расположенные по адресу: г.Липецк, ул.Космонавтов, дом №3«а»), в том числе, собственником подвального помещения общей

площадью 20,5 кв.м (помещение №13), в котором расположен тепловой пункт стоматологического кабинета.

19.10.2009 между ООО «Риэлторский Центр «Строй-Град» и ООО «Управляющая компания «Городок» был заключен Договор о передаче на эксплуатацию и обслуживание жилого дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка, на основании которого ООО «Управляющая компания «Городок» приняло на себя обязательства обеспечить надлежащую эксплуатацию указанного жилого дома (т.3, 11 л.д.143), а также подписаны Акты о принятии инженерных инфраструктур, в том числе, теплового узла жилой части дома (т.3, л.д.142, 144).

11.01.2010 между ОАО «Территориальная генерирующая компания №4» (правопреемственник ОАО «Квадра») и ООО «Управляющая компания «Городок» заключен договор №852 от 11.01.2010 на поставку тепловой энергии в жилой дом №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка (т.2, л.д.114-125).

26.01.2010 между ОАО «Территориальная генерирующая компания №4» (правопреемственник ОАО «Квадра») и ООО «Городская волна» заключен договор №859 от 26.01.2010 на снабжение тепловой энергией в горячей воде (т.2, л.д.62, 63-70).

Тепловой узел жилого дома №3 «а» по ул.Космонавтов г.Липецка, который эксплуатирует ООО «Управляющая компания «Городок», и тепловой узел, принадлежащий ООО «Городская волна», присоединены к тепловой камере 1-75, принадлежащей ОАО «Квадра» (т.2, л.д.71,72,86; т.3, л.д.167,168).

06.04.2010 между ИП Гладышевым В.М. и ООО «Гладент» подписан договор аренды нежилого помещения №1 от 06.04.2010, предметом которого являются вышеуказанные нежилые помещения №№11,12,13,14 (т.2, л.д.191-194).

Тепловой пункт находится в подвальном помещении общей площадью 20,5 кв.м (помещение №13) многоквартирного дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка и принадлежит ИП Гладышеву В.М.

В соответствии с Приказом Липецкого УФАС России от 15.06.2010 №121 Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» в лице филиала ОАО «Квадра» - «Восточная региональная генерация» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов, а именно, общество в географических границах Липецкой области имеет на товарном рынке по производству, поставке, передачи тепловой энергии долю более чем 65 процентов (т.1, л.д.53-55).

05.07.2010 между ОАО «Квадра» и ООО «Управляющая компания «Городок» заключено дополнительное соглашение к договору №852 на поставку тепловой энергии на объект ООО «Гладент» - арендатора помещений, принадлежащих ИП Гладышеву В.М. (т.1, л.д.41, 42; т.2, л.д.191).

26.05.2010 и 02.07.2010 ИП Гладышев В.М. обращался в филиал ОАО «Квадра – генерирующая компания» с заявлением о заключении договоров энергоснабжения.

09.07.2010 ответом ОАО «Квадра – генерирующая компания» № АП-315/4723 было отказано в заключении договора, поскольку энергопринимающее устройство дома № 3а по улице Космонавтов, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации, находится на балансе УК «Городок», на основании чего ИП Гладшеву В.М. необходимо обратиться по вопросу заключения договора теплоснабжения в УК «Городок».

03.09.2010 комиссией Липецкого УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольного дела №61 было принято решение, в соответствии с которым ОАО «Квадра» признано нарушившим ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из указанного решения следует, что Липецкое УФАС России установило нарушения антимонопольного законодательства в связи с отказом Открытого акционерного общества «Квадра – генерирующая компания» заключить договор на поставку тепловой энергии с ИП Гладышевым В.М. (т.2, л.д.7-14).

На основании решения комиссии Липецкого УФАС России от 03.09.2010 Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» выдано предписание от 03.09.2010 №61, которым обществу предписано прекратить нарушения ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» и в срок до 24.09.2010 заключить договор энергоснабжения по поставкам тепловой энергии с ИП Гладышевым В.М. или ООО «Гладент» (т.2, л.д.15-16).

Кроме того, постановлением УФАС по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010, ОАО «Квадра – генерирующая компания» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, размере 28 511 440 рублей.

Считая, что решение от 03.09.2010 и выданное на его основании предписание от 03.09.2010 №61, а так же постановление №128-а-10 от 29.09.2010 приняты Липецким УФАС России необоснованно, открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании их незаконными.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В силу ч.1 ст.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции», Закон от 26.07.2006 №135-ФЗ) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на

общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Приказом Липецкого УФАС России от 15.06.2010 №121 открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» в лице филиала ОАО «Квадра» - «Восточная региональная генерация» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов, а именно, общество в географических границах Липецкой области имеет на товарном рынке по производству, поставке, передачи тепловой энергии долю более чем 65 процентов, что свидетельствует о факте доминирующего положения ОАО «Квадра» в географических границах Липецкой области на товарном рынке по производству, поставке, передачи тепловой энергии с долей более чем 65 процентов.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5).

Как следует из содержания письма от 09.07.2010 №АП-315/4723 заместителя директора по сбыту филиала ОАО «Квадра»-«Восточная региональная генерация», невозможность заключения договора теплоснабжения с ИП Гладышевым В.М. была обоснована тем, что энергопринимающее устройство дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации, находится на балансе ООО «УК «Городок». При этом Общество ссылается на то, что отказ в заключении договора с ИП Гладышевым В.М. является правомерным в связи с отсутствием технической возможности поставки тепловой энергии,

поскольку энергопринимающее устройство ИП Гладышева В.М. непосредственно не присоединено к тепловым сетям ОАО «Квадра».

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п.1 ст.426 ГК РФ договор энергоснабжения является публичным договором. Пунктом 3 статьи 426 ГК РФ установлено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

В соответствии с п.1 ст.539 ГК РФ по договору энергоснабжения энерго-снабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Пунктом 2 ст.539 ГК РФ предусмотрено, что договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Из анализа п.2 ст.539 ГК РФ, применительно к положениям п.5 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» следует вывод, что технологическая (техническая) возможность заключения договора энергоснабжения между энергоснабжающей организацией существует, если: 1) абонент обладает отвечающим установленным техническим требованиям энергопринимающим устройством; 2) энергопринимающее устройство присоединено к сетям энергоснабжающей организации таким способом, который позволяет передавать и получать соответствующий вид энергии.

Как следует из материалов дела, Гладышев В.М. является собственником объектов долевого строительства (нежилые помещения №№11,12,13,14, расположенные по адресу: г.Липецк, ул.Космонавтов, дом №3«а», в том числе, собственником подвального помещения общей площадью 20,5 кв.м (помещение №13), в котором расположен тепловой пункт стоматологического кабинета.

Между ИП Гладышевым В.М. и ООО «Гладент» подписан договор аренды нежилого помещения №1 от 06.04.2010, предметом которого являются вышеуказанные нежилые помещения №№11,12,13,14.

Таким образом, факт нахождения теплового пункта в подвальном помещении общей площадью 20,5 кв.м (помещение №13) многоквартирного

дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка и его принадлежности ИП Гладышеву В.М. подтверждается материалами дела.

Из представленных схем расположения наружных тепловых сетей, следует, что снабжение жилого дома №3 «а» по ул.Космонавтов г.Липецка тепловой энергией в горячей воде осуществляется через наружные тепловые сети, присоединенные к тепловой камере 1-75, принадлежащей ОАО «Квадра».

При этом, из представленных материалов дела следует, что тепловой узел жилого дома не находится на пути трубопровода от входа в данный жилой дом до теплового пункта, расположенного в помещении №13 и принадлежащего ИП Гладышеву В.М., и следовательно, тепловой пункт (энергопринимающее устройство) ИП Гладышева В.М. не присоединено к тепловому узлу жилого дома, а имеет непосредственное присоединение к тепловой камере 1-75, принадлежащей ОАО «Квадра».

Оценив имеющиеся доказательства, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что ОАО «Квадра» имеет технологическую возможность для заключения договора поставки тепловой энергии непосредственно с ИП Гладышевым В.М., а изложенный в ответе от 09.07.2010 №АП-315/4723 (т.2, л.д.254) отказ ОАО «Квадра» в заключении такого договора является необоснованным и ущемляет права ИП Гладышева В.М.

В нарушение требований ст.65 АПК РФ заявителем указанные выводы не опровергнуты.

Указанными действиями ОАО «Квадра» нарушило ч.1 ст.10 и п.5 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, отказав ИП Гладышеву В.М., энергопринимающее устройство которого присоединено к тепловой камере 1-75, принадлежащей ОАО «Квадра», в заключении прямого договора энергоснабжения, Общество поставило предпринимателя в неравное положение с иными хозяйствующим субъектами относительно возможности заключения договора энергоснабжения, что является нарушением п.8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенное, оснований для признания недействительным оспариваемого решения и предписания Липецкого УФАС России от 03.09.2010 у суда не имеется.

Давая оценку и отменяя постановление УФАС о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010, суд правомерно исходил из следующего.

Собранными антимонопольным органом доказательствами подтвержден факт совершения ОАО «Квадра» административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ.

Вместе с тем, в статье 28.2 КоАП РФ закреплены права (гарантии) юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении протокола, а именно: 1) законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении разъясняются их

права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе; 2) законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В соответствии с п.24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

При этом наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Согласно ст.25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители (часть 1). Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2). Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (часть 3).

Как следует из представленных материалов административного дела, при составлении протокола об административном правонарушении №128-а-10 от 20.09.2010 присутствовал представитель ОАО «Квадра» Телегин Е.А., допущенный Липецким УФАС России к участию в производстве по делу об административном правонарушении на основании доверенности от 26.05.2010. Указанный представитель ОАО «Квадра» также на основании той же доверенности участвовал 29.09.2010 в рассмотрении административного дела.

Данная доверенность содержит общие полномочия, но не предусматривает право Телегина Е.А. представлять интересы ОАО «Квадра» в конкретном административном деле №128-а-10 в Липецком УФАС России по ст.14.31 КоАП РФ.

Таким образом, дело об административном правонарушении рассмотрено без участия законного представителя ОАО «Квадра».

Из представленного Обществом в суд апелляционной инстанции журнала входящей корреспонденции не усматривается получение заявителем определения об извещении его о рассмотрении дела, назначенного на 29.09.2010.

Ссылка УФАС на ответ оператора связи о том, что 22.09.2010 факсимильного аппарата Управления на факсимильный аппарат заявителя осуществлена передача, не может быть принята в качестве надлежащего доказательства, так как невозможно достоверно установить, что конкретно было передано.

При этом, на момент рассмотрения административного дела, у Управления не имелось надлежащих доказательств извещения Общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

В нарушение требований ст.65 КАП РФ, ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции УФАС не были представлены доказательства обратного.

При этом, все неустранимые сомнения в указанной части суд трактует в пользу ОАО «Квадра».

В соответствии с п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Учитывая вышеизложенное, суд правомерно признал незаконным и отменил постановления УФАС по Липецкой области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области и ОАО «Квадра-генерирующая компания» на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции фактические обстоятельства дела установлены полно, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права.

В соответствии с [подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса РФ апелляционная жалоба на решение арбитражного суда уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, что в силу [подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса РФ составляет 2000 рублей.

При подаче апелляционной жалобы Открытым акционерным обществом «Квадра – генерирующая компания» была уплачена госпошлина в сумме 2000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 00716 от 07.02.2011.

Учитывая, что на момент обращения Открытого акционерного общества «Квадра – генерирующая компания» с апелляционной жалобой, им была уплачена государственная пошлина в размере, превышающем, установленный [пп. 12 п. 1 ст. 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная госпошлина в сумме 1000 руб. подлежит возврату заявителю из доходов федерального бюджета.

Учитывая изложенное, и руководствуясь [п.1 ст.269](#), [ст.271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 17.01.2011 по делу №А36-4109/2010 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Выдать Открытому акционерному обществу «Квадра – генерирующая компания» справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 1 000 рублей, перечисленной по платежному поручению № 00716 от 07.02.2011.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.И. Протасов

Судьи

Е.А. Семенюта

Н.Д. Миронцева