



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

10 мая 2011 года
город Воронеж

Дело № А36-83/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2011 года
Постановление в полном объеме изготовлено 10 мая 2011 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Протасова А.И.,
Семенюта Е.А.,
Миронцевой Н.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Князевой Г.В.,
при участии:

от Открытого акционерного общества по газификации и эксплуатации
газового хозяйства Липецкой области «Липецкоблгаз»:
Манаенко А.А., представителя по доверенности №01-6 от
29.12.2010,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области,
г.Липецк: Ягодиной Л.О., специалиста-эксперта отдела
естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и
социальной сферы, доверенность №28 от 11.02.2001,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
открытого акционерного общества по газификации и эксплуатации
газового хозяйства Липецкой области «Липецкоблгаз» на решение
Арбитражного суда Липецкой области от 17.03.2011 по делу №А36-
83/2011 (судья Хорошилов А.А.) о признании незаконным и отмене
постановления,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество по газификации и эксплуатации
газового хозяйства Липецкой области «Липецкоблгаз» (ОГРН
1024800823409) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с

заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 от 23 декабря 2010 года, вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области, о назначении обществу административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 17.03.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Открытое акционерное общество по газификации и эксплуатации газового хозяйства Липецкой области «Липецкоблгаз» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

При этом заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что:

- позиция суда первой инстанции о том, что обязанность по предоставлению собственникам жилых домов, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов возложена на организации, которые должны соответствовать одновременно трем условиям основана на неправильном толковании норм закона и анализа деятельности Общества как газораспределительной организации;

- Общество не представило суду доказательство того, что у него отсутствовала реальная возможность для исполнения требований ч. 10 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

- Общество не имеет возможности осуществить адресную рассылку предложений об оказании услуг по установке газовых счетчиков лицам, указанных в ч. 10 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Как следует из материалов дела, Липецкое УФАС России направило в адрес ОАО «Липецкоблгаз» запрос от 17.08.2010 исх.№3291/009315 о предоставлении информации об исполнении обществом обязанности,

предусмотренной ч.10 ст.13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», по предоставлению в срок до 01.07.2010 предложений об оснащении объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов (т.2, л.д.182).

В ответе от 24.08.2010 №07-01-3187 на данный запрос ОАО «Липецкоблгаз» сообщило, что оно не является организацией, на которую распространяется вышеуказанная обязанность, поскольку общество не обладает необходимой совокупностью признаков и не имеет возможности предоставить собственникам жилых помещений предложения об их оснащении приборами учета газа (т.2, л.д.183-184).

18.11.2010 Липецкое УФАС России направило (вручило) управляющим организациям (ООО «ГУЖК «Сокол», ООО «ГУК «Сырская», ООО «ГУК «Левобережная», ООО «ГУК «Правобережная», ООО «УК «Матырское») запросы №№4869-4873 относительно получения ими от ОАО «Липецкоблгаз» предложений об оснащении многоквартирных домов приборами учета газа (т.2, л.д.157-163).

Из имеющихся ответов указанных управляющих организаций следует, что предложений об оснащении многоквартирных домов приборами учета газа от ОАО «Липецкоблгаз» в адрес управляющих организаций не поступало (т.2, л.д.164-177). Многоквартирные дома, находящиеся в управлении имеют технологическое присоединение к газовым проводным сетям ОАО «Липецкоблгаз».

06.12.2010 в адрес Липецкого УФАС России поступило обращение от жильца дома, расположенного по адресу: г.Липецк, ул. Энергостроителей, д.20, Попова Е.В. о неисполнении ОАО «Липецкоблгаз» обязанности по направлению ему, как собственнику предложения об оснащении помещения прибором учета, газа (т.2, л.д.178).

08.12.2010 в связи с установлением в бездействии ОАО «Липецкоблгаз» (неисполнении требований ч.10 ст.13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») признаков административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ, Липецкое УФАС России вынесло определение от 08.12.2010 о возбуждении дела об административном правонарушении №185-А-10 и проведении административного расследования (т.2, л.д.153-156).

17.12.2010 специалистом-экспертом отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы Липецкого УФАС России Ягодиной Л.О. составлен протокол №185-А-10 о совершении ОАО «Липецкоблгаз» административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ.

Обществу вменено административное правонарушение, выразившееся в неисполнении требований ч.10 ст.13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (т.2, л.д.20-25).

23.12.2010 заместителем руководителя Липецкого УФАС России Ждановым Г.И. принято постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 в размере 100 000 рублей за совершение ОАО «Липецкоблгаз» административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ (т.2, л.д.7-15).

Считая, что постановление от 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 является незаконным в связи с отсутствием события административного правонарушения ОАО «Липецкоблгаз» в соответствии с ч.1 ст.208 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением об его отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что ОАО «Липецкоблгаз» относится к организациям, указанным в ч. 9 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и было обязано в силу ч. 10 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в срок до 01.07.2010 предоставить предложения об оснащении соответствующих объектов приборами учета газа собственникам жилых домов, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, на основании чего, неисполнение вышеуказанной обязанности образует в бездействиях Общества событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ.

Апелляционная коллегия соглашается с указанными выводами суда, считает их правомерными, обоснованными и полагает необходимым при рассмотрении данного спора руководствоваться следующим.

Частью 6 статьи 9.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение организациями, обязанными осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, требования о предоставлении собственникам жилых домов, дачных домов, садовых домов, лицам, представляющим их интересы, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание

многоквартирных домов, предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов, если предоставление указанных предложений таким лицам является обязательным.

В соответствии с ч.10 ст.13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» до 1 июля 2010 года организации, указанные в части 9 настоящей статьи, обязаны предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, предложения об оснащении объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжении которыми или передачу которых осуществляют указанные организации. Примерная форма предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с частью 9 указанной статьи с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Таким образом, из системного толкования указанных норм Закона следует, что обязанность по предоставлению собственникам жилых домов, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, приборами учета используемых энергетических ресурсов возложена на организации которые:

- 1) осуществляют снабжение газом либо осуществляют их передачу,
- 2) сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования,
- 3) осуществляющие деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета.

Следовательно, ОАО «Липецкоблгаз» является организацией, которая в соответствии с ч. 10 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» была обязана до 01.07.2010 выполнить требования указанного закона о предоставлении предложения об оснащении приборами учета энергетических ресурсов.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из представленного в материалы дела договора от 01.12.2007 № 29-3-0022, заключенного между ООО «Липецкрегионгаз» и ОАО «Липецкоблгаз» следует, что ОАО «Липецкоблгаз» оказывает услуги по транспортировке (передаче) газа населению на бытовые нужды.

Пунктом 2.1 Договора №29-3-0022 от 01.12.2007 предусмотрено, что ООО «Липецкрегионгаз» обязуется передавать с 01.01.2008 по 31.12.2012 газ ОАО «Липецкоблгаз» на границах газораспределительных станций ООО «Мострансгаз» с газораспределительных станций, а ОАО «Липецкоблгаз» обязуется принимать в данных точках и транспортировать газ по газораспределительной системе ОАО «Липецкоблгаз» до покупателей (промышленных потребителей и населения), с которыми ООО «Липецкрегионгаз» заключило договоры поставки газа.

Из Договора №29-3-0022 от 01.12.2007, ответов управляющих организаций, а также доказательств, представленных непосредственно заявителем, арбитражным судом первой инстанции было правильно установлено, что ОАО «Липецкоблгаз» имеет сети инженерно-технического обеспечения, то есть газораспределительные сети (газопровод), непосредственно присоединенные к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов (в том числе, дом по адресу: г.Липецк, ул.Энергостроителей, д.20, другие многоквартирные дома), подлежащих оснащению приборами учета используемых

энергетических ресурсов (т.2, л.д.32-34, 151, 164, 16, 166, 167-172, 173, 174).

С учетом изложенного, арбитражный суд первой инстанции правильно сделал вывод, что ОАО «Липецкоблгаз» относится к организациям, указанным в ч.9 ст.13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и оно было обязано в силу ч.10 ст.13 ФЗ Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в срок до 01.07.2010 предоставить предложения об оснащении соответствующих объектов приборами учета газа собственникам жилых домов, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников.

Таким образом, ОАО «Липецкоблгаз» является ресурсоснабжающей организацией, которая в соответствии с ч.10 ст.13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ обязана до 01.07.2010 выполнить требования указанного закона о предоставлении собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам ответственным за содержание многоквартирных домов предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Изложенным в непосредственной связи с материалами дела подтверждается факт нарушения ОАО «Липецкоблгаз» требований изложенных выше норм Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а, следовательно, совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст.9.16 КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ОАО «Липецкоблгаз» имелась возможность для выполнения обязанности по соблюдению Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» - предоставлению собственникам помещений в

многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов. Однако обществом не были приняты все зависящие от него меры для выполнения указанной обязанности, что свидетельствует о наличии в его действиях вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ.

Довод Общества о том, что ОАО «Липецкоблгаз» не осуществляет реализацию (поставку) природного газа и не оказывает услуги по транспортировке природного газа непосредственно потребителям, а услуги по транспортировке природного газа для нужд населения ОАО «Липецкоблгаз» оказывает поставщику ООО «Липецкрегионгаз», в связи с чем ОАО «Липецкоблгаз» не имело возможности направить предложение об оснащении приборами учета газа, т.к. информацией о потребителях располагает ООО «Липецкрегионгаз» является несостоятельным и отклоняется судом, в связи со следующим.

Федеральным Законом от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрено в качестве обязательного условия предоставления предложения об оснащении приборами учета наличие договоров заключенных непосредственно с собственниками помещений многоквартирных домов.

То обстоятельство, что ОАО «Липецкоблгаз» заключен договор на транспортировку газа с ООО «Липецкрегионгаз», а не непосредственно с конечными потребителями в рассматриваемом случае не имеет никакого правового значения, так как услуги по транспортировке (передаче) природного газа фактически оказываются не ООО «Липецкрегионгаз», которое с учетом его деятельности в этих услугах непосредственно не нуждается, а потребителям природного газа - собственникам помещений многоквартирных домов.

Договор на транспортировку газа между ОАО «Липецкоблгаз» и ООО «Липецкрегионгаз» заключен последним не для собственных нужд, а в интересах потребителей природного газа, которым ОАО «Липецкоблгаз» осуществляет передачу приобретенного у ООО «Липецкрегионгаз» газа.

ООО «Липецкрегионгаз» осуществляет деятельность по поставке (купле-продаже) природного газа потребителям, а передачу указанного ресурса непосредственно потребителям осуществляет ОАО «Липецкоблгаз».

Кроме того, для исполнения своей обязанности, заявителю, в силу требований Закона от 23.11.2009 №261-ФЗ достаточно было направить предложение об оснащении приборами учета либо собственникам помещений в многоквартирных домах, либо лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов (ТСЖ, Управляющей компании).

Аналогичная правовая позиция содержится в постановлении ФАС ЦО от 05.04.2011 по делу №А14-9166/2010/276/33.

При этом апелляционный суд учитывает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически повторяют доводы, приведенные при рассмотрении дела судом первой инстанции, нашедшие свою правовую оценку в обжалуемом судебном акте, которая является правильной.

Учитывая изложенное, апелляционная инстанция считает, что судом первой инстанции представленные доказательства оценены с учетом фактически установленных по делу обстоятельств, доводам лиц, участвующих в деле, дана надлежащая правовая оценка, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, Открытым акционерным обществом по газификации и эксплуатации газового хозяйства Липецкой области «Липецкоблгаз» на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции фактические обстоятельства дела установлены полно, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права.

Учитывая изложенное, и руководствуясь п.1 ст.269, ст.271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 17.03.2011 по делу №А36-83/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в порядке ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.И. Протасов

Судьи

Е.А. Семенюта

Н.Д. Миронцева