



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

---

**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

4 марта 2011 года  
г. Воронеж

Дело №А36-3701/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2011 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 4 марта 2011 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи  
судей

Протасова А.И.,  
Сергуткиной В.А.,  
Миронцевой Н.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сычевой Е.И.,  
при участии:

от открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания»:  
Коновалова А.Н., представителя по доверенности №178/10  
от 02.08.2010;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области:  
Ягодиной Л.О., специалиста-эксперта, доверенность №87 от  
25.11.2010,

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий  
Сберегательный банк РФ» в лице Липецкого отделения  
№8593: Борзунова Р.А., представителя по доверенности  
№ДО-3-26/6470 от 26.08.2010,

от судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела  
судебных приставов г. Липецка УФССП России по  
Липецкой области Миловановой Г.С.: представители не  
явились, доказательства надлежащего извещения имеются в  
материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на  
решение Арбитражного суда Липецкой области от 16.12.2010 по делу №А36-  
3701/2010 (судья Хорошилов А.А.), по заявлению открытого акционерного  
общества «Липецкая энергосбытовая компания» (ОГРН 1054800190037) к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о признании незаконными действий, при участии третьих лиц: открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ» в лице Липецкого отделения №8593, судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Липецка УФССП России по Липецкой области Миловановой Г.С., о признании незаконными действий,

### **УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Липецкая энергосбытовая компания» (далее – ОАО «ЛЭСК», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании незаконными действий по предъявлению в Липецкое отделение №8593 открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» к исполнению постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №02-Т-09 от 24.02.2009 письмом от 06.09.2010 №3638 и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов (с учетом уточнения требований). Также Общество просило направить копию решения Генеральному прокурору Российской Федерации и руководителю Федеральной антимонопольной службы.

Определением от 23.09.2010 арбитражный суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ» в лице Липецкого отделения №8593 (далее Сбербанк России, банк) и судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Милованову Галину Сергеевну в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (далее – судебный пристав-исполнитель).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 16.12.2010 по делу №А36-3701/2010 заявленные требования удовлетворены: действия УФАС по Липецкой области по предъявлению в Липецкое отделение №8593 открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» к исполнению постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №02-Т-09 от 24.02.2009 письмом от 06.09.2010 №3638 признаны незаконными, как несоответствующими Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральному закону от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Кроме того, суд взыскал с Управления

Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области в пользу Открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» судебные расходы в связи с уплатой государственной пошлины в сумме 2000 рублей и удовлетворил требование о направлении Генеральному прокурору Российской Федерации и руководителю Федеральной антимонопольной службы копии решения суда.

Не согласившись с принятым судебным актом, УФАС по Липецкой области обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, и принять по делу новый судебный акт.

По мнению подателя жалобы, в рассматриваемом случае постановление о наложении штрафа однозначно определяется законодательством как расчетный документ, переданный на инкассо. В связи с чем, заявитель считает, что в настоящем деле должен быть применен Гражданский кодекс РФ и Положение ЦБ РФ от 03.10.2002 №2-П «О безналичных расчетах в РФ», а применительно к отдельным эпизодам – аналогия права. Полагает параллельное существование дубликатов постановления о наложении штрафа правомерным. Кроме того, антимонопольный орган указывает, что ходатайство о направлении копии решения Генеральному прокурору Российской Федерации и руководителю Федеральной антимонопольной службы разрешено с нарушением порядка, установленного статьей 159 АПК РФ.

В судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции представитель УФАС доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель Общества в судебном заседании против доводов апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судебный пристав-исполнитель Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Милованова Г.С., извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась.

На основании статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие не явившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав мнение представителей УФАС по Липецкой области, ОАО «ЛЭСК», ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ» в лице Липецкого отделения №8593, апелляционная инстанция не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 24.02.2009 руководитель УФАС по Липецкой области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном

правонарушении №02-Т-09, возбужденного в отношении ОАО «ЛЭСК» вынес постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №02-Т-09 (далее – постановление №02-Т-09 от 24.02.2009), в соответствии с которым Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 29 892 110 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Липецкой области, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, Федерального арбитражного суда Центрального округа и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу №А36-838/2009 подтверждена законность указанного постановления.

22.01.2010 на исполнение к судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела УФССП по Липецкой области Ситниковой Е.В. поступил исполнительный документ – постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 24.02.2009, выданный УФАС по Липецкой области, что послужило основанием для вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства №42/2/17475/13/2010.

В то же время после возбуждения исполнительного производства №42/2/17475/13/2010 Липецким УФАС России совершены действия, направленные на исполнение постановления №02-Т-09 от 24.02.2009 по взысканию административного штрафа частично в сумме 8967633 руб., а именно в Сбербанк России письмом от 06.09.2010 №3638 направлено постановление №02-Т-09 от 24.02.2009 для взыскания со счета ОАО «ЛЭСК» административного штрафа в сумме 8967633 руб.

Считая действия антимонопольного органа незаконными, Общество обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что обжалуемые действия антимонопольного органа нарушают права и законные интересы заявителя.

Суд апелляционной инстанции находит данную позицию суда первой инстанции верной с учетом следующего.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом для признания действий незаконными необходимо установить наличие совокупности двух условий - несоответствие этих действий какому-либо нормативному правовому акту и нарушение ими прав, законных интересов заявителя, возложение на него каких-либо обязанностей либо создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами (часть 2 статьи 7 ФЗ №229-ФЗ).

Правильно применив указанные нормы, исходя из буквального толкования, суд первой инстанции указал, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц относится к компетенции судебных приставов-исполнителей, а иные органы и организации (в том числе, банки) исполняют требования, содержащиеся в исполнительных документах, только в случаях, предусмотренных федеральным законом. Кроме того, условия и порядок принудительного исполнения требований исполнительных документов определяются не только ФЗ «Об исполнительном производстве», но и иными федеральными законами.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 12 Закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты органов и должностных

лиц по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами.

Частью 1 статьи 31.4 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении приводится в исполнение уполномоченными на то органом, должностным лицом в порядке, установленном настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними постановлениями Правительства Российской Федерации.

Таким образом, помимо общих условий принудительного исполнения исполнительных документов, установленных Законом от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», порядок исполнения постановления по делу об административном правонарушении также определен КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ)

Следовательно, часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ императивно устанавливает специальное правило, в силу которого материалы для взыскания суммы административного штрафа должны направляться только судебному приставу-исполнителю.

С учетом положений названных норм суд первой инстанции правомерно отклонил довод Управления о наличии у него права взыскивать суммы административного штрафа путем направления постановления по делу об административном правонарушении как исполнительного документа в т.ч. непосредственно в банк или иную кредитную организацию в соответствии со статьей 8 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Право на направление исполнительного документа о взыскании денежных средств или об их аресте в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем установлено частью 1 статьи 8 Закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

При этом указанная норма должна применяться с учетом положений статьи 7 Закона от 02.10.2007 №229-ФЗ, предусматривающей, что иные органы и организации (в том числе, банки) могут исполнять требования, содержащиеся в исполнительных документах, только в случаях, предусмотренных федеральным законом, а также частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, устанавливающей исключительную компетенцию судебного пристава-исполнителя по принудительному исполнению постановления по делу об административном правонарушении о взыскании административного штрафа.

Проанализировав положения статей 3, 5, 7, 8 Закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу, что постановления по

делу об административном правонарушении подлежат принудительному исполнению только судебными приставами-исполнителями, указав, что иного порядка и возможности исполнения постановления по делу об административном правонарушении ни КоАП РФ, ни иные федеральные законы не устанавливают.

Также суд области не усмотрел коллизии между нормами Закона от 02.10.2007 №229-ФЗ и КоАП РФ по вопросу исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Поскольку часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ устанавливает специальный порядок исполнения постановления о назначении административного наказания, данная норма имеет приоритет над общими нормами Закона «Об исполнительном производстве».

Кроме того, учитывая, что для исполнения требований исполнительного документа через банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем, то есть минуя службу судебных приставов и процедуры принудительного исполнения, необходимо представление подлинного исполнительного документа, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод, что реализация взыскателем права, предусмотренного частью 1 статьи 8 Закона №229-ФЗ, возможна только в отсутствие возбужденного исполнительного производства.

Из материалов дела усматривается, что УФАС по Липецкой области в Сбербанк РФ направило постановление №02-Т-09 от 24.02.2009, в то время как оригинал данного постановления находился в материалах исполнительного производства.

При этом изготовление антимонопольным органом нескольких оригинальных постановлений о взыскании одного административного штрафа и их предъявление для исполнения как в службу судебных приставов, так и в банк, нарушают права должника, поскольку предполагают возможность неоднократного взыскания административного штрафа за одно административное правонарушение, что противоречит части 5 статьи 4.1 КоАП РФ.

Довод апелляционной жалобы о необходимости применения положений главы 46 Гражданского кодекса РФ и Положение ЦБ РФ от 03.10.2002 №2-П «О безналичных расчетах в РФ», не может быть принят во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку положения данных нормативных актов определяют правоотношения сторон по договору банковского счета – гражданской частноправовой сделки, тогда как требования ФЗ «Об исполнительном производстве» носят публично-правовой характер.

В силу пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Также суд апелляционной инстанции не принимает во внимание довод апелляционной жалобы о том, что в настоящем деле применительно к возможности изготовления нескольких экземпляров постановления о наложении штрафа должна быть применена аналогия закона.

Согласно статье 13 (часть 6) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации аналогия закона применяется судами в случае, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами.

В данном случае порядок изготовления дубликатов исполнительных документов, к которым относятся и постановления о привлечении к административной ответственности установлен в части 2 статьи 12 ФЗ от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а следовательно, оснований для применения аналогии закона не имеется.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отклоняет довод антимонопольного органа о том, что судом первой инстанции нарушен порядок рассмотрения ходатайств, установленный частью 1 статьи 159 АПК РФ, поскольку в соответствии с частью 9 статьи 201 АПК РФ суд может также направить копию решения в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу, прокурору, другим заинтересованным лицам.

На необходимость направления копии решения суда по настоящему делу Генеральному прокурору РФ и Руководителю ФАС России Общество указывало в своем заявлении и уточнении к нему. Вместе с тем, при разрешении в судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции вопроса о принятии указанных уточнений, присутствовавший в судебных заседаниях представитель УФАС по Липецкой области не был лишен возможности представить свои возражения против направления копии решения указанным адресатам.

Таким образом, с учетом заявления ОАО «ЛЭСК» и на основании части 9 статьи 201 АПК РФ, суд первой инстанции воспользовался правом направления копии решения вышеназванным лицам.

Доводы заявителя жалобы не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве основания для отмены решения арбитражного суда, поскольку выводов суда первой инстанции они не опровергают, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, апелляционная инстанция находит, что представленные доказательства судом оценены с учетом фактически установленных по делу обстоятельств, доводам лиц, участвующих в деле, дана надлежащая правовая оценка, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в



любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

В связи с изложенным решение арбитражного суда области не подлежит отмене, а апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 16.12.2010 по делу №А36-3701/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.И. Протасов

Судьи

В.А. Сергуткина

Н.Д. Миронцева