



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 марта 2011 года

Дело № А36-2298/2010

город Воронеж

Резолютивная часть постановления объявлена 3 марта 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 15 марта 2011 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Миронцевой Н.Д.,
Семенюта Е.А.,
Протасова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бутыриной Е.А.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма
Силан»: Салимова О.О., представитель по доверенности № 72;

от открытого акционерного общества «Квадра-Генерирующая компания»
в лице филиала «Восточная региональная генерация»: представители не
явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах
дела;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой
области: представители не явились, доказательства надлежащего
извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области
на дополнительное решение Арбитражного суда Липецкой области от
20.12.2010 по делу № А36-2298/2010, принятое судьей Тонких Л.С., по
заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Производственная фирма Силан» о признании незаконными решения и
предписания от 29.04.2010 № 41 Управления Федеральной
антимонопольной службы по Липецкой области с участием третьего лица,

не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне ответчика – открытого акционерного общества «Квадра-Генерирующая компания» в лице филиала «Восточная региональная генерация»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Производственная фирма Силан» (далее – ООО «ПФ Силан», Общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконными решения и предписания № 41 от 29.04.2010 Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – УФАС, антимонопольный орган), уплатив по платежному поручению № 819 от 08.06.2010 государственную пошлину в сумме 2000 руб. По результатам рассмотрения дела Общество просило взыскать эту сумму с антимонопольного органа.

Заявленные требования 22.11.2010 были рассмотрены и удовлетворены, однако по вопросу о распределении судебных расходов решения принято не было.

До вступления решения арбитражного суда от 22.11.2010 в законную силу арбитражный суд принял дополнительное решение от 20.12.2010 о распределении судебных расходов, которым в пользу ООО «ПФ Силан» с УФАС взыскано 2 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины. Принимая указанное дополнительное решение, суд руководствовался статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и исходил из того, что оснований для освобождения антимонопольного органа от возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, законодательство не содержит.

Не согласившись с указанным дополнительным решением, УФАС обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит дополнительное решение арбитражного суда от 20.12.2010 отменить и принять по делу новый судебный акт. При этом заявитель апелляционной жалобы считает незаконным и необоснованным решение арбитражного суда от 22.11.2010, и в случае удовлетворения апелляционной жалобы на это решение, считает незаконным возложение на него судебных расходов.

Представитель Общества в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержал, считает оспариваемое дополнительное решение незаконным и необоснованным, а апелляционную жалобу – подлежащей удовлетворению.

Открытое акционерное общество «Квадра-Генерирующая компания» в лице филиала «Восточная региональная генерация» и УФАС в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили. Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения данных лиц о времени и месте судебного разбирательства,

апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие их представителей в порядке статей 156 и 266 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение представителя Общества, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку решение от 22.11.2010 принято в пользу заявителя, понесенные им судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с антимонопольного органа.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2011 решение Арбитражного суда Липецкой области от 22.11.2010 по делу № А36-2298/2010 оставлено без изменения.

Статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, предусмотрены льготы при обращении в арбитражные суды. В силу данной статьи антимонопольный орган освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче заявления в арбитражный суд. Положения данной статьи не касаются судебных расходов, которые подлежат распределению между лицами, участвующими в деле в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Поскольку судебный акт – решение от 22.11.2010 принято в пользу заявителя, суд первой инстанции обоснованно взыскал с УФАС в его пользу судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Убедительных доводов, основанных на нормах права и доказательственной базе, апелляционная жалоба не содержит, поэтому удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не находит оснований для отмены дополнительного решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Дополнительное решение Арбитражного суда Липецкой области от 20.12.2010 по делу № А36-2298/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный

арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

Н.Д. Миронцева

Судьи

Е.А. Семенюта

А.И. Протасов