



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 апреля 2011 года
город Воронеж

Дело № А36-2298/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 15 апреля 2011 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей:

Миронцевой Н.Д.,
Семенюта Е.А.,
Протасова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вашановой Д.Г.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма Силан»: представители не явились, имеются доказательства надлежащего извещения;

от открытого акционерного общества «Квадра – Генерирующая компания» в лице филиала «Восточная региональная генерация»: представители не явились, отсутствуют доказательства надлежащего извещения.

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области: Олифирова П.А., старший госинспектор;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на определение Арбитражного суда Липецкой области от 20.12.2010, принятое судьей Тонких Л.С., по делу № А36-2298/2010 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма Силан» (ОГРН 1074811000043, ИНН 4811009594) о признании незаконными решения и предписания от 29.04.2010 № 41 Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора на стороне ответчика – открытого акционерного общества «Квадра – Генерирующая компания» в лице филиала «Восточная региональная генерация»,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПФ «Силан» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконными решения и предписания № 41 от 29.04.2010 УФАС по Липецкой области. Названным решением ООО «ПФ «Силан» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 22.11.2010 Арбитражного суда Липецкой области требования заявителя удовлетворены в полном объеме. В решении суд признал незаконными решение и предписание № 41 от 29.04.2010 и обязал УФАС АО Липецкой области принять меры к устранению допущенных нарушений прав и законных интересов ООО «ПФ «Силан» не позднее 10-ти дней со дня вступления решения в законную силу.

Ответчик заявлением от 02.12.2010 просил разъяснить, какие именно действия должно совершить Липецкое УФАС России для надлежащего исполнения решения по делу об устранении нарушений прав и законных интересов заявителя, указав, что обжалованное предписание содержало единственное указание заявителю обратиться в регулирующий орган за установлением тарифа на оказываемую услугу, что заявитель и сделал в добровольном порядке.

Определением суда от 20.12.2010 в удовлетворении заявления Управления ФАС России по Липецкой области о разъяснении решения отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, указывая на незаконность и необоснованность, принятие с нарушением норм процессуального права. По мнению заявителя апелляционной жалобы, при рассмотрении заявления судом допущены нарушения ч. 4 ст. 179, ст. 188, ст.ст. 257-272 АПК РФ. Считает, что арбитражному суду не удалось сохранить независимость, объективность и беспристрастность в ходе рассмотрения дела. В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Управления поддержал доводы апелляционной жалобы.

В порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом в отсутствие общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма Силан»; открытого акционерного общества «Квадра – Генерирующая компания» в лице филиала «Восточная региональная генерация», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, апелляционная инстанция приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 179 АПК РФ в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда, органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности, при этом арбитражный суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не отражены в судебном акте.

В силу п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, резолютивная часть решения суда первой инстанции изложена в соответствии с требованиями АПК РФ.

Как верно указал арбитражный суд первой инстанции, решение о признании недействительным ненормативного акта фактически означает, что такой акт не подлежит применению со дня принятия решения суда (п. 8 ст. 201 АПК РФ).

Разъяснение – это изложение судебного решения в более полной и ясной форме. Изложение решения в более полной форме осуществляется путем восполнения текста судебного решения за счет расшифровки кратких формулировок, восполнения логической связи между выводами суда. Изложение решения в более ясной форме производится в случае, если в решении содержатся расплывчатые, неясные по толкованию выводы, в связи с чем, текст судебного решения нуждается в уточнении.

Разъяснение судебного решения всегда связано с изменением текста, но без изменения содержания решения. Главное условие при разъяснении – не изменять существо вынесенного судебного акта. При разъяснении решения не могут быть изменены выводы, а также мотивы, по которым суд пришел к таким выводам.

Конкретные последствия оспариваемых решений антимонопольного органа не являлись предметом судебного разбирательства, не были предметом исследования при вынесении решения, не являлись предметом спора.

В связи с чем, исследование этого вопроса при рассмотрении данного заявления и изложение выводов по ним изменит содержание решения суда, что недопустимо при разьяснении решения.

Таким образом, Общество не обосновало необходимость разьяснения судебного акта, изложенного четко, текст которого, не содержит кратких формулировок, требующих восполнения; выводы в котором логично связаны между собой; текст, мотивы и смысл которого, ясны, а резолютивная часть изложена в соответствии с положениями статьи 201 АПК РФ.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявления о разьяснении решения.

Суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела, всесторонне исследовал фактические обстоятельства, дал им правильную правовую оценку и принял обоснованное определение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, а только выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены принятого судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении ч. 4 ст. 179, ст. 188, ст.ст. 257-272 АПК РФ, а также о том, что арбитражному суду не удалось сохранить независимость, объективность и беспристрастность в ходе рассмотрения дела носят надуманный, бездоказательный характер и во внимание не принимаются. Последний довод, кроме того, не имеет отношения к оспариванию определения об отказе в разьяснении судебного акта.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в соответствии со статьей 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, допущено не было.

Судебный акт первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба УФАС России по Липецкой области – без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 части 4 статьи 272 и статьей 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Липецкой области от 20.12.2010 по делу № А36-2298/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в месячный срок.

Председательствующий судья

Н.Д. Миронцева

Судьи

Е.А. Семенюта

А.И. Протасов