



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

---

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 октября 2011 года  
город Воронеж

Дело № А36-1153/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2011 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 28 октября 2011 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи  
судей

Протасова А.И.,  
Сергуткиной В.А.,  
Миронцевой Н.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Князевой Г.В.,  
при участии:

от Администрации городского поселения города Задонска Задонского  
муниципального района Липецкой области: представитель не  
явился, извещена надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области:  
Козлова Ю.Т., начальника отдела контроля размещения заказа и  
антимонопольного контроля органов власти по доверенности  
№16 от 31.01.2011,

от Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал»: представитель  
не явился, извещено надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на  
решение Арбитражного суда Липецкой области от 16.08.2011 по делу №А08-  
3747/2011 (судья Захарова Е.И.) по заявлению Администрации городского  
поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой  
области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой  
области о признании недействительными решения от 10.03.2011 года и  
предписания от 10.03.2011 года, вынесенных Управлением Федеральной  
антимонопольной службы по Липецкой области по делу №4-11,

## УСТАНОВИЛ:

Администрация городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании решения от 10.03.2011 и предписания от 10.03.2011, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по делу № 4-11, недействительными и их отмене.

Дело рассматривалось с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно спора: Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал».

Решением суда от 16.08.2011 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением, Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель указывает на то, что отсутствуют доказательства, что согласно соглашению передавалось имущество, являющееся частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения. На момент заключения договора понятие субъект среднего предпринимательства отсутствовало, соответственно договор не мог быть заключен с ООО «Водоканал» как с субъектом среднего предпринимательства. Суд неверно истолковал п. 2 ст.610 ГК РФ. Предоставление имущества ООО «Водоканал» являлось муниципальной преференцией. По сведениям антимонопольного органа на территории Липецкой области зарегистрировано 27 юридических лиц и 1 индивидуальный предприниматель, имеющих право оказывать услуги по водоснабжению и водоотведению.

В судебное заседание Администрация городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области и Общество с ограниченной ответственностью «Водоканал» не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Дело рассматривалось в отсутствие указанных лиц в порядке ст.ст. 156, 266 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, 24.01.2011 в адрес Липецкого УФАС России от ООО «Водоканал» поступила информация о том, что указанная организация оказывает услуги водоснабжения посредством сетей и другого имущества, переданного ему в аренду, в том числе

администрацией городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области.

В ходе проверки информации, полученной от ООО «Водоканал», у заявителя были запрошены и получены 09.02.2011 копия договора аренды муниципального имущества города Задонска от 17.07.2006 № 3-А и письменные пояснения относительно оснований его заключения.

02.03.2011 Липецкое УФАС России на основании приказа № 23 возбудило дело № 4-11 по признакам нарушения Администрацией пункта 7 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

В последующем, указанные нарушения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения антимонопольного дела.

10.03.2011 комиссией Липецкого УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 4-11 было принято решение, в соответствии с которым администрация городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

На основании решения комиссии Липецкого УФАС России от 10.03.2011 по делу № 4-11 Администрации было выдано предписание от 10.03.2011, которым заявителю было предписано устранить выявленные нарушения, указанные в части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», а именно:

- принять меры по расторжению договора аренды муниципального имущества города Задонска от 17.07.2006 № 3-А, заключенного с ООО «Водоканал» и соглашения о внесении изменений и дополнений в договор аренды муниципального имущества № 3-А от 17.07.2006 в срок до 10.06.2011;

- выбрать организацию для оказания услуг по водоснабжению и водоотведению на территории города Задонска в соответствии с нормами действующего законодательства, в частности с учетом Закона «О защите конкуренции», в срок 10.06.2011.

Считая, что решение от 10.03.2011 №4-11 и выданное на его основании предписание от 10.03.2011 приняты антимонопольным органом необоснованно, Администрация городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что решение Липецкого УФАС России от 10.03.2011 № 4-11, вынесенное по факту нарушения Администрацией городского поселения города Задонск Задонского муниципального района Липецкой области требований части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», является недействительным, поскольку выводы антимонопольного органа о наличии в действиях Администрации нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите

конкуренции» противоречат установленным обстоятельствам, материалам дела, Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденному приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220, постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 и данной норме Закона «О защите конкуренции».

Апелляционная коллегия соглашается с указанными выводами суда, считает их правомерными, обоснованными и полагает необходимым при рассмотрении данного спора руководствоваться следующим.

В силу [ч. 1 ст. 15](#) Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и(или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и(или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного [главой 5](#) настоящего Федерального закона ([пункт 7](#)).

Таким образом, антимонопольный орган в целях контроля за действиями (актами) органов местного самоуправления, вправе проверять действующие на территории муниципального образования акты на соответствие требованиям антимонопольного законодательства, оценивать влияние их действия на конкуренцию и создание условий для эффективного функционирования на товарных рынках.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в [п. 8](#) Постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при рассмотрении дел, связанных с нарушением [ч. 1 ст. 15](#) Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующий орган должен указать конкретную норму федерального закона, разрешившую данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие).

Согласно выводам Липецкого УФАС России, изложенным в решении от 10.03.2011 № 4-11, не приняв мер по расторжению договора аренды, Администрация устранила соперничество хозяйствующих субъектов на соответствующем рынке, поскольку передача муниципального имущества

в аренду может производиться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции.

Как было установлено и подтверждается материалами дела, 17.07.2006 на основании решения Совета депутатов городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области № 52 от 29.06.2006 «О даче согласия на передачу в аренду имущества» между Администрацией (Арендодатель) и ООО «Водоканал» (Арендатор) был заключен договор аренды муниципального имущества города Задонска № 3-А.

По условиям данного договора, Арендодатель сдает, а Арендатор принимает в аренду муниципальное имущество, перечисленное в приложении № 1, для осуществления производственной деятельности по предоставлению услуг водоснабжения и водоотведения (пункт 1.1. Договора).

Предметом договора аренды от 17.07.2006 № 3-А выступало имущество, переданное из муниципальной собственности Задонского муниципального района Липецкой области в муниципальную собственность городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области на основании Закона Липецкой области от 17.07.2006 № 309-ОЗ «О разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности» (приложение №2 к указанному Закону).

17.07.2006 к данному договору было заключено дополнительное соглашение № 1, в соответствии с которым договор заключается сроком на одиннадцать месяцев и вступает в силу с 23.07.2011. Размер арендной платы был определен в приложении № 3 к указанному договору.

28.04.2010 Советом депутатов городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области было принято решение № 12 «О приеме имущества в муниципальную собственность городского поселения г. Задонск».

22.06.2010 решением № 24 Совет депутатов городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области выразил согласие на передачу в аренду ООО «Водоканал» муниципального имущества и поручил Администрации заключить договор с данной организацией.

18.07.2010 между Администрацией и ООО «Водоканал» было заключено соглашение о внесении изменений и дополнений к договору аренды муниципального имущества № 3-А от 17.07.2006.

Согласно указанному соглашению Обществу передавалось дополнительное муниципальное имущество, полученное из

муниципальной собственности Задонского муниципального района, для осуществления деятельности по предоставлению услуг водоснабжения и водоотведения.

Как обоснованно было отмечено судом первой инстанции, на момент заключения договора аренды № 3-А от 17.07.2006 действующим законодательством обязанность по проведению торгов на право получения муниципального имущества во владение и (или) пользование не была предусмотрена.

Данный договор был заключен в соответствии с требованиями статей 421, 422 ГК РФ.

Как правильно было отмечено судом первой инстанции, Закон от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в редакции Федерального закона от 02.02.2006 N 19-ФЗ), действовавший в указанный период времени, содержал лишь положение о том, что проекты решений федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций по вопросам о предоставлении льгот и преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам подлежат согласованию с антимонопольным органом (часть 2 статьи 7 Закона № 948-1).

При этом в силу [части 1 статьи 19](#) Закона N 135-ФЗ в соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться в определенных законом целях.

Как следует из содержания договора от 17.07.2006 № 3-А, в нем отсутствуют положения, свидетельствующие о предоставлении имущества в качестве муниципальной помощи.

Сведений о предоставлении Обществу рассматриваемого муниципального имущества исключительно для целей его поддержки материалы дела не содержат.

Доказательства, подтверждающие факт обращения каких-либо хозяйствующих субъектов с заявками на получение на том или ином праве муниципального имущества, явившего предметом договора аренды от 17.07.2006 № 3-А, в материалах дела отсутствуют, в суд апелляционной инстанции представлено не было.

Таким образом, довод антимонопольного органа о том, что имущество было передано как муниципальная преференция не находит своего подтверждения.

Доказательств того, что в указанный период времени на территории муниципального района имелись организации, обладающие

соответствующими трудовыми ресурсами, технической и материальной базой и способные качественно оказать услуги по водоснабжению и водоотведению, не имеется.

С момента заключения договора аренды и по настоящее время жалобы, связанные с некачественностью оказываемых ООО «Водоканал» услуг от физических и юридических лиц не поступали.

На основании вышеизложенного, как было правильно установлено судом первой инстанции, ввиду отсутствия обязанности по передаче муниципального имущества путем проведения конкурса или аукциона, и обращений иных хозяйствующих субъектов, то и необходимость согласования с антимонопольным органом отсутствовала.

Договор аренды № 3-А от 17.07.2006 был заключен сроком на 11 месяцев, следовательно, с 18.06.2007 должен был прекратить свое действие.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Принимая во внимание отсутствие возражений со стороны арендодателя относительно продолжения пользования имуществом, а также учитывая положения указанной выше нормы, данный договор следует считать возобновленным на тех же условиях и на неопределенный срок с 18.06.2007.

На дату возобновления договора аренды положения Закона «О защите конкуренции», регламентирующие обязательность проведения торгов, также отсутствовали.

Таким образом, довод антимонопольного органа о том, что договор был возобновлен в нарушение требований закона является несостоятельным.

Относительно довода антимонопольного органа о том, что ООО «Водоканал» не являлось субъектом среднего предпринимательства суд апелляционной инстанции полагает руководствоваться следующим.

В силу части 4 статьи 53 Закона «О защите конкуренции» до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в

Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок, не более чем до 1 июля 2015 года.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Как следует из письма ООО «Водоканал» от 19.05.2011 № 97-В, оно является субъектом среднего предпринимательства.

Данные выводы подтверждаются также справкой № 111 от 21.06.2011, уставом Общества и основными сведениями о деятельности организации за 2010 год.

Доказательств обратного в материалах дела не имеется, в суд апелляционной инстанции представлено не было.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что основания для его досрочного расторжения, предусмотренные гражданским законодательством, отсутствовали, дополнительное соглашение № 1 от 18.07.2010 заключено также в соответствии с законом.

Согласно данному соглашению Обществу передавалось дополнительное муниципальное имущество, являющееся частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения, и данные часть сети и сеть являются технологически связанными.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 8 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при рассмотрении дел, связанных с нарушением части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган должен доказать, что



оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В силу части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» действительные либо возможные негативные последствия для конкуренции (соперничества хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке) имеют квалифицирующее значение и подлежат доказыванию антимонопольным органом. В связи с этим констатация тех или иных действий соответствующих органов, препятствующих осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, не может рассматриваться как необходимое и достаточное основание для признания таковых нарушившими требования части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, который используется в случаях, требующих анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов (далее - Порядок).

В силу пункта 1.3 указанного Порядка проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; определение уровня концентрации товарного рынка; определение барьеров входа на товарный рынок; оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке; составление аналитического отчета.

По результатам рассмотрения дела № 4-11 антимонопольный орган пришел к выводу о том, что Администрация допустила устранение соперничества хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, предоставив преимущество ООО «Водоканал».

Вместе с тем, как было обосновано отмечено судом первой инстанции, под диспозицию части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» подпадают только те действия, которые приводят или могут привести к недопущению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке. При этом, именно антимонопольный орган должен доказать, что совершение тех или иных действий органом государственной власти привело или могло привести к недопущению, ограничению конкуренции.

Как подтверждается материалами дела и было установлено судом первой инстанции, абсолютных доказательств и обоснований того, что Липецким УФАС России был проведен анализ рынка оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, определен состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, и рассчитан объем товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке, в материалах дела не имеется.

В оспариваемом ненормативном правовом акте не содержится сведений о конкретных хозяйствующих субъектах, которым созданы ограничения к рынку оказания вышеуказанных услуг.

Антимонопольный орган не установил фактические обстоятельства, подтверждающие последствия в виде ограничения, устранения конкуренции, создания определенных преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке

В связи с тем, что решение от 10.03.2011 № 4-11 признано арбитражным суд первой инстанции незаконным в полном объеме, суд обоснованно пришел к выводу о том, что предписание от 10.03.2011 также является недействительным.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы, изложенные в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой инстанции, и нашли свое отражение в судебном акте. Они были подробно исследованы и, по мнению суда апелляционной инстанции, им была дана правильная юридическая оценка. Оснований для их переоценки у апелляционного суда не имеется.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, ненормативный акт может быть признан недействительным, а решения и действия (бездействие) незаконными только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, оценив представленные доказательства, что решение Липецкого УФАС России от 10.03.2011 № 4-11, вынесенное по факту нарушения Администрацией городского поселения города Задонск Задонского муниципального района Липецкой области требований части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», и вынесенное на его основании предписание № 4-11 от 10.03.2011 являются недействительными, поскольку выводы антимонопольного органа о наличии в действиях Администрации нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» противоречат установленным обстоятельствам, материалам дела, Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденному приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 №220, постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 и данной норме Закона «О защите конкуренции».

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, и руководствуясь п.1 ст.269, ст.271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 16.08.2011 по делу №А36-1153/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.И. Протасов

Судьи

В.А. Сергуткина

Н.Д. Миронцева