



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

31 января 2011г.

Дело №А36-1743/2010

г.Брянск

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Ключниковой Н.В.
Шелудяева В.Н.
Степиной Л.В.

При участии в заседании:
от заявителя

- Щербиной В.В. – представителя
(дов. от 02.11.2010 б/н),
- Сошниной В.В. – представителя
(дов. от 01.11.2010 б/н, ордер от
27.01.2011 №2);

от Управления Федеральной
антимонопольной службы по
Липецкой области

- Маргиева Р.Б. – представителя
(дов. от 11.01.2011 №4);

рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2010 (судьи Протасов А.И., Миронцева Н.Д., Семенюта Е.А.) по делу №А36-1743/2010,

У С Т А Н О В И Л :

Открытое акционерное общество «Липецкие автобусные линии» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления

Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) по делу об административном правонарушении от 22.04.2010 №33-А-10 о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 300000руб.

Решением суда от 22.06.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 08.10.2010 решение суда от 22.06.2010 отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление просит отменить постановление апелляционной инстанции в связи с неправильным применением процессуального законодательства, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, заслушав объяснения представителей Управления, Общества, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены оспариваемого судебного акта.

Как видно из материалов дела, УФАС при рассмотрении заявления гражданина Черешнева Р.Н. от 02.02.2010, поступившего из Прокуратуры Липецкой области, в ходе подготовки к рассмотрению антимонопольного дела №22, возбужденного в отношении ОГУП «Липецкие автобусные линии», письмом от 24.03.2010 №903/006961 запросило у общества сведения, необходимые для выявления обстоятельств, связанных с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства, предложив Обществу до 27.03.2010 представить: экономическое обоснование (документально подтвержденные доходы и расходы) статей расчетной калькуляции по ОГУП «Липецкие автобусные линии» за 2008г. (доходы собственные, общехозяйственные расходы); заверенную копию договора (с приложениями и дополнениями) между ОГУП «Липецкие автобусные линии» с ОГУП «Автовокзал «Липецк» на оказание услуг ОГУП «Автовокзал «Липецк», заключенного до проведения реорганизации ОГУП «Липецкие автобусные линии» в форме присоединения к нему ОГУП «Автовокзал «Липецк»; заверенные копии платежных документов на перечисление денежных средств в ОГУП «Автовокзал «Липецк» за оказание услуг согласно договору за 2007 год; заверенную копию постановления об установлении тарифов на перевозки пассажиров и провоз багажа для ОГУП «Липецкие автобусные линии», действующих до принятия постановления от 10.10.2008 №38/4; экономическое обоснование (документально подтвержденные доходы и расходы) каждой статьи расчетной калькуляции по ОГУП «Липецкие автобусные линии» для установления тарифа на

перевозки пассажиров и провоз багажа до присоединения в 2008 году ОГУП «Автовокзал «Липецк».

Запрос УФАС от 24.03.2010 о представлении сведений до 27.03.2010 (суббота – выходной день) поступил Обществу 25.03.2010.

В ответ на указанный запрос 29.03.2010 (следующий за выходным днем рабочий день) Общество представило ответ от 26.03.2010, к которому были приложены следующие документы: по позиции №2 запроса от 24.03.2010 - копия договора между ОГУП «Липецкие автобусные линии» с ОГУП «Автовокзал» на оказание услуг ОГУП «Автовокзал «Липецк», действовавшего в 2007 году; по позиции №3 запроса ответ дан со ссылкой на п.4.2 договора между ОГУП «Липецкие автобусные линии» с ОГУП «Автовокзал» на оказание услуг ОГУП «Автовокзал «Липецк»; по позиции №1 запроса Общество просило разъяснить, в какой форме необходимо представить ответ и какими конкретно документами подтвердить экономическое обоснование доходов собственных и общехозяйственных расходов, поскольку законодательством Российской Федерации не определен документ, имеющий правовую форму в виде экономического обоснования (документально подтвержденных доходов и расходов) статей расчетной калькуляции по ОГУП «Липецкие автобусные линии»: доходы собственные, общехозяйственные расходы.

По позиции №5 запроса от 24.03.2010 Общество также ответило, что экономическим обоснованием (документально подтвержденными доходами и расходами) каждой статьи расчетной калькуляции по ОГУП «Липецкие автобусные линии» для установления тарифа на перевозки пассажиров предприятие не располагает, в связи с отсутствием в 2007-2008 году нормативного документа, определяющего форму и порядок ее составления, а также неучастия ОАО «ЛАЛЬ» (ОГУП «Липецкие автобусные линии») в утверждении тарифов на перевозки.

За непредставление сведений по запросу от 24.03.2010 антимонопольный орган постановлением от 22.04.2010 привлек ОАО «Липецкие автобусные линии» к административной ответственности по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300000 руб.

Полагая, что данное постановление вынесено антимонопольным органом с нарушением требований действующего законодательства, Общество оспорило его в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из доказанности факта совершения Обществом вменяемого правонарушения.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, апелляционная инстанция правомерно исходила из следующего.

Частью 5 ст.19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3 и 4 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Объективную сторону вменяемого Обществу административного правонарушения образует непредставление в федеральный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов либо представление заведомо недостоверных сведений.

Согласно ч.1 ст.25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Согласно ст.26.2 КоАП РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом,

объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Учитывая отсутствие законодательно закрепленных форм (формулировок) экономического обоснования (документально подтвержденных доходов и расходов) статей расчетной калькуляции, общеизвестность постановлений об установлении тарифов на перевозки пассажиров и провоз багажа автомобильным транспортом на пригородных, междугородных (внутриобластных и межобластных) маршрутах, неучастия общества в утверждении тарифов на перевозки, общество предприняло все зависящие от него меры для выполнения запроса антимонопольного органа от 24.03.2010 №903, а именно: представило ответ и документы по позициям №2, 3; по позиции №4 - запрашиваемая информация является общеизвестной; по позиции №1 - запрос не конкретизирован, общество просило разъяснить и конкретизировать; по позиции №5 - форма документа «экономическое обоснование» в законодательстве Российской Федерации не существует, общество просило уточнить запрос.

Более того, Общество неоднократно настаивало на конкретизации перечня запрашиваемой информации (ответ от 26.03.2010 исх.№416-001, от 23.04.2010 исх.№421-09), но уточненный (конкретизированный) запрос так и не поступил из антимонопольного органа, ни ко дню составления протокола, ни ко дню рассмотрения дела об административном правонарушении №33-А-10.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о неопределенности, в чем конкретно в рассматриваемом случае в действиях ОАО «Липецкие автобусные линии» выразилось невыполнение обязанности по представлению в антимонопольный орган запрашиваемых сведений и документов, с учетом формулировки перечня запрашиваемой информации, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Нельзя согласиться с доводами антимонопольного органа об установлении судом первой инстанции факта непредставления обществом информации по запросу от 24.03.2010 №903 и наличия вины Общества, руководствуясь только исследованием одного доказательства - ответа ОГУП «Липецкие автобусные линии» от 26.03.2010 года, так как сам запрос по позициям 1, 4, 5 не конкретизирован.

При рассмотрении апелляционной жалобы Общества на решение от 22.06.2010 суд апелляционной инстанций руководствовался нормами ч.2 ст.211 АПК РФ, проверяя оспариваемое решение и порядок его принятия на

соответствие закону, наличие или отсутствие оснований для привлечения к административной ответственности или применение конкретной меры ответственности, принятие оспариваемого решения органом или должностным лицом с превышением их полномочий.

В связи с чем, исследовав доводы сторон и оценив по правилам ст.71 АПК РФ представленные при рассмотрении дела об административном правонарушении №33-А-10 и при принятии решения от 22.06.2010 доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Общества состава вменяемого правонарушения и вины.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2010 по делу №А36-1743/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н.В. Ключникова

Судьи

В.Н. Шелудяев

Л.В. Степина