



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

10 октября 2011 года

Дело № А36-4849/2010  
г.Брянск

Резолютивная часть постановления объявлена 05.10.2011  
Постановление изготовлено в полном объеме 10.10.2011

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего  
судей

Ключниковой Н.В.  
Шелудяева В.Н.  
Леоновой Л.В.

при участии в заседании:

от открытого акционерного  
общества «Квадра-генерирующая  
компания» (ОГРН 1056882304489,  
д.8а, ул.Московская, г.Липецк,  
398600),

-Енькова А.В. – представителя  
(доверенность от 29.12.2010  
№13869),

от Управления Федеральной  
антимонопольной службы по  
Липецкой области (д.1,  
пл.Плеханова, г.Липецк, 398050),

-не явились, о месте и времени  
слушания дела извещены  
надлежащим образом,

3-их лиц:

от ООО «Городская управляющая  
компания «Левобережная», ООО  
«Городская управляющая компания  
«Правобережная» (д.1, ул.Лесная,  
г.Липецк, 398005),

-не явились, о месте и времени  
слушания дела извещены  
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
открытого акционерного общества «Квадра-генерирующая компания» на  
решение Арбитражного суда Липецкой области от 18.03.2011 (судья  
Хорошилова А.А.) и постановление Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 03.06.2011 (судьи Протасов А.И., Семенюта Е.А., Сергуткина В.А.) по делу № А36-4849/2010,

### **УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» (далее – ОАО «Квадра», Общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании недействительными решений от 26.11.2010 и предписаний от 23.11.2010 №111, №112 Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) и обязанности УФАС устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества (с учетом объединения дела №А36-4849/2010 и дела №А36-4851/2010 в одно производство для их совместного рассмотрения).

Дело рассматривалось с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Левобережная» и общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Правобережная».

Решением суда от 18.03.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 03.06.2011 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит решение и постановление отменить, так как выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при принятии судебных актов суды не применили закон, подлежащий применению, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, заслушав объяснения представителя Общества, кассационная инстанция не находит оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

Как видно из материалов дела, ОАО «Квадра» осуществляет поставку (передачу) тепловой энергии на основании договоров от 16.12.2009 №012 и от 24.12.2009 №371, заключенных с ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная».

В соответствии с приказом УФАС России от 15.06.2010 №121 открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов, а именно, общество в географических границах Липецкой области имеет на товарном рынке по производству, поставке, передаче тепловой энергии долю более чем 65 процентов.

В извещениях от 24.09.2010 №АП-315/6778 и №АП-315/6779, адресованных ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная», ОАО «Квадра» указало на возможность полного прекращения подачи горячего водоснабжения до погашения задолженности перед ним.

30 сентября 2010 года в УФАС поступили обращения ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная» о проверке законности действий ОАО «Квадра» по ограничению подачи горячей воды жильцам многоквартирных домов, находящихся в управлении указанных организаций.

Решениями от 23.11.2010 УФАС признало действия ОАО «Квадра» нарушившими ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", запрещающей действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

На основании указанных решений УФАС ОАО «Квадра» были выданы предписания от 23.11.2010 №111 и №112, которыми обществу предписано не допускать действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно, при осуществлении действий по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг юридическим лицам независимо от организационно - правовой формы, а также индивидуальным предпринимателям, предоставляющим коммунальные услуги, производящим или приобретающим коммунальные ресурсы и отвечающим за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых гражданам, использующим коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, предоставляются коммунальные услуги, руководствоваться требованиями действующего законодательства, в том числе, постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

Считая, что решения от 26.11.2010 и выданные на их основании предписания от 23.11.2010 №111 и №112 были приняты УФАС незаконно, Общество оспорило их в суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон №135-ФЗ) данный Закон определяет организационные и правовые основы защиты

конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями

Согласно части 2 статьи 1 целями Закона №135-ФЗ являются, в том числе, обеспечение свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного Закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Услуги по производству, поставке, передаче тепловой энергии в силу п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Статьей 5 Закона №135-ФЗ презюмируется доминирование субъекта естественной монополии.

Поскольку ОАО «Квадра» фактически оказывает ООО «Городская управляющая компания «Левобережная» и ООО «Городская управляющая компания «Правобережная» услуги по поставке (передаче) тепловой энергии в условиях естественной монополии, то оно является лицом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии по отношению к ООО «Городская управляющая компания «Левобережная» и ООО «Городская управляющая компания «Правобережная».

Согласно п.4 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, злоупотребление доминирующим положением заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором

ущемляются права другого хозяйствующего субъекта либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

В п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» даны разъяснения, согласно которым запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ).

А также указано, что исходя из системного толкования положений ст.10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона №135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В силу ч.1 ст.157 Жилищного кодекса Российской Федерации правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307 (далее – Правила), установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

В силу п.6 постановления Правительства РФ от 23.05.2006 №307 разъяснения по применению данных Правил дает Министерство регионального развития Российской Федерации, которое в письме от 13.02.2007 №2479-РМ/07 разъяснило применение п.8 Правил и указало, что требование данного пункта распространяется на необходимость соответствия Правилам условий договоров о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), в частности, регулирующих основания и порядок приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов с целью недопущения нарушения прав потребителей, полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договорами.

Письмом от 29.11.2007 №21492-СК/07 Министерство регионального развития Российской Федерации также разъяснило, что в соответствии с п.8 вышеназванных Правил условия договора ресурсоснабжения не должны, в

том числе, противоречить пунктами 79-86 Правил в части оснований и порядка приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов.

Таким образом, ОАО «Квадра», как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке по производству, поставке, передаче тепловой энергии в географических границах Липецкой области, при осуществлении своих действий, в том числе, направленных на приостановление или ограничение подачи коммунальных ресурсов, должно соблюдать требования Правил и не создавать своими действиями угрозу ущемления интересов других лиц.

Анализируя пункты 1.1 договоров на поставку тепловой энергии от 16.12.2009 №012 и от 24.12.2009 №371, заключенных между ОАО «Квадра» (прежнее наименование ОАО «Территориальная генерирующая компания №4») и ООО «ГУК «Левобережная», ООО «ГУК «Правобережная», суд пришел к выводу, что обязанность ОАО «Квадра» соблюдать установленный действующим законодательством порядок приостановления или ограничения предоставления тепловой энергии на горячее водоснабжение, в том числе Правилами №307, вытекает из пунктов 1.2, 4.2.7 названных договоров, заключенных с управляющими организациями.

Исполнитель в силу пп. «а» п.80 Правил вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения.

Из буквального толкования пп.«а» п.81 Правил следует, что месячный срок в данном случае установлен для целей определения даты погашения задолженности и исчисляется с момента направления уведомления, а не его получения. Кроме того, пп.«а» п.81 Правил не предусматривает обязанность устанавливать в направляемом предупреждении конкретную дату возможного приостановления и (или) ограничения предоставления коммунальных услуг.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что перед ОАО «Квадра» существовала задолженность ООО «ГУК «Правобережная» и ООО «ГУК «Левобережная» в размере, превышающем 6 ежемесячных размеров платы.

Общество установило срок погашения задолженности – 24.09.2010, а также предупредило об ограничении подачи горячего водоснабжения с 12-00 часов 27.09.2010.

Оценив и исследовав в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что предупреждения

об ограничении поставки тепловой энергии поступили в адрес управляющих организаций 24.08.2010.

Таким образом, суд правильно указал, что предусмотренное пп.«а» п.81 Правил №307 требование – установление месячного срока погашения задолженности (24.09.2010) с момента направления предупреждения (24.08.2010) – Обществом было соблюдено. ОАО «Квадра» не выдержало установленный пп.«б» п.81 Правил №307 срок (3 суток) с момента извещения о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения до даты возможного введения ограничения.

Согласно пп.«б» п.81 Правил №307 право на ограничение предоставления коммунальных услуг возникает не ранее чем через 3 суток с момента предварительного письменного извещения.

Судом установлено, что согласно письму ООО «ГУК «Правобережная» от 30.09.2010 №1453- 01-09 в его адрес извещение о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения было направлено ОАО «Квадра» посредством факсимильной связи только 28.09.2010.

Из заверенного текста извещения ОАО «Квадра» о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения от 24.09.2010 №АП-315/6779, адресованного ООО «ГУК «Правобережная», следует, что на нем имеются отметки об отправлении его факсом 27.09.2010 и 28.09.2010.

Доказательств, подтверждающих, что извещение о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения от 24.09.2010 №АП-315/6779 было направлено в адрес ООО «ГУК «Правобережная» именно 24.09.2010 материалы дела не содержат.

С учетом изложенного, суд указал, что у ОАО «Квадра» отсутствовали основания указывать в извещении от 24.09.2010 №АП-315/6779, адресованном ООО «ГУК «Правобережная» и направленном 28.09.2010, о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения с 29.09.2010, поскольку к этому моменту еще не истекло трое суток с момента направления извещения.

Вместе с тем независимо от соблюдения сроков направления предупреждений и извещений о вводе ограничения, предусмотренных п.81 Правил №307, Общество, исходя из специфики договорных отношений с управляющими организациями, которая заключается в том, что тепловая энергия приобретается ими не для собственных нужд, а в целях оказания коммунальных услуг гражданам (непосредственным потребителям), при осуществлении своих действий, направленных на ограничение горячего водоснабжения, должно было учитывать прежде всего положения пунктов 85, 86 Правил №307.

Пунктом 85 Правил №307 предусмотрено, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Согласно пп.«а» п.86 данных Правил действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче

коммунальных ресурсов) не должны приводить к повреждению общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме.

Между тем, как установлено судом, в извещениях от 24.09.2010 №АП-315/6778 и №АП-315/6779, адресованных ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная», Общество указало на возможность полного прекращения подачи горячего водоснабжения до погашения задолженности без относительно каких-либо оговорок в отношении граждан – потребителей коммунальных услуг, полностью и добросовестно выполняющих обязательства по оплате коммунальных услуг.

Принимая во внимание вышеизложенное, суды первой и апелляционной правоммерно указали, что, совершая конкретные действия, направленные на ограничение (прекращение) предоставления коммунальных услуг, ОАО «Квадра» создало угрозу ущемления интересов других лиц – граждан в многоквартирных домах, добросовестно исполняющих свои обязательства по оплате коммунальных услуг. Действия ОАО «Квадра» могли привести к нарушению прав и интересов ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная» в сфере их деятельности, поскольку ОАО «Квадра» могло создать препятствие для исполнения управляющими организациями своих обязанностей перед добросовестными гражданами по предоставлению им коммунальных услуг.

Таким образом, независимо от фактического введения ограничения (прекращения) подачи горячего водоснабжения ОАО «Квадра» совершило действия, направленные на возможное ограничение (прекращение) оказания коммунальных услуг, которые, в свою очередь, могли привести как к нарушению прав управляющих организаций, так и к ущемлению интересов добросовестных потребителей (граждан, пользующихся коммунальными услугами) в случае, если изложенные в предупреждениях и извещениях намерения ОАО «Квадра» о прекращении поставки тепловой энергии были бы реализованы.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона №135-ФЗ и с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что вышеуказанные действия Общества являются злоупотреблением доминирующим положением и нарушением антимонопольного законодательства, в связи с чем правоммерно отказали в удовлетворении требований Общества.

Судами первой и апелляционной инстанций дана оценка всем доводам Общества по рассмотренным вопросам, в том числе и по изложенным в кассационной жалобе, поскольку в ней, по существу, заявитель повторяет все то, на что ссылался ранее, и это отражено в принятых судебных актах.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Липецкой области от 18.03.2011 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2011 по делу № А36-4849/2010, оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н.В.Ключникова

Судьи

В.Н.Шелудяев

Л.В.Леонова