



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

1 апреля 2011г.

Дело №А36-2547/2010
г.Брянск

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Ключниковой Н.В.
Степиной Л.В.
Шелудяева В.Н.

При участии в заседании:
от заявителя

- Писаренко В.Е. – представителя
(дов. от 30.03.2011 б/н, пост.);

от Управления Федеральной
антимонопольной службы по
Липецкой области

- Тихомирова А.В. – представит.
(дов. от 30.03.2011 №35, пост.),
- Пярых Е.В. – представителя
(дов. от 30.03.2011 №36, пост.);

от третьего лица:
Корвяковой М.Ю.

- не явились, о месте и времени
слушания дела извещены
надлежащим образом;

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омега» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 02.09.2010 (судья Тонких Л.С.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2010 (судьи Семенюта Е.А., Сергуткина В.А., Миронцева Н.Д.) по делу №А36-2547/2010,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконными и отмене решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 15.06.2010.

Решением суда от 02.09.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 28.12.2010 решение суда от 02.09.2010 оставлено без изменений.

В кассационной жалобе Общество просит отменить решение, постановление суда в связи с неправильным применением норм процессуального законодательства, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, заслушав объяснения представителей Общества, УФАС, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

Как видно из материалов дела, ООО «Омега» эксплуатирует рекламную конструкцию размером 3 х 6м в городе Липецке на пересечении ул.Терешковой и ул.8 Марта со стороны торгового центра «8 Марта», размещая на ней рекламную информацию согласно договорам от 01.12.2009 №080/2009-рщк и от 01.04.2010 №038/2010-рщк. По утверждению Общества, указанная рекламная конструкция арендуется им у Корвяковой Марины Юрьевны на основании договора аренды от 30.11.2009 №2.

На основании писем УГИБДД УВД по Липецкой от 04.05.2010 №10\3136 и Департамента по работе с населением и связям с общественностью от 23.04.2010 №66-26-01\1-02 антимонопольный орган определением от 28.05.2010 возбудил дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением УФАС от 22.06.2010 Общество признано нарушившим ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), нарушение выразилось в эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции без каких-либо разрешительных документов.

На основании этого решения Обществу выдано предписание от 15.06.2010 №49, согласно которому ООО «Омега» в срок до 02.07.2010 должно прекратить нарушение ч.1 ст.14 Закона №135-ФЗ, выразившееся в эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции без каких-либо разрешительных документов и получении преимущества в

осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, а именно: ООО «Омега» необходимо предпринять меры по прекращению недобросовестной конкуренции и устранить нарушения антимонопольного законодательства любым, не запрещенным законом способом, по факту эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции размером 3*6м в городе Липецке находящейся по адресу: ул.Терешковой — пересечение с ул.8 Марта со стороны торгового центра «8 Марта».

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель оспорил их в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно исходил из следующего.

Согласно п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона №135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Перечень запретов на недобросовестную конкуренцию, приведенный в Законе, не является исчерпывающим.

В соответствии с ч.1 ст.19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон №38-ФЗ) распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее – рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

Согласно ч.9 ст.19 Закона №38-ФЗ установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 - 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего

недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ни Корвякова М.Ю., ни ООО «Омега» не обращались в уполномоченные органы в соответствии с пунктами 2.4 и 2.5 Положения «О наружной рекламе и информации в городе Липецке», принятого решением Липецкого городского Совета депутатов от 28.07.2009 №1111 для согласования установки рекламной конструкции, о чем свидетельствуют ответы Управления главного смотрителя города Липецка, МУП «Липецкгорсвет», объяснение Корвяковой М.Ю. в протоколе об административном правонарушении от 19.06.2010. Согласно ответу МУ «Городской центр рекламы» (уполномоченный орган в соответствии с п.2.8 Положения о рекламе) от 26.05.2010 №307-03-08 ни Корвякова М.Ю., ни ООО «Омега» заявления о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции не подавали, конструкция по адресу: г.Липецк, пересечение улиц Терешковой и 8 Марта числится как самовольно установленная.

Таким образом, вывод антимонопольного органа и суда о том, что ООО «Омега» допустило акт недобросовестной конкуренции в форме действий по распространению рекламы на самовольно установленной конструкции незаконным образом (нарушающей ст.19 Закона №38-ФЗ), что способствует получению преимущества в рекламной деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам в этой сфере деятельности.

Не имеет правового значения довод Общества о том, что на месте расположения конструкции ООО «Мемориал» находится рекламная конструкция ООО «Омега» и нарушение ст.14 Закона №135-ФЗ отсутствует, поскольку наличие выданного разрешения на установку рекламной конструкции фактически «резервирует» за ООО «Мемориал» право на установку рекламной конструкции, а любые действия, как то снос данной конструкции не позволит иным лицам за исключением ООО «Мемориал» претендовать на право установки в данном месте своей рекламной конструкции до момента истечения срока действия разрешения.

Кроме того, следует отметить, что договор аренды рекламной конструкции заключен заявителем не с ООО «Мемориал», а с гр.Корвяковой М.Ю.

На основании изложенного кассационная инстанция считает, что судами первой и апелляционной инстанций фактические обстоятельства дела установлены полно, представленным доказательствам и доводам сторон дана надлежащая оценка, судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 02.09.2010 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2010 по делу №А36-2547/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н.В. Ключникова

Судьи

Л.В. Степина

В.Н. Шелудяев