



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

9 июня 2011г.

Дело №А36-3701/2010

г.Брянск

Резолютивная часть постановления объявлена 02.06.2011.

В полном объеме постановление изготовлено 09.06.2011.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Ключниковой Н.В.
Панченко С.Ю.
Шелудяева В.Н.

При участии в заседании:
от заявителя

- Коновалова А.Н. – представителя
(дов. от 02.08.2010 №178/10,
пост.);

от Управления Федеральной
антимонопольной службы по
Липецкой области
от третьих лиц:

- Ягодиной Л.О. – представителя
(дов. от 25.11.2010 №87, пост.);

Открытого акционерного общества
«Акционерный коммерческий
Сберегательный банк Российской
Федерации»

- не явились, о месте и времени
слушания дела извещены
надлежащим образом,

Судебного пристава-исполнителя
Октябрьского районного отдела
судебных приставов г.Липецка
УФССП России по Липецкой
области Миловановой Г.С.

- не явились, о месте и времени
слушания дела извещены
надлежащим образом;

рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 16.12.2010 (судья Хорошилов А.А.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2011 (судьи Протасов А.И., Сергуткина В.А., Миронцева Н.Д.) по делу №А36-3701/2010,

У С Т А Н О В И Л :

Открытое акционерное общество «Липецкая энергосбытовая компания» (далее – ОАО «ЛЭСК», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) по предъявлению в Липецкое отделение №8593 открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» к исполнению постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №02-Т-09 от 24.02.2009 письмом от 06.09.2010 №3638 (уточненные требования). Также Общество просило направить копию решения Генеральному прокурору Российской Федерации и руководителю Федеральной антимонопольной службы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, суд привлек открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ» (далее - Сбербанк России, Банк) и судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Милованову Г.С. (далее – судебный пристав-исполнитель).

Решением суда от 16.12.2010 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением апелляционной инстанции от 04.03.2011 решение суда от 16.12.2010 оставлено без изменений.

В кассационной жалобе Управление просит отменить решение, постановление суда в связи с неправильным применением норм материального, процессуального права, принять по делу новый судебный акт.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, заслушав объяснения представителей УФАС, Общества, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Липецкой области по делу №А36-838/2009 Обществу отказано в удовлетворении его требования о признании незаконным постановления УФАС от 24.02.2009 по делу об административном правонарушении №02-Т-09, в соответствии с которым Общество было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 29892110 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

22 января 2010 года на исполнение к судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела УФССП по Липецкой области Ситниковой Е.В. поступил исполнительный документ – постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 24.02.2009, выданный УФАС по Липецкой области, что послужило основанием для вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства №42/2/17475/13/2010.

После возобновления исполнительного производства №42/2/17475/13/2010 по взысканию административного штрафа частично в сумме 8967633 рублей УФАС совершило действия, а именно: письмом от 06.09.2010 №3638 направило постановление от 24.02.2009 №02-Т-09 в Сбербанк России для взыскания административного штрафа в сумме 8967633 рублей со счета ОАО «ЛЭСК».

Посчитав такие действия антимонопольного органа незаконными, Общество оспорило их в суде.

Удовлетворяя заявленные требования, суд правомерно исходил из следующего.

Частью 1 ст.198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом для признания действий незаконными необходимо установить наличие совокупности двух условий: несоответствие этих действий какому-либо нормативному правовому акту и нарушение ими

прав, законных интересов заявителя, возложение на него каких-либо обязанностей либо создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.7 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ) в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами (ч.2 ст.7).

В соответствии с п.6 ч.1 ст.12 Закона №229-ФЗ акты органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами.

Частью 1 ст.31.4 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении приводится в исполнение уполномоченными на то органом, должностным лицом в порядке, установленном настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с ч.5 ст.32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют

соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Поскольку принудительное исполнение постановления административного органа о привлечении юридического лица к административной ответственности в виде штрафа предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, нормы которого являются в данном случае специальными по отношению к нормам Закона №229-ФЗ, то действия антимонопольного органа по взысканию суммы административного штрафа путем направления постановления по делу об административном правонарушении как исполнительного документа, в т.ч. непосредственно в банк, являлись незаконными.

Суд, ссылаясь на ч.2 ст.12 Закона №229-ФЗ обоснованно указал, что порядок изготовления дубликатов исполнительных документов, к которым относятся и постановления о привлечении к административной ответственности установлен в ч.2 ст.12 Закона №229-ФЗ. Все правовые нормы в действующем российском законодательстве, устанавливающие порядок выдачи дубликата документа, связывают возможность изготовления дубликата с обязательной утратой подлинника документа, тогда как в рассматриваемом деле подлинник исполнительного документа не был утрачен, а находился в производстве судебного пристава-исполнителя. Следовательно, последующее изготовление УФАС постановлений о наложении штрафа нельзя признать законным изготовлением дубликатов.

Не является обоснованным довод УФАС о нарушении арбитражным судом процессуальных норм, регулирующих порядок разрешения заявлений и ходатайств.

Согласно ч.9 ст.201 АПК РФ арбитражный суд может направить копию решения в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу, прокурору, другим заинтересованным лицам.

Следовательно, для направления копии решения суда указанным должностным лицам не требуется ходатайства стороны по делу, поэтому суд в рассматриваемом случае не нарушил норм ч.1 ст.159 АПК РФ. Тем более, что ОАО «ЛЭСК» указывало на необходимость направления копии решения суда по настоящему делу Генеральному прокурору РФ и руководителю ФАС России в своем заявлении о признании действий незаконными.

Принимая во внимание, что доводы, изложенные в кассационной жалобе были предметом рассмотрения арбитражного суда, им дана надлежащая правовая оценка, судом правильно применены нормы материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 16.12.2010 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2011 по делу №А36-3701/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н.В. Ключникова

Судьи

С.Ю. Панченко

В.Н. Шелудяев