



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-1743/2010

22 июня 2010 г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Тонких Л.С.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Синельщиковой М.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного
общества «Липецкие автобусные линии»

об отмене постановления по делу об административном правонарушении № 33-А-10 от
22.04.2010г., вынесенного заместителем руководителя Управления федеральной
антимонопольной службы по Липецкой области Черкашиной Л.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Дыкина Н.Д. – начальник планово-экономического отдела (доверенность
от 03.06.2010г.), Родюков В.Н. – представитель (доверенность от 15.04.2010г.);

от органа, принявшего оспариваемый акт: Маргиев Р.Б. – главный специалист – эксперт
отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках (доверенность от
18.01.2010г. № 6), Ширкова О.А. – государственный инспектор отдела антимонопольного
контроля на товарных и финансовых рынках (доверенность от 17.05.2010г. № 39),

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Липецкие автобусные линии» (далее – ОАО «ЛАЛ»,
заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением об отмене
постановления по делу об административном правонарушении № 33-А-10 от 22.04.2010г.,
вынесенного заместителем руководителя Управления федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области (далее – УФАС, антимонопольный орган) Черкашиной Л.А. в
отношении ОАО «Липецкие автобусные линии», и прекращении производства по делу.

Заявитель считает, что истребованная антимонопольным органом в запросе № 903 от
24.03.2010г. информация частично им была представлена в УФАС письмом от 26.04.2010г.
№ 416-011, относительно другой информации заявитель не знал, в какой форме ее
представлять, и уточнил в том же письме форму представления у антимонопольного органа.
Представленная им информация противоречивых сведений не содержала. В связи с этим, по
мнению ОАО «ЛАЛ», у антимонопольного органа не имелось оснований для привлечения

ОАО к административной ответственности по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ. Кроме того, как считает заявитель, антимонопольным органом нарушена процедура вручения постановления по делу об административном правонарушении.

Определением от 06.05.10г. арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу.

Антимонопольный орган возразил против требований заявителя, указав, что заявитель на запрос УФАС от 24.03.2010г. № 903 не представил экономическое обоснование (документально подтвержденные доходы и расходы) статей расчетной калькуляции по ОГУП «Липецкие автобусные линии» для установления тарифа на перевозки пассажиров и провоз багажа до присоединения в 2008 году ОГУП «Автовокзал «Липецк»; заверенную копию постановления об установлении тарифов на перевозки пассажиров и провоз багажа для ОГУП «Липецкие автобусные линии», действующих до принятия Постановления от 10.10.2008г. № 38\4. В связи с этим, по мнению представителей УФАС, в бездействии заявителя имеется состав правонарушения, предусмотренный частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на основании постановления Администрации Липецкой области от 28.09.2007г. № 141 ОГУП «Липецкие автобусные линии» реорганизовано в форме присоединения к нему ОГУП «Автовокзал «Липецк», ОГУП «Липецкие автобусные линии» определено в качестве правопреемника ОГУП «Автовокзал «Липецк». Запись о прекращении деятельности ОГУП «Автовокзал «Липецк» внесена в ЕГРЮЛ 24.01.2008г. (см. свидетельство серии 48 № 001272636). На основании решения Управления имущественных и земельных отношений Липецкой области от 21.01.2010г. № 32 ОАО «Липецкие автобусные линии» создано в результате реорганизации в форме преобразования ОГУП «Липецкие автобусные линии» (см. л.д. 91-92 – т.1). С учетом внесения в ЕГРЮЛ записи о создании юридического лица 1 апреля 2010г. ОАО «ЛАЛ» на основании ч.1 п.4 ст.57 ГК РФ считается реорганизованным с указанной даты (см. свидетельство серии 48 № 001318873 – л.д. 89 – т.1). В силу п.5 ст.58 ГК РФ и на основании Устава (п.1.2) ОАО «ЛАЛ» является правопреемником ОГУП «ЛАЛ» (см. л.д. 94 – т.1).

УФАС при рассмотрении заявления гражданина Черешнева Р.Н. от 02.02.2010г., поступившего в УФАС из Прокуратуры Липецкой области (см. л.д. 108-112 – т.1), в ходе подготовки к рассмотрению антимонопольного дела № 22, возбужденного в отношении ОГУП "Липецкие автобусные линии", письмом от 24.03.2010г. № 903\006961 запросило у ОГУП "ЛАЛ" сведения, необходимые для выявления обстоятельств, связанных с наличием в

действиях ОГУП "ЛАЛ" признаков нарушения антимонопольного законодательства, предложив Обществу представить их до 27.03.2010г. (см. л.д. 70 – т.1). Как видно из уведомления № 55951, указанное письмо было получено ОГУП «ЛАЛ» 25.03.2010г. (см. л.д. 71 – т.1). Запрос содержал сведения по пяти позициям: 1. Экономическое обоснование (документально подтвержденные доходы и расходы) статей расчетной калькуляции по ОГУП «Липецкие автобусные линии» за 2008г. (доходы собственные, общехозяйственные расходы); 2. Заверенная копия договора (с приложениями и дополнениями) между ОГУП «Липецкие автобусные линии» с ОГУП «Автовокзал «Липецк» на оказание услуг ОГУП «Автовокзал «Липецк», заключенного до проведения реорганизации ОГУП «Липецкие автобусные линии» в форме присоединения к нему ОГУП «Автовокзал «Липецк»; 3. Заверенные копии платежных документов на перечисление денежных средств в ОГУП «Автовокзал «Липецк» за оказание услуг согласно договору за 2007 год; 4. Заверенная копия Постановления об установлении тарифов на перевозки пассажиров и провоз багажа для ОГУП «Липецкие автобусные линии», действующих до принятия Постановления от 10.10.2008г. № 38\4; 5. Экономическое обоснование (документально подтвержденные доходы и расходы) каждой статьи расчетной калькуляции по ОГУП «Липецкие автобусные линии» для установления тарифа на перевозки пассажиров и провоз багажа до присоединения в 2008 году ОГУП «Автовокзал «Липецк».

Часть сведений, а именно – копию договора между ОГУП «Липецкие автобусные линии» и ОГУП «Автовокзал «Липецк», действовавшего в 2007г., ОГУП «ЛАЛ» представило в УФАС 29.03.2010г. (см. л.д. 72-80 – т.1). В отношении экономических обоснований ОГУП просило уточнить, по какой форме следует представить экономическое обоснование и какими документами его подтвердить. Относительно 3-го пункта запроса ОГУП сообщило, что тарифы на перевозки установлены Постановлением Управления энергетики и тарифов Липецкой области № 38 от 10.10.2008г. (см. л.д. 72 – т.1).

5 апреля 2010г. государственным инспектором УФАС в присутствии представителя ОГУП составлен протокол № 33-А-10 об административном правонарушении, наказание за которое предусмотрено ч.5 ст.19.8 КоАП РФ (см. л.д. 63-65 – т.1). О составлении протокола ОГУП «ЛАЛ» было уведомлено надлежащим образом (см. уведомление от 30.03.2010г. № 988, полученное ОГУ 01.04.2010г. – л.д. 66-68 – т.1). Определением от 05.04.2010г. руководителем УФАС назначено дело об административном правонарушении № 33-А-10, возбужденное в отношении ОГУП «Липецкие автобусные линии» к рассмотрению на 15.04.2010г. (см. л.д.81 – т.1). Указанное определение получено ОГУП «ЛАЛ» 07.04.2010г. (см. л.д. 84 – т.1). Явившийся в УФАС представитель ОГУП сообщил о преобразовании ОГУП «ЛАЛ» в ОАО «ЛАЛ» и заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи

с необходимостью подготовки дополнительной информации и документации (см. л.д. 107 – т.1). Определением от 15.04.2010г. рассмотрение дела об административном правонарушении № 33-А-10 было отложено на 22.04.2010г. с целью подготовки и представления дополнительной информации и документов (см. л.д. 113 – т.1). Определение направлено в ОАО «ЛАЛ» и получено последним 19.04.2010г. (см. л.д. 118 – т.1).

Как видно из материалов дела об административном правонарушении, 22.04.2010г. представителем ОАО «ЛАЛ», уполномоченным действующей доверенностью, представлены отчеты о прибылях и убытках ОГУП «ЛАЛ» за 2007 и 2008гг., основные показатели работы ОГУП «ЛАЛ» за 2007-2008гг., ОГУП «Автовокзал «Липецк» - за 2008 год (см. л.д. 120-124 – т.1). Таким образом, сведения, истребованные в пунктах 1, 3, 4 и 5 в запросе от 24.03.2010г. № 903\006961 к 27.03.2010г., не были представлены ОАО «ЛАЛ» и к 22.04.2010г. Иных ходатайств о продлении срока представления информации ОАО «ЛАЛ» перед УФАС не заявляло. Сведения и документы, представленные ОАО «ЛАЛ» 08.04.2010г., касались запроса УФАС от 31.03.2010г. № 1023 и не повторяют сведения, указанные в запросе от 24.03.2010г. (см. л.д. 125-136 – т.1).

За непредставление сведений по запросу от 24.03.2010г. антимонопольный орган постановлением от 22.04.2010г. привлек Общество к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ и наложил штраф в размере 300000 руб. (см. л.д. 137-138 – т.1). Копия указанного постановления направлена в ОАО «ЛАЛ» почтой, получена Обществом 26.04.2010г. (см. л.д. 139 – 140 – т.1). Письмом от 26.04.2010г. № 1465 УФАС сообщило Обществу, что форма представления сведений была согласована с полномочным представителем ОАО, явившимся для составления протокола об административном правонарушении, информация, запрашиваемая УФАС, не представлена до сего времени (см. л.д. 143 – т.1).

ОАО "ЛАЛ" не согласилось с данным постановлением ФАС России и обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие

значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

Согласно пункту 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон) выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению данных нарушений и привлечение к ответственности за такие нарушения являются основными функциями антимонопольного органа.

При выполнении названных функций антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 23 Закона, согласно которым, в частности, он вправе получать от коммерческих организаций необходимые документы и информацию при проведении проверки соблюдения коммерческими организациями антимонопольного законодательства (пункт 11 части 1 статьи 23 Закона).

В силу статьи 25 Закона коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу для выполнения возложенных на него функций.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) являются административными правонарушениями, ответственность за которые установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа.

Пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2006г. № 12 и от 11.11.2008г. № 23) разъясняется, что административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

В данном случае факт непредставления ОАО "ЛАЛ" антимонопольному органу в срок до 27.03.2010г. сведений, необходимых последнему для рассмотрения дела № 22 и истребованных ФАС России у Общества по запросу от 24.03.2010г., ОАО "ЛАЛ" не оспаривает. Фактически указанные в этом запросе сведения (обоснования) без дополнительного согласования формы, в которой они могли быть представлены, направлены ОАО «ЛАЛ» в УФАС 17 и 31 мая 2010г. (см. письма № 522-09 и № 584-09 и приобщенные к ним документы) в ответ на повторный запрос от 13.05.2010г. № 1768 и уточненный запрос от 20.05.2010г. № 1854, то есть после принятия УФАС оспариваемого постановления.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт непредставления запрошенных антимонопольным органом сведений в установленный срок.

Что касается вывода постановления о представлении ОАО «ЛАЛ» информации, противоречащей ранее представленной информации, то он не нашел подтверждения в материалах дела. Как видно из письма ОАО «ЛАЛ», Управлением сравнивалась разная информация: с учетом налога и без учета налога (см. л.д. 141-142 – т.1). Данное обстоятельство в судебном заседании Управлением не оспаривалось. Между тем указанное несоответствие выводов Управления не влияет на оценку события допущенного правонарушения как непредставления запрошенных антимонопольным органом сведений в установленный срок. Субъектом указанного правонарушения является ОАО «ЛАЛ» как правопреемник ОГУП «ЛАЛ».

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Арбитражный суд считает, что у заявителя имелась возможность для выполнения запроса УФАС и в связи с отложением рассмотрения дела об административном правонарушении, и в связи с тем, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении заявитель являлся акционерным обществом и на него распространялось действие Административного регламента исполнения государственной функции по установлению тарифов на перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом в городском, пригородном сообщениях, по внутриобластным и межобластным маршрутам, включая такси, утв. Постановлением Администрации Липецкой области от 23.07.2009г. № 269. Указанный Административный регламент устанавливает экономическое обоснование каждой статьи расчетной калькуляции по соответствующей форме. Однако заявителем не

были приняты все зависящие от него меры по представлению в УФАС соответствующей информации. Как уже было отмечено, дополнительных ходатайств о продлении срока представления информации в связи с реорганизацией Общества и невозможностью представить экономическое обоснование, ОАО «ЛАЛ» не заявляло.

С учётом изложенных обстоятельств, следует признать, что в бездействии Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Указанное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с являющимся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами. На их защиту направлены все установленные законом о конкуренции требования.

В рассматриваемом случае материалы дела свидетельствуют о том, что сведения, истребованные у ОГУП «ЛАЛ» (ныне – ОАО «ЛАЛ»), были необходимы ФАС России для реализации своих полномочий при рассмотрении антимонопольного дела, то есть для проверки факта нарушения данным хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства в части установления стоимости проездных билетов, принятия мер по прекращению данного нарушения.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводам о том, что истребование у Общества соответствующих сведений было связано с нарушением антимонопольного законодательства и иной самостоятельной цели контроля не преследовало.

Исходя из изложенного, суд не находит оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно положениям статей 2.9 КоАП РФ и пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 следует, что освобождение лица от ответственности за административное правонарушение в силу его

малозначительности является правом, а не обязанностью суда. При этом суд учитывает конкретные обстоятельства дела.

Обстоятельств, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, арбитражным судом не установлено.

Между тем, принимая во внимание, что административное правонарушение ОАО «ЛАЛ» совершено впервые, санкция по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ применена в минимальном размере.

Требования, установленные ст. 28.2 КоАП РФ, административным органом соблюдены. Нарушения сроков, предусмотренных статьями 4.5, 28.5 и 28.8 КоАП РФ, судом не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Таким образом, указанная норма определяет альтернативный порядок вручения или направления постановления по делу об административном правонарушении. Как видно из материалов дела, постановление от 22.04.2010г. по делу № 33-А-10 направлено УФАС в ОАО «ЛАЛ» 23.04.2010г., то есть на следующий день после его принятия, и получено последним 26.04.2010г. (см. л.д.139 – т.1). В связи с этим арбитражный суд считает порядок и срок направления постановления, установленный частью 2 статьи 29.11 КоАП РФ, не нарушенным.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения требования заявителя о признании незаконным и отмене вышеуказанного постановления не имеется.

В соответствии с ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Открытого акционерного общества «Липецкие автобусные линии» о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы Липецкой области о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ от 22.04.2010г. № 33-А\10 отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г.Воронеже в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Л.С. Тонких