



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 17.08.2011 г.
Решение в полном объеме изготовлено 22.08.2011 г.

г. Липецк
«22» августа 2011 г.

Дело № А36-1910/2011

Судья Арбитражного суда Липецкой области Дружинин А.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Волковой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Администрации
сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского муниципального
района Липецкой области Российской Федерации с. Рогожино Задонского
района Липецкой области

о признании недействительными и отмене решения № 3-11 от 10 марта 2011
года и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по
Липецкой области по делу № 3-11

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по
Липецкой области

3-е лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора – Общество с ограниченной ответственностью «Водоканал» г. Задонск
Липецкой области

при участии в заседании:

от заявителя: глава администрации сельского поселения Саватеева Е.В.,
Князев Р.Н. (доверенность № 91 от 09.06.2011 г.);

от заинтересованного лица: старший государственный инспектор отдела
контроля размещения заказов и антимонопольного контроля органов власти
Карих О.Н. (доверенность № 52 от 27.06.2011 г.);

от 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Панова Е.В. (доверенность б/н от 24.06.2011 года);

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании недействительными и отмене решения № 3-11 от 10 марта 2011 года и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по делу № 3-11.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении № 92 от 08 июня 2011 года, пояснив, что ООО «Водоканал», с которым заключен договор аренды № 7а муниципального имущества сельского поселения от 09.01.2007 г., относится к субъектам среднего предпринимательства, следовательно, действие данного договора не противоречит действующему законодательству, в частности, ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 53 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее Закон) до 01 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 ст. 14.1 Закона и заключенных до 01 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возразил против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве № 2394 от 27.06.2011 года и дополнении к отзыву от 25.07.2011 года № 2910-03.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании и отзыве на заявление от 25.07.2011 года № 128 заявил, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области от 10.03.2011 года и предписание от 10.03.2011 года по делу № 3-11 необходимо признать недействительными и отменить.

С учетом совокупности исследованных судом доказательств и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора суд пришел к следующему выводу:

В силу ч. 1 ст. 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

Исходя из требований ч. 1 ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительными ненормативных правовых актов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, может быть признан судом недействительным при наличии двух условий: несоответствия закону или иным нормативным правовым актам и нарушения гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Полномочия антимонопольного органа на принятие решений и предписаний в связи с рассмотрением дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации установлены пунктами 1, 3 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции».

Из материалов антимонопольного дела №3-11 следует, что по договору № 7-а аренды муниципального имущества сельского поселения от 09.01.2007 года, заключенного между администрацией сельского поселения Рогожинский сельсовет и ООО «Водоканал», арендодатель сдаёт, а арендатор принимает в аренду муниципальное имущество для осуществления производственной деятельности по предоставлению услуг водоснабжения и водоотведения.

Согласно п. 1.1 договора № 7-а договор заключается сроком на 11 месяцев. Если за 30 дней до истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявила о его расторжении, договор считается пролонгированным на тех же условиях и тот же срок (п. 5.7 договора).

Исходя из требований ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее Закон), органам местного самоуправления запрещается осуществлять бездействия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается предоставление муниципальной преференции в нарушении порядка, установленного главой 5 Федерального закона «О защите конкуренции».

Заключение договоров аренды в отношении муниципального имущества, не закреплённого на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество (ст. 17.1 Закона).

Согласно ч. 4 ст. 53 Федерального закона «О защите конкуренции» до 01 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона и заключённых до 01.07.2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства. При этом заключение данных договоров аренды возможно на срок не более чем до 01 июля 2015 года.

По утверждению заинтересованного лица, не применив меры по расторжению договора аренды с ООО «Водоканал», администрация сельского поселения Рогожинский сельский совет допустила нарушение ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», устранила соперничество хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, предоставив преимущество ООО «Водоканал».

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 10.03.2010 года дело № 3-11 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях администрации сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области признано нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции» и выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в частности:

- принять меры по расторжению договора аренды с ООО «Водоканал» № 7-а муниципального имущества сельского поселения от 09.01.2007 г. в срок до 10.06.2011 года;
- выбрать организацию для оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, в соответствии с нормами действующего законодательства, в частности с учётом Федерального закона «О защите конкуренции».

Однако с такими выводами заинтересованного лица суд не может согласиться,

Частью 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти

субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Перечень конкретных нарушений приведен в п. 1 - 7 данной нормы и не является закрытым. В частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции).

Закрепленный приведенной нормой запрет распространяется, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в п. 8 постановления от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел, связанных с нарушением ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями, определенными ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, совокупность имеющихся в деле доказательств, суд считает, что обжалуемое решение антимонопольного органа о признании в действиях заявителя нарушение ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Предоставляя муниципальное имущество в пользование хозяйствующему субъекту (ООО «Водоканал»), путем разрешения заключения возмездного договора аренды, администрация действовала в рамках действующего законодательства, не предоставляя при этом никаких преимуществ отдельным субъектам, которые могли бы привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Федеральным законом от 30.06.2008 г. № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Закон о защите конкуренции дополнен ст. 17.1, которая вступила в силу с 02.07.2008 (ст. 7 данного Федерального закона).

Следовательно, начиная с 02.07.2008 г., в соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров,

предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

В силу ч. 4 ст. 53 Закона № 135-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 173-ФЗ) до 01.07.2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в ч. 1 и 3 ст. 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 01.07.2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 01.07.2015 года.

Исходя из системного толкования вышеуказанных норм, суд приходит к выводу о том, что Закон № 135-ФЗ, предусматривая конкурсный порядок заключения договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, устанавливает исключения, в том числе, возможность заключения договора без проведения конкурса (аукциона) с субъектами малого и среднего предпринимательства, в порядке и на условиях, оговоренных в п. 4 ст. 53 Закона № 135-ФЗ.

Вместе с тем договор аренды муниципального имущества сельского поселения был заключен заявителем с ООО «Водоканал» как с субъектом среднего предпринимательства 09.01.2007 года, т.е. до вступления в силу Закона о конкуренции и введения в действие статьи 17.1 Закона. Согласно п. 5.7 договора договор пролонгирован, на момент принятия вышеуказанной нормы действовал и продолжает действовать в настоящее время.

Исходя из требований пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникающие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. В силу пункта 2 статьи 422 Кодекса, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Однако, Закон о конкуренции не содержит указания на то, что его действие распространяется на отношения, возникшие до принятия указанного закона (ст. 17.1). Следовательно, введение в действие данного нормативного акта не является основанием для прекращения действия заключенных ранее договоров, соответствовавших на момент их заключения действующему законодательству.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 28.12.2010 г. № 9143/10 – положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции основанием для прекращения действия самого договора и, как следствие, возвращения имущества в муниципальную казну не являются, поскольку были введены в действие после возникновения договорных правоотношений и обратной силы не имеют.

С учётом изложенных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае в действиях заявителя отсутствует нарушение части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», а выводы заинтересованного лица, изложенные в решении комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 10.03.2011 года по делу № 3-11 и предписании № 3-11 от 10.03.2011 года о недопущении нарушения закона о размещении заказов и нарушении заявителем антимонопольного законодательства нарушения антимонопольного законодательства, противоречат обстоятельствам рассматриваемого спора.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 71 АПК РФ).

В соответствии со статьей 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Доказательствами по делу являются полученные ... сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (ч. 1 ст. 64 АПК РФ).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определёнными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

С учётом требований подпункта 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками государственной пошлины признаются ответчики в арбитражных судах, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Из содержания п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.03.98 № 32 «О практике разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» требования о признании недействительными предписания и решения антимонопольного органа, на основании которого оно выдано, не являются самостоятельными и оплачиваются государственной пошлиной как единое требование.

В соответствии со ст. 105 АПК РФ льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Подпунктом 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Таким образом, администрация сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации имея статус муниципального образования, установленный Законом Липецкой области от 02.07.2004 г. №114-ОЗ «О наделении муниципальных образований в Липецкой области статусом городского округа, муниципального района, городского и сельского поселения» освобождена от уплаты государственной пошлины. В связи с этим государственная пошлина в сумме 2 000 рублей в рамках настоящего дела с заинтересованного лица не взыскивается.

Руководствуясь ст. ст. 2, 13, 27, 110, 167-170, 189, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить заявление администрации сельского поселения Рогожинский сельсовет Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации с. Рогожино Задонского района Липецкой области - признать незаконным решение №3-11 и предписание №3-11 комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 10.03.2010 года по антимонопольному делу №3-11 полностью, как не соответствующее требованиям части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

А.В. Дружинин