



Арбитражный суд Липецкой области  
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [arbsud@lipetsk.ru](mailto:arbsud@lipetsk.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А 36-4709/2010

« 29 » апреля 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 25.04.2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено 29.04.2011 г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Захаровой Е.И.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Малышевым Я.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Областного  
государственного учреждения «Грязинская станция по борьбе с болезнями  
животных», г.Грязи, Липецкой области

заинтересованное лицо:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой  
области, г. Липецк

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно  
предмета спора : Управление Федеральной службы по надзору в сфере  
защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области,  
г.Липецк

о признании недействительными решения от 16 ноября 2010 года и  
предписания № 107 от 2 ноября 2010 года Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Липецкой области,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ефремова Н.Д. – начальника Областного  
государственного учреждения «Грязинская станция по борьбе с болезнями  
животных» (выписка из ЕГРЮЛ от 26.11.2010 г., паспорт 42 03 968828  
выдан Левобережным отделом милиции УВД г.Липецка 15.08.2003 г.),  
Белкиной И.Н. – консультанта правового управления администрации  
Липецкой области (доверенность от 24.12.2010 г. № 12),

от заинтересованного лица : Поповой О.Ю. – ведущего специалиста-  
эксперта отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых  
рынках (доверенность № 3 от 11.01.2010 г.), Маргиева Р.Б. – главного  
государственного инспектора отдела антимонопольного контроля на  
товарных и финансовых рынках (доверенность от 11.01.2001 г. № 4),

от третьего лица : не явился,

## УСТАНОВИЛ:

Заявитель, Областное государственное учреждение «Грязинская станция по борьбе с болезнями животных» (далее – ОГУ «Грязинская СББЖ», учреждение, ветеринарная служба), обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании недействительными решения от 16 ноября 2010 года и предписания № 107 от 2 ноября 2010 года Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (т.1, л.д.3-9; т.2, л.д.42).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области (далее – Управление Роспотребнадзора по Липецкой области) в судебное заседание не явилось, надлежащим образом было извещено о времени и месте судебного разбирательства (почтовое отправление № 398000 34 48009 8).

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь частью 5 статьи 156, частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие третьего лица, по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представители учреждения поддержали вышеуказанные требования по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему, пояснив о том, что нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях ОГУ «Грязинская станция по борьбе с болезнями животных» не имело места, так как учреждение входит в систему государственной ветеринарной службы Российской Федерации, на которую возложена обязанность по выполнению основных задач ветеринарии Российской Федерации на закрепленной территории. Выдача ветеринарных сопроводительных документов регламентируется Приказом Минсельхоза РФ от 16.11.2006 г. № 422, положения которого являются обязательными для исполнения не только должностными лицами, уполномоченными осуществлять оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов, но и юридическими лицами любой организационно-правой формы и гражданами, занятыми содержанием, ловлей, добычей животных, а также производством, заготовкой, переработкой, перевозкой, хранением и реализацией продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок. По мнению представителей, согласно ГОСТам 18158-72, Р51074-2003, Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности, Правилам организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов колбасные изделия, копчености и другие виды мясных продуктов отнесены к мясным продуктам, которые должны сопровождаться ветеринарными сопроводительными документами, при этом реализация указанной продукции должна осуществляться при наличии ветеринарных сопроводительных документов (ветеринарного свидетельства формы № 2 либо ветеринарной справки формы № 4). Ссылка

антимонопольного органа на Постановление Правительства РФ от 26.12.2009 г. № 1009 не изменяет порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, а регулирует иные правоотношения, не влекущие изменение норм по выдаче ветеринарных сопроводительных документов. Более того, в связи с принятием вышеуказанного Постановления Правительства РФ какие-либо изменения в Правила не вносились. Что же касается выводов антимонопольного органа об установлении учреждением разных цен за оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов формы №№ 2,4 на сырье животного происхождения, подвергшееся промышленной или тепловой обработке, то они являются необоснованными, так как цены на ветеринарные услуги были установлены учреждением на основании прейскуранта цен от 18 февраля 2010 года, при этом размер вознаграждения за оказанные ветеринарные услуги по договору определялся исходя из объема и видов ветеринарных услуг, оказываемых учреждением. Кроме того, по мнению представителей, проверка ОГУ «Грязинская СББЖ» была проведена без издания приказа, составления акта, при этом поручение ФАС России в соответствии с частями 2 и 4 статьи 25.1 ФЗ «О защите конкуренции» не может являться основанием для проведения ни плановой, ни внеплановой проверок, при их проведении была нарушена последовательность действий по исполнению государственной функции, дата выдачи предписания не соответствует дате изготовления решения в полном объеме (т.1, л.д.3-9; т.2, л.д.34-41; т.3, л.д.21-27,59-62).

Представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – УФАС по Липецкой области, Липецкое УФАС России, антимонопольный орган) требования, изложенные в заявлении не признали по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и дополнениях к нему, указав на то, что оспариваемые заявителем ненормативные правовые акты были приняты антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий, соответствуют действующему законодательству и не могут нарушать права и законные интересы учреждения. По мнению представителей антимонопольного органа, в связи с принятием Постановления Правительства РФ от 26.12.2009 г. № 1009 сопровождение ветеринарными документами осуществляется только в отношении продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой обработке. Выдача учреждением ветеринарных сопроводительных документов на продукцию, подвергшуюся промышленной или тепловой обработке, создает излишнюю финансовую нагрузку на хозяйствующие субъекты, препятствует свободному перемещению товаров, создает дополнительный административный барьер, препятствующий свободному перемещению указанных товаров, осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами. Кроме того, взимание разной платы ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию продукции животного происхождения, и обращения в государственные органы за документами, наличие которых при реализации не требуется,

создает необоснованные препятствия осуществлению деятельности такими хозяйствующими субъектами, что может привести к ограничению конкуренции на рынке реализации продукции животного происхождения, подвергшейся промышленной или тепловой обработке (т.2, л.д.43,44,76-80; т.3, л.д.8-17,63-71).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Роспотребнадзора по Липецкой области (далее – Управление) в письменном пояснении на заявление указало, что не имеет юридической заинтересованности в исходе дела, поскольку судебное решение по данному спору не повлияет на права и обязанности Управления. Более того, свои полномочия должностные лица Управления Роспотребнадзора по Липецкой области осуществляют в соответствии с ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ, Постановлениями Правительства РФ № 1009 от 14.12.2009 г. и от 21.12.2000 г. № 987, Санитарными правилами, принятыми в рамках компетенции по вопросам соблюдения санитарно-эпидемиологических требований к пищевым продуктам, продовольственному сырью, а также контактирующим с ними материалам и изделиям в целях защиты жизни и здоровья человека (т.3, л.д.1-3).

Арбитражный суд, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 26.11.2010 года ОГУ «Грязинская СББЖ» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1044800010090 (т.1, л.д.27-34).

16 ноября 2010 г. Комиссией Липецкого УФАС России было рассмотрено дело № 107, возбужденное на основании проверки государственных учреждений ветеринарии, подведомственных органам власти Липецкой области, в соответствии с поручением ФАС России от 16.07.2010 г. № АИ/22604, по результатам которого антимонопольным органом было принято решение, признавшее наличие в действиях ОГУ «Грязинская СББЖ» нарушение части 1 статьи 15 и пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в выдаче ветеринарных сопроводительных документов (формы №№ 2,4) на продукцию, подвергшуюся промышленной или тепловой обработке, в нарушение Постановления Правительства РФ от 14.12.2009 г. № 1009, что повлекло создание необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов на рынке реализации продукции животного происхождения, подвергшейся промышленной или тепловой обработке, а также в установлении разных цен за оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов формы-2, формы-4 на сырье животного происхождения, не подвергшееся промышленной или тепловой обработке, что ограничило конкуренцию на

рынке реализации сырья животного происхождения, не прошедшего промышленную или тепловую обработку, так как привело к росту цен у одних хозяйствующих субъектов и снижению цен у других хозяйствующих субъектов, работающих на данном товарном рынке (т.1, л.д.18-23).

Согласно предписания Липецкого УФАС России от 02.11.2010 г. № 107 заявитель в срок до 02.12.2010 г. обязан был прекратить нарушения ч.1 ст.15 и п.2 ч.1 ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в выдаче ветеринарных сопроводительных документов (формы № 2 и №4), на продукцию, подвергшуюся промышленной или тепловой обработке, в нарушение Постановления Правительства РФ № 1009 от 14.12.2009 г., а именно : прекратить выдачу ветеринарных сопроводительных документов на продукцию животного происхождения, подвергшуюся промышленной или тепловой обработке; установить одинаковые цены на услугу по выдаче ветеринарных сопроводительных документов на сырье животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой обработке (т.1, л.д.24,25).

Полагая, что вышеуказанные ненормативные правовые акты не соответствуют части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», части 2 статьи 5 Закона «О ветеринарии», статье 3 ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Правилам организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденным Приказом Минсельхоза РФ от 16.11.2006 г. № 422, и нарушают права заявителя, налагая не основанные на законе запреты при осуществлении деятельности по оказанию платных ветеринарных услуг, ОГУ «Грязинская СББЖ» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Судом установлено следующее.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли

оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из пунктов 1, 4.1, 5.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 15.12.2006 г. № 324, в редакции Приказов ФАС России по состоянию на 05.07.2010 г., Липецкое УФАС России является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, при этом, в целях реализации вышеуказанных полномочий территориальный орган вправе рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимать по ним решения и давать обязательные для исполнения предписания в случаях и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации (т.2, л.д.1-9).

Согласно пункту 1, подпункту 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ, в редакции Федеральных законов по состоянию на 08.05.2010 г. (далее – ФЗ «О защите конкуренции») антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе является: обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ, в редакции Федеральных законов по состоянию на 08.05.2010 г., федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, в том числе запрещаются: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Таким образом, для квалификации действий по части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольному органу необходимо установить наличие совершенных действий, запрещенных законом, которые

приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции как категории, значимой для определенного товарного рынка (сферы обращения определенного товара либо взаимозаменяемых товаров). Установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Как следует из оспариваемого решения, ОГУ «Грязинская СББЖ» в 2010 году заключило договоры на оказание ветеринарных услуг с ООО «МПК «Чернышовой», ООО «Новоказинский перерабатывающий комбинат», ООО «МК Карамышево», ЗАО «МПК «Златояр», ООО «Бекон» и другими хозяйствующими субъектами и выдавало сопроводительные документы формы №№2,4 на мясную продукцию, подвергшуюся промышленной и тепловой обработке (колбаса и мясные изделия в ассортименте), при этом взимало плату за оказанные услуги (т.1, л.д.18-23).

Доводы антимонопольного органа о том, что вышеуказанные действия являются незаконными и необоснованно препятствуют осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам, не могут быть приняты судом во внимание по следующим основаниям.

Основы правового регулирования в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов на территории Российской Федерации установлены Федеральным законом «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ, в редакции Федеральных законов по состоянию на 22.12.2008 г. (далее – ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» при реализации пищевых продуктов, материалов и изделий граждане (в том числе индивидуальные предприниматели) и юридические лица обязаны соблюдать требования нормативных документов.

Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16 ноября 2006 года № 422, в редакции Приказов Минсельхоза России по состоянию на 19.03.2010 года, утверждены Правила организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов (далее – «Правила...»), определяющие порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов.

Согласно пунктов 1.1, 1.2 «Правил...», последние являются обязательными для исполнения должностными лицами, уполномоченными осуществлять оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов, юридическими лицами любой организационно-правовой формы и гражданами, занятыми содержанием, ловлей, добычей животных (в том числе птиц, рыб (других гидробионтов), пчел), а также производством, заготовкой, переработкой, перевозкой, хранением и реализацией продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок.

Ветеринарные сопроводительные документы, характеризующие территориальное и видовое происхождение, ветеринарно-санитарное состояние сопровождаемого груза, эпизоотическое состояние места его входа и позволяющие идентифицировать груз, выдаются на все виды животных, продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок, подлежащих заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации.

В соответствии с пунктом 1.3 «Правил...» партии грузов, перечисленные в приложении № 19 к «Правилам...» должны сопровождаться ветеринарным свидетельством формы № 2 в случаях перевозки грузов за пределы района (города) по территории Российской Федерации, либо ветеринарной справкой формы № 4, в случаях перевозки грузов в пределах района (города).

В пункте 2.1 Перечня грузов, подлежащих сопровождению ветеринарными сопроводительными документами, указаны, в том числе мясные продукты.

Пунктами 23 и 35 ГОСТа 18158-72 «Производство мясных продуктов. Термины и определения» установлено, что колбаса – это изделие из колбасного фарша в оболочке, подвергнутое тепловой обработке до готовности к употреблению. Колбасный фарш – смесь измельченного мяса со специями, пряностями и другими компонентами, взятыми в количествах, установленных рецептурой.

Согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2007 (КПЕС 2002)) колбасные изделия, копчености, ветчина, сосиски и другие мясопродукты относятся к группировке 15.13.12 «Продукты готовые и консервированные из мяса и мяса птицы, мясных субпродуктов или крови животных прочие; экстракты и соки из мяса, рыбы и водных беспозвоночных», которые, в свою очередь, относятся к коду 15.13.1 «Продукты консервированные и готовые из мяса, мясных субпродуктов и крови животных».

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93, утвержденным постановлением Госстандарта России от 30.12.1993 г. № 301, колбасные изделия, копчености и другие виды мясных продуктов и полуфабрикатов отнесены к классам продукции «Продукция мясной, молочной, рыбной, мукомольно-крупяной, комбикормовой и микробиологической промышленности (код 92 0000).

Из содержания пункта 4 Национального стандарта Российской Федерации «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования (ГОСТ Р 51074-2003), подпункта 4.2.2 Национального стандарта Российской Федерации «Продукция мясной промышленности. Классификация» (ГОСТ Р 52428-2005) также следует, что колбасные изделия, копчености и другие виды мясных продуктов и полуфабрикатов отнесены к мясным продуктам.

Таким образом, поскольку колбасные изделия, копчености и другие виды мясных продуктов и полуфабрикатов относятся к мясным продуктам, последние должны сопровождаться ветеринарными сопроводительными



документами при их реализации хозяйствующими субъектами, как при перевозке грузов за пределы района по территории Российской Федерации, так и при перевозке грузов в пределах района.

С учетом вышеизложенного, следует признать, что реализация мясных продуктов в отсутствие ветеринарных сопроводительных документов является нарушением ветеринарно-санитарных правил реализации продукции животноводства.

Ссылка антимонопольного органа на Постановление Правительства Российской Федерации от 14.12.2009 года № 1009, которым разграничены функции по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору, не может быть принята судом во внимание, так как вышеназванным Постановлением Правительства РФ какие-либо изменения в «Правила...» не вносились, само постановление не изменяет порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, которые и в настоящее время оформляются в соответствии с «Правилами...».

Довод антимонопольного органа о том, что заявитель при оказании государственных услуг применяет разные цены за оформление и выдачу ветеринарно-сопроводительных документов формы 2 и 4, что приводит к ограничению конкуренции, не принимается судом во внимание по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 4 Положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.1994 г. № 706, в редакции Постановления Правительства РФ от 16.04.2001 N 295 (далее - Положение о государственном ветеринарном надзоре), статье 8 Закона Российской Федерации «О ветеринарии» от 14 мая 1993 года N 4979-1, в редакции Федеральных законов по состоянию на 30.12.2008 г., с изм., внесенными Федеральным законом от 12.06.2008 г. (ред.22.07.2010 г.) (далее-Закон РФ «О ветеринарии») должностные лица Государственной ветеринарной службы Российской Федерации осуществляют в пределах обслуживаемой территории государственный ветеринарный надзор за соблюдением ветеринарных правил при производстве, заготовках, хранении, перевозках и реализации продуктов и сырья животного происхождения.

В соответствии с пунктом 5 Положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации основным содержанием государственного ветеринарного надзора является профилактика заразных и массовых незаразных болезней животных и обеспечение безопасности продуктов животноводства в ветеринарном отношении путем

предупреждения, обнаружения и пресечения нарушений ветеринарного законодательства.

Перечнем платных и бесплатных услуг, оказываемых бюджетными организациями и учреждениями Государственной ветеринарной службы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденным Министерством сельского хозяйства Российской Федерации 20.01.1992 г. № 2-27-145 и согласованным с Министерством экономики и финансов Российской Федерации 28.01.1992 г. № 5-ф, выдача ветеринарных документов (ветеринарных свидетельств, справок, паспортов и регистрационных удостоверений) отнесена к платным ветеринарным услугам.

В связи с принятием Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.08.1998 г. № 898 в соответствии с Законом «О ветеринарии» были разработаны и утверждены Правила оказания платных ветеринарных услуг, которые определяют порядок и условия предоставления платных ветеринарных услуг владельцам (физическим лицам) животных, продуктов животноводства и других видов продукции, подконтрольной ветеринарной службе.

Так, согласно пункту 2 «Правил оказания платных ветеринарных услуг» к платным ветеринарным услугам, в частности, относится оформление и выдача ветеринарных документов : ветеринарных проходных свидетельств, сертификатов, справок, паспортов, регистрационных удостоверений и др.

В соответствии с пунктами 10,14,15 «Правил оказания платных ветеринарных услуг» платные ветеринарные услуги оказываются исполнителем, в том числе, на основе заключения договора.

Формы оплаты оказываемой услуги определяются по соглашению между потребителем и исполнителем.

На оказание ветеринарных услуг, предусмотренных договором об оказании услуг, может быть составлена твердая или приблизительная смета.

С учетом вышеизложенного, следует признать, что выдача учреждением ветеринарных сопроводительных документов не относится к мероприятиям по государственному ветеринарному контролю (надзору) и осуществляется на платной основе заявителями (физическими и юридическими лицами).

Из материалов дела усматривается, что договоры на оказание ветеринарных услуг были заключены по инициативе юридических лиц, осуществляющих переработку сырья животного происхождения, на добровольной основе в соответствии с правилами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (т.1, л.д.78-88; т.2, л.д.12-21).

Согласно пункту 7 Постановления Правительства РФ от 7 марта 1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», в редакции Постановлений Правительства РФ по состоянию на 08.09.2010 г., не применяется государственное регулирование цен (тарифов)

для всех хозяйствующих субъектов независимо от их организационно-правовых форм и ведомственной принадлежности, осуществляемое путем установления фиксированных цен, предельных надбавок, предельных коэффициентов изменения цен, предельного уровня рентабельности, декларирования повышения цен на все виды продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, кроме продукции, товаров и услуг, предусмотренных пунктом 1 Постановления.

Оказание ветеринарных услуг, в том числе выдача ветеринарных сопроводительных документов, не предусмотрено пунктом 1 вышеуказанного Постановления, в связи с этим цены на ветеринарные услуги могут регулироваться самостоятельно.

Как следует из договоров, размер вознаграждения за оказание ветеринарных услуг определялся исходя из объема и видов ветеринарных услуг в соответствии с Прейскурантом предельных цен на ветеринарные услуги, оказываемые населению и организациям независимо от форм собственности на территории Грязинского района, утвержденного начальником Управления ветеринарии Липецкой области 18.02.2010 года (т.2, л.д.117-149).

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, а также учитывая, что оформление ветеринарных сопроводительных документов было произведено ОГУ «Грязинская СББЖ» в пределах предоставленных полномочий, в соответствии с действующими «Правилами организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов», следует признать, что вышеуказанные действия не могут нарушать права и законные интересы хозяйствующих субъектов, занимающихся реализацией продукции животного происхождения, подвергшейся промышленной или тепловой обработке.

В связи с этим требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку ОГУ «Грязинская СББЖ» была уплачена государственная пошлина при обращении с заявлением в суд, расходы по оплате государственной пошлины следует отнести на заинтересованное лицо и взыскать их в пользу заявителя.

Оснований для освобождения Липецкого УФАС России от несения судебных расходов, фактически понесенных заявителем, действующее процессуальное законодательство не содержит. Льгота, предусмотренная п.п.1.1 п.1 ст.333.37 НК РФ может быть применена к государственному органу, как ответчику по делу, только в случае, если истец не уплачивал госпошину в бюджет и с ответчика подлежит взысканию именно госпошлина в бюджет, а не расходы по ее уплате в пользу истца (заявителя) (п.3 ст.110 АПК РФ). В противном случае будет нарушен принцип

распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, установленный статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 16.11.2010 года по делу № 107 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Областным государственным учреждением «Грязинская станция по борьбе с болезнями животных», как не соответствующее Федеральному закону «О защите конкуренции».

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области № 107 от 02.11.2010 года, как не соответствующее Федеральному закону «О защите конкуренции».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области устранить допущенные нарушения прав Областного государственного учреждения «Грязинская станция по борьбе с болезнями животных».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (основной государственный регистрационный номер 1024840864432) в пользу Областного государственного учреждения «Грязинская станция по борьбе с болезнями животных» 2000 рублей – расходов по оплате государственной пошлины.

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия и по истечении указанного срока в двухмесячный срок в том же порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г.Брянск.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

С у д ь я

Е.И.Захарова

