



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк
«16» августа 2011 г.

Дело № А36-1153/2011

Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено 16 августа 2011 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Захаровой Е.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Малышевым Я.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации
городского поселения города Задонска Задонского муниципального района
Липецкой области, г. Задонск

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области, г. Липецк

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора – Общества с ограниченной ответственностью
«Водоканал», г. Задонск

о признании недействительными решения от 10.03.2011 года и
предписания от 10.03.2011 года, вынесенных Управлением Федеральной
антимонопольной службы по Липецкой области по делу № 4-11

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Губушкина Р.М. – главного специалиста организационно-
правового отдела администрации городского поселения (доверенность от
01.06.2011 года),

от заинтересованного лица: Козлова Ю.Т. – начальника отдела контроля
размещения заказа и антимонопольного контроля органов власти
(доверенность от 31.01.2011 года № 16),

от третьего лица: Пановой Е.В. – представителя (доверенность от
11.04.2011 года),

УСТАНОВИЛ:

Администрация городского поселения города Задонска Задонского
муниципального района Липецкой области (далее – заявитель,
Администрация) обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с

заявлением о признании решения от 10.03.2011 года и предписания от 10.03.2011 года, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по делу № 4-11 недействительными и их отмене (далее – заинтересованное лицо, УФАС по Липецкой области) (т. 1, л.д. 3-5).

Определением от 14.04.2011 года арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу (т. 1, л.д. 1,2).

В судебном заседании от 08.06.2011 года представитель Администрации заявил об уточнении требований, просил признать недействительными решение от 10.03.2011 года и предписание от 10.03.2011 года, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по делу № 4-11.

В соответствии с частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточненные заявителем требования приняты судом к рассмотрению.

Представитель Администрации в настоящем судебном заседании поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении от 13.04.2011 года и дополнениях к нему от 08.06.2011 года и от 09.08.2011 года, пояснив, что заключение и действие договора аренды не противоречит действующему законодательству, в частности, части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в связи с чем, оспариваемые ненормативные правовые акты являются незаконными (т. 1, л.д. 3-5, т. 2, л.д. 58,59, 137,138).

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения требований заявителя в полном объеме по основаниям, изложенным в письменном отзыве и дополнениях к нему, указав следующее: 1) не приняв меры по расторжению договора аренды, заключенного с ООО «Водоканал», а также заключив дополнительное соглашение к вышеуказанному договору, Администрация допустила нарушение части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», устранив соперничество хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, предоставив преимущество третьему лицу; 2) при заключении договора аренды не были соблюдены требования действовавшего на тот момент законодательства, предусматривающего согласование с антимонопольным органом преимуществ, связанных в передаче в аренду муниципального имущества; 3) возобновление договора аренды на новый срок должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на представление муниципальной преференции (т. 2, л.д. 1-4, 60-62, 111-119).

Представитель третьего лица поддержал позицию Администрации городского поселения г. Задонска, полагал, что решение и предписание антимонопольного органа от 10.03.2011 года являются недействительными (т. 2, л.д. 63,64).

Арбитражный суд, выслушав позиции представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи установил следующее.

Как следует из материалов дела, 24.01.2011 года в адрес Липецкого УФАС России от ООО «Водоканал» поступила информация о том, что указанная организация оказывает услуги водоснабжения посредством сетей и другого имущества, переданного ему в аренду, в том числе администрацией городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области.

В ходе проверки информации, полученной от ООО «Водоканал», у заявителя были запрошены и получены 09.02.2011 года копия договора аренды муниципального имущества города Задонска от 17.07.2006 года № 3-А и письменные пояснения относительно оснований его заключения (т. 2, л.д. 26-29).

2 марта 2011 года Липецкое УФАС России на основании приказа № 23 возбудило дело № 4-11 по признакам нарушения Администрацией пункта 7 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» (т. 2, л.д. 23). В последующем, указанные нарушения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения антимонопольного дела.

Вместе с тем, 10 марта 2011 года комиссией Липецкого УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 4-11 было принято решение, в соответствии с которым администрация городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» (т. 2, л.д. 9-13).

На основании решения комиссии Липецкого УФАС России от 10.03.2011 по делу № 4-11 Администрации было выдано предписание от 10.03.2011, которым заявителю было предписано устранить выявленные нарушения, указанные в части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», а именно:

- принять меры по расторжению договора аренды муниципального имущества города Задонска от 17.07.2006 года № 3-А, заключенного с ООО «Водоканал» и соглашения о внесении изменений и дополнений в договор аренды муниципального имущества № 3-А от 17.07.2006 года в срок до 10.06.2011 года;

- выбрать организацию для оказания услуг по водоснабжению и водоотведению на территории города Задонска в соответствии с нормами действующего законодательства, в частности с учетом Закона «О защите конкуренции», в срок 10.06.2011 года (т. 2, л.д. 7,8).

Полагая, что решение от 10.03.2011 года № 4-11 и выданное на его основании предписание от 10.03.2011 года приняты антимонопольным органом необоснованно, Администрация городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области обратилась

в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании их недействительными.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие – либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из положений части 1 статьи 198 АПК РФ следует, что ненормативный правовой акт органа, осуществляющего публичные полномочия, может быть признан незаконным только при наличии одновременно двух условий: 1) несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушения оспариваемым ненормативным правовым актом прав и законных интересов граждан, организаций и иных лиц (незаконное возложение обязанностей или создание препятствий).

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия Липецкого УФАС России на принятие решения от 10.03.2011 года № 4-11 и предписания от 10.03.2011 года по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации установлены пунктами 1,3 части 1 статьи 23 Закона «О защите

конкуренции», пунктом 5 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 15.12.2006 №324, действовавшего на момент принятия оспариваемых ненормативных правовых актов.

Согласно пункту 1, подпункту 3 пункта 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе является: обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Из анализа оспариваемых решения от 10.03.2011 года № 4-11 и предписания от 10.03.2011, а также, исходя из письменных дополнений к отзыву Липецкого УФАС России от 21.06.2011 года и от 28.06.2011 года, арбитражным судом установлено, что в качестве нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» антимонопольным органом признано бездействие Администрации городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области, выразившееся в непринятии мер по расторжению договора аренды, заключенного с ООО «Водоканал». В связи с чем, было устранено соперничество хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению и предоставлено преимущество ООО «Водоканал».

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона «О защите конкуренции» целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

На основании части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, для квалификации действий по части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» антимонопольному органу необходимо установить наличие совершенных действий, запрещенных законом, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции как категории, значимой для определенного товарного рынка (сферы обращения определенного товара либо взаимозаменяемых товаров). Установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

В силу части 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Частью 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

В силу пункта 1 статьи 124 и пункта 2 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами. От имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Исходя из положений упомянутых выше норм, муниципальное образование в лице компетентных органов как собственник муниципального имущества вправе совершать в отношении него любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Как следует из материалов дела и оспариваемого решения от 10.03.2011 года, на основании решения Совета депутатов городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области № 52 от 29.06.2006 года «О даче согласия на передачу в аренду имущества» 17.07.2006 года между Администрацией (Арендодатель) и ООО «Водоканал» (Арендатор) был заключен договор аренды муниципального имущества города Задонска № 3-А (т. 1, л.д. 16-19, 51).

По условиям данного договора, Арендодатель сдает, а Арендатор принимает в аренду муниципальное имущество, перечисленное в

приложении № 1, для осуществления производственной деятельности по предоставлению услуг водоснабжения и водоотведения (пункт 1.1. Договора).

Предметом договора аренды от 17.07.2006 года № 3-А выступало имущество, переданное из муниципальной собственности Задонского муниципального района Липецкой области в муниципальную собственность городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области на основании Закона Липецкой области от 17.07.2006 года № 309-ОЗ «О разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности» (приложение № 2 к указанному Закону).

С учетом дополнительного соглашения № 1 к договору аренды № 3-А от 17.07.2006 года стороны предусмотрели, что договор заключается сроком на одиннадцать месяцев и вступает в силу с 23.07.2011 года. Размер арендной платы был определен в приложении № 3 к указанному договору.

28 апреля 2010 года Советом депутатов городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области было принято решение № 12 «О приеме имущества в муниципальную собственность городского поселения г. Задонск» (т. 1, л.д. 55).

22 июня 2010 года решением № 24 Совет депутатов городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области выразил согласие на передачу в аренду ООО «Водоканал» муниципального имущества и поручил Администрации заключить договор с данной организацией (т. 1, л.д. 79).

18.07.2010 года между Администрацией и ООО «Водоканал» было заключено соглашение о внесении изменений и дополнений к договору аренды муниципального имущества № 3-А от 17.07.2006 года (т. 1, л.д. 31). Согласно указанному соглашению Обществу передавалось дополнительное муниципальное имущество, полученное из муниципальной собственности Задонского муниципального района, для осуществления деятельности по предоставлению услуг водоснабжения и водоотведения.

Согласно выводам Липецкого УФАС России, изложенным в решении от 10.03.2011 года № 4-11, не приняв мер по расторжению договора аренды, Администрация устранила соперничество хозяйствующих субъектов на соответствующем рынке, поскольку передача муниципального имущества в аренду может производиться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями, установленными статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ, совокупность имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд полагает, что обжалуемое решение антимонопольного органа от 10.03.2011 года № 4-11 является недействительным по следующим основаниям.

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда

обязанность заключить договор предусмотрена названным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

На основании статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Таким образом, правоотношения между Администрацией и третьим лицом как арендатором объекта муниципальной собственности основываются на юридическом равенстве сторон и регулируются нормами гражданского права.

На момент заключения договора аренды № 3-А от 17.07.2006 года действующим законодательством обязанность по проведению торгов на право получения муниципального имущества во владение и (или) пользование не была предусмотрена.

Закон от 22.03.1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в редакции Федерального закона от 02.02.2006 N 19-ФЗ), действовавший в указанный период времени, содержал лишь положение о том, что проекты решений федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций по вопросам о предоставлении льгот и преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам подлежат согласованию с антимонопольным органом (часть 2 статьи 7 Закона № 948-1).

Вместе с тем, арбитражный суд полагает, что в рассматриваемом случае передача в аренду хозяйствующему субъекту муниципального имущества не может рассматриваться как оказание муниципальной помощи, поскольку Администрация действовала в рамках законодательства, не предоставляя при этом никаких преимуществ отдельным субъектам, которые могли бы привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В договоре аренды от 17.07.2006 года № 3-А отсутствуют положения, свидетельствующие о предоставлении имущества в качестве муниципальной помощи. Иного, в нарушение требований части 5 статьи 200 АПК РФ, заинтересованным лицом не доказано и арбитражному суду не представлено.

Сведений о предоставлении Обществу рассматриваемого муниципального имущества исключительно для целей его поддержки материалы дела не содержат.

Доказательства, подтверждающие факт обращения каких-либо хозяйствующих субъектов с заявками на получение на том или ином праве муниципального имущества, явившего предметом договора аренды от 17.07.2006 года № 3-А, в материалах дела отсутствуют.

Равным образом антимонопольным органом не представлены данные, свидетельствующие о том, что в указанный период времени на территории муниципального района имелись организации, обладающие соответствующими трудовыми ресурсами, технической и материальной базой и способные качественно оказать услуги по водоснабжению и водоотведению. С момента заключения договора аренды и по настоящее время жалобы, связанные с не качеством оказываемых ООО «Водоканал» услуг от физических и юридических лиц не поступали. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в период заключения договора аренды № 3-А обязанность по передаче муниципального имущества путем проведения конкурса или аукциона законодательством не была предусмотрена, в отсутствие обращений иных хозяйствующих субъектов арбитражный суд полагает, что какие-либо преимущества той или иной организации не могли быть представлены, в связи с чем, необходимость согласования с антимонопольным органом отсутствовала.

Боле того, арбитражный суд учитывает также, что вышеуказанный довод был заявлен антимонопольным органом только в ходе судебного разбирательства.

Обстоятельство, связанное с несоблюдением Администрацией при заключении договора аренды требований действовавшего на тот момент законодательства, предусматривающего согласование с антимонопольным органом преимуществ, связанных в передаче в аренду муниципального имущества, не исследовалось антимонопольным органом при вынесении оспариваемого решения и не было положено в его основу, что является нарушением части 3 статьи 41 Закона «О защите конкуренции», положений части 1 статьи 67, части 2 статьи 71, частей 4,5 статьи 200 АПК РФ.

Довод Липецкого УФАС России, связанный с тем, что возобновление договора аренды на новый срок должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона, либо при условии согласия антимонопольного органа на представление муниципальной преференции, является необоснованным исходя из следующего.

Федеральным законом от 30.06.2008 года №108-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" Закон «О защите конкуренции» был дополнен статьей 17.1, которая вступила в силу с 02.07.2008 года (статья 7 данного Федерального закона).

Таким образом, начиная с 02.07.2008 года, в соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

При этом положения вышеназванной статьи обратной силы не имеют.

Как было отмечено ранее, договор аренды № 3-А от 17.07.2006 года был заключен сроком на 11 месяцев, следовательно, с 18.06.2007 должен был прекратить свое действие.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Принимая во внимание отсутствие возражений со стороны арендодателя относительно продолжения пользования имуществом, а также учитывая положения указанной выше нормы, данный договор следует считать возобновленным на тех же условиях и на неопределенный срок с 18.06.2007 года. Вместе с тем, на дату возобновления договора аренды положения Закона «О защите конкуренции», регламентирующие обязательность проведения торгов, также отсутствовали.

Кроме того, арбитражный суд полагает необходимым отметить, что действия Администрации по предоставлению муниципального имущества не имеют характера муниципальных преференций ввиду несоответствия таких действий целям предоставления преференций, установленным частью 1 статьи 19 Закона «О защите конкуренции».

В силу части 4 статьи 53 Закона «О защите конкуренции» до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок, не более чем до 1 июля 2015 года.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции»

заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Водоканал» является субъектом среднего предпринимательства, поскольку отвечает условиям, предусмотренным частью 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 01.07.2011 N 169-ФЗ) (т. 2, л.д. 72-79, 122).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что договор аренды № 3-А от 17.07.2006 года заключен Администрацией до 1 июля 2008 года с субъектом среднего предпринимательства – ООО «Водоканал», основания для его досрочного расторжения, предусмотренные гражданским законодательством, отсутствуют, арбитражный суд полагает, что дополнительное соглашение № 1 от 18.07.2010 года заключено также в соответствии с законом.

Согласно данному соглашению Обществу передавалось дополнительное муниципальное имущество, являющееся частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения, и данные часть сети и сеть являются технологически связанными.

Доказательств, позволяющих суду прийти к противоположному выводу, Липецким УФАС России в материалы дела не представлено.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 8 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при рассмотрении дел, связанных с нарушением части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В силу части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» действительные либо возможные негативные последствия для конкуренции (соперничества хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке) имеют квалифицирующее значение и подлежат доказыванию антимонопольным органом. В связи с этим констатация тех или иных действий соответствующих органов, препятствующих осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, не может рассматриваться как

необходимое и достаточное основание для признания таковых нарушившими требования части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Так, Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, который используется в случаях, требующих анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов (далее - Порядок).

В силу пункта 1.3 указанного Порядка проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; определение уровня концентрации товарного рынка; определение барьеров входа на товарный рынок; оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке; составление аналитического отчета.

По результатам рассмотрения дела № 4-11 антимонопольный орган пришел к выводу о том, что Администрация допустила устранение соперничества хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, предоставив преимущество ООО «Водоканал».

Вместе с тем, под диспозицию части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» подпадают только те действия, которые приводят или могут привести к недопущению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке. При этом, именно антимонопольный орган должен доказать, что совершение тех или иных действий органом государственной власти привело или могло привести к недопущению, ограничению конкуренции.

Из материалов дела и оспариваемого решения не следует, что Липецким УФАС России был проведен анализ рынка оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, определен состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, и рассчитан объем товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке.

В оспариваемом ненормативном правовом акте не содержится сведений о конкретных хозяйствующих субъектах, которым созданы ограничения к рынку оказания вышеуказанных услуг.

Сами по себе действия государственного органа не могут однозначно свидетельствовать о негативных последствиях для рассматриваемой конкурентной среды.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд полагает, что антимонопольный орган не установил фактические обстоятельства, подтверждающие последствия в виде ограничения, устранения

конкуренции, создания определенных преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке.

В связи с этим, выводы антимонопольного органа о наличии в действиях Администрации нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» противоречат установленным обстоятельствам, материалам дела, Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденному приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220, постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 и данной норме Закона «О защите конкуренции».

С учетом вышеизложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Липецкого УФАС России от 10.03.2011 года № 4-11, вынесенное по факту нарушения Администрацией городского поселения города Задонск Задонского муниципального района Липецкой области требований части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», является недействительным.

Согласно части 4 статьи 41 Закона «О защите конкуренции» на основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Таким образом, предписание антимонопольного органа является мерой реагирования на выявленные нарушения законодательства о конкуренции, в связи с чем, законность предписания обусловлена законностью решения, на основе которого оно выдано.

В связи с тем, что решение от 10.03.2011 года № 4-11 признано арбитражным суд незаконным в полном объеме, требование заявителя о признании незаконным предписания от 10.03.2011 года также является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Поскольку оспоренными ненормативными актами ограничены права заявителя как лица, осуществляющего полномочия собственника муниципального имущества, по распоряжению имуществом любым не противоречащим закону способом, а также на заявителя необоснованно возложены обязанности по расторжению договора аренды № 3-А от 17.07.2006 года и дополнительного соглашения, арбитражный суд полагает, что указанные акты нарушают права и законные интересы Администрации в сфере экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При указанных обстоятельствах, требования Администрации о признании недействительными решения Липецкого УФАС России от 10.03.2011 года № 4-11 и предписания от 10.03.2011 года подлежат удовлетворению.

Согласно статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

На основании указанной нормы при обращении в арбитражный суд с настоящим заявлением Администрация не уплачивала государственную пошлину, размер которой в силу подпункта 3 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса составляет 2000 руб.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных арбитражным судом исковых требований.

Принимая во внимание, что антимонопольный орган в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации также освобожден от уплаты государственной пошлины, последняя не подлежит взысканию с заинтересованного лица в доход федерального бюджета по результатам рассмотрения настоящего спора.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 10.03.2011 года по делу № 4-11 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Администрацией городского поселения города Задонск Задонского муниципального района Липецкой области, как не соответствующее Федеральному закону «О защите конкуренции».

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области № 4-11 от 10.03.2011 года, как не соответствующее Федеральному закону «О защите конкуренции».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области устранить допущенные нарушения прав Администрации городского поселения города Задонск Задонского муниципального района Липецкой области.

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия и по истечении указанного срока в двухмесячный срок в том же порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г. Брянск.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

Е.И.Захарова