



Арбитражный суд Липецкой области

ул.Скороходова, 2, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [arbsud@lipetsk.ru](mailto:arbsud@lipetsk.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
29 марта 2011 г.

Дело №А36-73/2011

Резолютивная часть решения оглашена 28.03.2011.  
Решение в полном объеме изготовлено 29.03.2011.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Канаевой  
А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционер-  
ного общества «Студеновская акционерная горнодобывающая компания»,  
г.Липецк

к административному органу – Управлению Федеральной антимонополь-  
ной службы по Липецкой области, г.Липецк

о признании незаконным и отмене полностью постановления Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о наложении  
штрафа на Открытое акционерное общество «Студеновская акционерная гор-  
нодобывающая компания» по делу об административном правонарушении  
№195-А-10 от 29 декабря 2010 года в размере 200 000 рублей,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ржевских В.С. – главного специалиста по финансам (дове-  
ренность №393-01/23 от 15.03.2011), Захаровой В.Н. – юрисконсульта (дове-  
ренность от 11.01.2011),

от административного органа: Гребенщикова М.А. – ведущего специали-  
ста-эксперта отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяй-  
ства и социальной сферы (доверенность № 22 от 10.02.2011),

## УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Студеновская акционерная горнодобывающая компания» (далее – ОАО «Стагдок», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России, административный орган, антимонопольный орган) от 29.12.2010 о признании ОАО «Стагдок» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и назначении ему наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Определением от 20.01.2011 арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании 23.03.2011 арбитражным судом объявлялся перерыв до 28.03.2011.

В судебном заседании после перерыва представители ОАО «Стагдок» поддержали вышеназванное требование по основаниям, изложенным в заявлении от 18.01.2011, возражениях от 15.03.2011 и от 24.03.2011 (т.1, л.д.4-7; т.2, л.д.28-30, 55-57). Считают, что допущенное обществом нарушение сроков раскрытия информации не причинило существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с чем имеются основания для применения положений ст.2.9 КоАП РФ (см. протокол судебного заседания от 23-28.03.2011).

Представитель административного органа возразил против удовлетворения заявленного требования, ссылаясь на доводы, указанные в отзыве от 11.02.2011 №414, письменных пояснениях от 11.03.2011 №808, от 22.03.2011 №927, от 28.03.2011 №1060 (т.1, л.д.81-90; т.2, л.д.23-27, 51-54, 59-61). Считает, что материалами административного дела доказано нарушение обществом порядка, способа и сроков раскрытия информации, каждое из которых самостоятельно образует событие административного правонарушения, предусмотренного ст.9.15 КоАП РФ. Полагал, что совершенное обществом административное правонарушение не является малозначительным (см. протокол судебного заседания от 23-28.03.2011)

Арбитражный суд, выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил следующее.

Как следует из материалов административного дела, 23.11.2010 должностными лицами Липецкого УФАС России произведен осмотр Интернет-сайта <http://www.rudnik.ru/>, о чем был составлен соответствующий акт (т.1, л.д.238-266).

25 ноября 2010 года антимонопольный орган направил в адрес ОАО «Стагдок» запрос о предоставлении в срок до 06.12.2010 документов, информации и письменных пояснений, связанных с соблюдением обществом Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 №24 (т.1, л.д.236-237).

6 декабря 2010 года ОАО «Стагдок» во исполнение вышеуказанного запроса представило в Липецкое УФАС России письменные пояснения от 06.12.2010 №2017-01/27 и соответствующие документы (т.1, л.д.202-203, 204-235).

7 декабря 2010 года Липецкое УФАС России направило в Управление Роскомнадзора по Липецкой области запрос о предоставлении сведений о наличии регистрации официального сайта ОАО «Стагдок» в сети Интернет в качестве электронного средства массовой информации (т.1, л.д.201).

В ответе от 08.12.2010 №03/2362 Управление Роскомнадзора по Липецкой области сообщило об отсутствии у ОАО «Стагдок» зарегистрированных электронных средств массовой информации, в том числе, Интернет-СМИ (т.1, л.д.200).

В связи с установлением в действиях ОАО «Стагдок» признаков административного правонарушения, предусмотренного ст.9.15 КоАП РФ, Липецкое УФАС России вынесло определение от 14.12.2010 о возбуждении дела об административном правонарушении №195-А-10 и проведении административного расследования (т.1, л.д.193, 194-199).

22 декабря 2010 года ведущим специалистом-экспертом отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы Липецкого УФАС России Гребенчиковым М.А. составлен протокол №195-А-10 о совершении ОАО «Стагдок» административного правонарушения, предусмотренного ст.9.15 КоАП РФ (т.1, л.д.122-129). Как следует из указанного протокола, ОАО «Стагдок» вменено в вину совершение административного правонарушения, выразившегося в нарушении обществом как субъектом розничного рынка электрической энергии порядка, способов и сроков раскрытия информации, предусмотренных Стандартами раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 №24, в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2009 №334, (далее – Стандарты), а именно:

1) нарушение ОАО «Стагдок» пунктов 3, 11 Стандартов – в связи с размещением обществом информации на сайте иного хозяйствующего субъекта – ОАО «НЛМК», не имея своего собственного официального сайта в сети Интернет, являющегося электронным средством массовой информации;

2) опубликование ОАО «Стагдок» на сайте ОАО «НЛМК» сведений, содержащих не полный перечень информации, подлежащей раскрытию согласно пункту 11 Стандартов:

- подпункт «в» – не опубликованы сведения о перечне мероприятий по снижению размеров потерь в сетях, а также сроках их исполнения и источниках

финансирования; о порядке закупки сетевыми организациями электрической энергии для компенсации потерь в сетях и ее стоимости (в срок до 01.03.2010),

- подпункт «г» – зона деятельности ОАО «Стагдок» указана без детализации по населенным пунктам и районам городов (в срок до 01.03.2010),

- подпункт «е» – не опубликованы сведения об общей пропускной способности каждого участка электрической сети (в местах подстанций, трансформаторов и распределительных устройств) с указанием: текущего резерва мощности для присоединения потребителей (в абсолютных показателях) с учетом присоединенных потребителей и отдельно с учетом заключенных договоров на технологическое присоединение; планируемого резерва мощности на конец года с учетом присоединенных потребителей, заключенных договоров на технологическое присоединение, поданных заявок на технологическое присоединение и реализации планов капитальных вложений (инвестиционных программ) (не реже одного раза в месяц),

- подпункт «ж» – не опубликованы отчеты о выполнении годовых планов капитальных вложений и планов капитального ремонта (инвестиционных программ) с указанием достигнутых результатов в части расширения пропускной способности и увеличения резерва для присоединения потребителей отдельно по каждому участку электрической сети (в местах подстанций, трансформаторов и распределительных устройств) (в срок до 01.03.2010),

- подпункт «з» – не опубликованы планы капитальных вложений и планы капитального ремонта (инвестиционные программы), касающиеся реконструкции и развития электрических сетей, согласованные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, с указанием даты расширения пропускной способности и увеличения резерва для присоединения потребителей по каждому участку электрической сети (в местах подстанций, трансформаторов и распределительных устройств) (в срок до 01.03.2010 и подлежащей обновлению в течение 10 дней с даты утверждения в установленном Правительством Российской Федерации порядке инвестиционной программы),

- подпункт «и» – не опубликованы годовые графики капитального ремонта электросетевых объектов, согласованные с системным оператором (его территориальными управлениями), а также сведения о планируемых ограничениях мощности по основным сечениям электрической сети в связи с ремонтными работами (в срок до 01.03.2010),

- подпункт «к» – не опубликованы сведения о поданных заявках на технологическое присоединение и заключенных договорах на технологическое присоединение по каждому участку электрической сети (в местах подстанций, трансформаторов и распределительных устройств) с указанием: количества поданных заявок и объема мощности, необходимого для их удовлетворения; количества заключенных договоров на технологическое присоединение, присоединяемого объема мощности, сроков и стоимости по каждому договору отдельно; информации об аннулированных заявках на технологическое присоединение (не реже одного раза в месяц);

3) опубликование ОАО «Стагдок» в официальном печатном издании «Липецкая газета» №185 (23813) от 24.09.2010 информации не в полном объеме и с нарушением установленных сроков:

- сведения, предусмотренные пунктом 9 Стандартов, подлежали опубликованию в официальном печатном издании до 1 июня 2010 года,

- сведения, предусмотренные подпунктами «б», «в», «г», «д» пункта 11 Стандартов, подлежали опубликованию в официальном печатном издании до 1 марта 2010 года,

- общество не опубликовало в официальном печатном издании в срок до 1 марта 2010 года сведения, предусмотренные подпунктами «ж», «и» пункта 11 Стандартов.

29 декабря 2010 года заместителем руководителя Липецкого УФАС России Ждановым Г.И. принято постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 в размере 200 000 рублей за совершение ОАО «Стагдок» административного правонарушения, предусмотренного ст.9.15 КоАП РФ (т.1, л.д.96-106).

Считая, что постановление от 29.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 является незаконным, ввиду малозначительности совершенного правонарушения, не причинившего существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, ОАО «Стагдок» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением об его отмене.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Арбитражным судом установлено, что постановление от 29.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 принято заместителем руководителя Липецкого УФАС России Ждановым Г.И. в пределах полномочий, предоставленных ему ч.1 и п.2 ч.2 ст.23.48 КоАП РФ, п.5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 15.12.2006 №324 (т.2, л.д.1, 2-11).

Протокол об административном правонарушении от 22.12.2010 №195-А-10 также составлен ведущим специалистом-экспертом отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы Липецкого УФАС России Гребенщиковым М.А. в соответствии с полномочиями, предусмотренными ч.ч.1,4 ст.28.3 КоАП РФ, Приказом ФАС РФ от 19.11.2004 №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимо-

нопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» (зарегистрирован в Минюсте РФ 16.12.2004 №6192), Приказом Липецкого УФАС России от 04.05.2010 №100 (т.1, л.д.135-136).

Исследовав материалы административного дела, арбитражный суд приходит к выводу о том, что при производстве по делу об административном правонарушении соблюден предусмотренный КоАП РФ порядок привлечения общества к административной ответственности.

ОАО «Стагдок» было извещено о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении; обществу была предоставлена возможность представить свои объяснения по факту правонарушения; представители общества присутствовали при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении, им были разъяснены их права и обязанности (т.1, л.д.96, 107, 108-111, 121, 129, 130, 193). Данные обстоятельства заявителем не оспариваются.

В силу ч.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства об электроэнергетике должно быть вынесено не позднее одного года со дня его совершения.

Учитывая, что Стандарты в зависимости от характера сведений устанавливают конкретные сроки их раскрытия (ежегодно до 1 марта; ежегодно не позднее 1 июня; не реже одного раза в месяц) то днем совершения административного правонарушения лицами, не исполнившими указанную обязанность за 2009 год, является соответственно: 1 марта 2010 года, 2 июня 2010 года, а в отношении сведений, которые раскрываются не реже одного раза в месяц (подпункты «е», «к» пункта 11 Стандартов) – день обнаружения правонарушения (в данном случае дата составления акта осмотра Интернет-сайта <http://www.rudnik.ru/> - 23.11.2010). В связи с этим арбитражный суд считает, что постановление от 29.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 принято в пределах установленного годичного срока давности привлечения к административной ответственности по ст.9.15 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст.9.15 КоАП РФ нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в элек-

тронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», которая действовала на момент совершения правонарушения, выявленного антимонопольным органом, и утратила силу с 29.07.2010 согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2010 №187-ФЗ (опубликован в «Российской газете», №166, 29.07.2010) для субъектов естественных монополий в электроэнергетике была установлена обязанность публиковать в средствах массовой информации сведения о своей деятельности в соответствии со Стандартами раскрытия информации.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» предусмотрено, что субъект естественной монополии – это хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности субъектов естественных монополий относятся, в том числе, услуги по передаче электрической энергии.

Пунктом 1 Стандартов установлено, что настоящий документ в соответствии со статьями 21 и 22 Федерального закона «Об электроэнергетике» устанавливает требования к составу информации, раскрываемой субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, за исключением потребителей электрической энергии (далее – субъекты рынков электрической энергии), а также к порядку, способам и срокам ее раскрытия.

Согласно пункту 2 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 №530 (далее - Правила), субъекты розничных рынков определены как участники отношений по производству, передаче, купле-продаже и потреблению электрической энергии на розничных рынках, а также по оказанию услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей.

Подпунктом «е» пункта 3 Правил предусмотрено, что субъектами розничного рынка являются, в том числе, сетевые организации и иные владельцы объектов электросетевого хозяйства.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» указано, что объекты электросетевого хозяйства – это линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование; территориальная сетевая организация – это коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использова-

нием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, также предусмотрено, что сетевые организации – это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Материалами административного дела №195-А-10 подтверждается и не оспаривается заявителем, что ОАО «Стагдок» владеет объектами электросетевого хозяйства и оказывает услуги по передаче электрической энергии, то есть является субъектом розничного рынка электрической энергии (т.1, л.д.23-25, 26-28, 160, 161-192).

В связи с этим арбитражный суд считает правомерным вывод Липецкого УФАС России об обязанности ОАО «Стагдок» как субъекта розничного рынка электрической энергии соблюдать порядок, способы и сроки раскрытия информации, установленные Стандартами.

При этом арбитражный суд считает необоснованным довод заявителя, изложенный в письменном возращении от 15.03.2011 о том, что Липецкое УФАС России привлекло ОАО «Стагдок» к административной ответственности за нарушением Стандартов в редакции Постановления Правительства РФ от 09.08.2010 №609, которая не действовала на момент совершения административного правонарушения (т.2, л.д.28).

Из содержания мотивировочной части постановления от 29.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 арбитражным судом установлено, что антимонопольным органом сделан вывод о нарушении ОАО «Стагдок» соответствующих пунктов Стандартов именно в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2009 №334, которая действовала по состоянию на 01.03.2010 и 01.06.2010 (т.1, л.д.96-106). В свою очередь ссылка в описательной части постановления от 29.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 на Стандарты в редакции Постановления Правительства РФ от 09.08.2010 №609 (второй лист постановления) является указанием на доводы ОАО «Стагдок», изложенные в пунктах 9, 12 письма №2017-01/27 от 06.12.2010 (т.1, л.д.202-203).

В соответствии с п.2 Стандартов (здесь и далее имеются ввиду Стандарты в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2009 №334) субъекты рынков электрической энергии обязаны раскрывать информацию в соответствии с настоящим документом.

Пунктом 3 Стандартов установлено, что субъектами рынков электрической энергии информация раскрывается путем: опубликования в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти (далее - официальные печатные издания); опубликования в электронных средствах массовой информации; предоставления по письменному запросу заинтересованных лиц при условии возмещения ими расходов, связанных с предоставлением информации.

Пунктом 4 Стандартов предусмотрено, что фактическая информация раскрывается по окончании отчетного периода. Прогнозная информация раскрывается до начала отчетного периода. Любые изменения раскрытой информации подлежат опубликованию с даты принятия соответствующего решения: в официальных печатных изданиях - в течение 30 дней; в электронных средствах массовой информации - в течение 5 дней.

Согласно п.9 Стандартов субъекты рынков электрической энергии раскрывают следующую информацию:

а) годовая финансовая (бухгалтерская) отчетность, а также аудиторское заключение (в случае, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации в отношении субъекта рынка электрической энергии осуществлялась аудиторская проверка), если иное не установлено законодательством Российской Федерации;

б) показатели эффективности использования капитала - в случае применения метода расчета экономически обоснованного уровня доходности инвестированного капитала при государственном регулировании тарифов в отношении субъекта рынка электрической энергии: уровень доходности инвестированного капитала, установленный федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий, с указанием источника опубликования методики определения уровня доходности инвестированного капитала; фактический уровень доходности инвестированного капитала, использованного при осуществлении регулируемой деятельности, и обоснование причин его отклонения от уровня доходности инвестированного капитала, установленного федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий;

в) отчет о движении активов, учитываемых при установлении федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий уровня доходности инвестированного капитала, включающий: балансовую стоимость активов на начало года; балансовую стоимость активов на конец года; сведения о выбытии активов в течение года; сведения о вводе активов в течение года, в том числе за счет переоценки, модернизации, реконструкции, строительства и приобретения нового оборудования.

Пунктом 10 Стандартов предусмотрено, что указанная в пункте 9 настоящего документа информация подлежит опубликованию в официальном печатном издании ежегодно, не позднее 1 июня.

В соответствии с п.11 Стандартов организация по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью и территориальные сетевые организации (далее - сетевые организации) помимо информации, предусмотренной пунктом 9 настоящего документа, размещают в открытом доступе на своем официальном сайте в сети Интернет следующую информацию:

а) условия договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии и типовые договоры об осуществлении технологического присоединения с указанием источника официального опубликования нормативного правового акта, регулирующего условия этих договоров;

б) сведения о тарифах на услуги по передаче электрической энергии и технологическому присоединению с указанием источника официального опубликования решения регулирующего органа об установлении тарифов;

в) сведения о размерах потерь, возникающих в электрических сетях сетевой организации, включая: размеры потерь в сетях, в том числе уровень нормативных потерь и отклонения от них в целом по сетевой организации и по регионам обслуживания с учетом номинальных классов и уровней напряжения с выделением размера оплачиваемых сетевой организацией потерь и размера потерь, оплачиваемых покупателями при осуществлении расчетов за электрическую энергию на оптовом рынке, а также процентное соотношение размера потерь в сетях и количества переданной электрической энергии за год с указанием источника опубликования решения об установлении уровня нормативных потерь; перечень мероприятий по снижению размеров потерь в сетях, а также сроки их исполнения и источники финансирования; источник опубликования методических указаний по определению нормативов потерь в сетях, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; информацию о порядке закупки сетевыми организациями электрической энергии для компенсации потерь в сетях и ее стоимости;

г) перечень зон деятельности сетевой организации с детализацией по населенным пунктам и районам городов;

д) сведения о техническом состоянии сетей, в том числе: количество аварийных ограничений (отключений) за квартал и год по границам территориальных зон деятельности организации с указанием причин аварий и мероприятий по их устранению; объем недопоставленной в результате аварийных ограничений (отключений) электрической энергии;

е) сведения об общей пропускной способности каждого участка электрической сети (в местах подстанций, трансформаторов и распределительных устройств) с указанием: текущего резерва мощности для присоединения потребителей (в абсолютных показателях) с учетом присоединенных потребителей и отдельно с учетом заключенных договоров на технологическое присоединение; планируемого резерва мощности на конец года с учетом присоединенных потребителей, заключенных договоров на технологическое присоединение, поданных заявок на технологическое присоединение и реализации планов капитальных вложений (инвестиционных программ);

ж) отчеты о выполнении годовых планов капитальных вложений и планов капитального ремонта (инвестиционных программ) с указанием достигнутых

результатов в части расширения пропускной способности и увеличения резерва для присоединения потребителей отдельно по каждому участку электрической сети (в местах подстанций, трансформаторов и распределительных устройств);

з) планы капитальных вложений и планы капитального ремонта (инвестиционные программы), касающиеся реконструкции и развития электрических сетей, согласованные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, с указанием даты расширения пропускной способности и увеличения резерва для присоединения потребителей по каждому участку электрической сети (в местах подстанций, трансформаторов и распределительных устройств);

и) годовые графики капитального ремонта электросетевых объектов, согласованные с системным оператором (его территориальными управлениями), а также сведения о планируемых ограничениях мощности по основным сечениям электрической сети в связи с ремонтными работами;

к) сведения о поданных заявках на технологическое присоединение и заключенных договорах на технологическое присоединение по каждому участку электрической сети (в местах подстанций, трансформаторов и распределительных устройств) с указанием: количества поданных заявок и объема мощности, необходимого для их удовлетворения; количества заключенных договоров на технологическое присоединение, присоединяемого объема мощности, сроков и стоимости по каждому договору отдельно; информации об аннулированных заявках на технологическое присоединение.

При этом п.12 Стандартов установлены определенные сроки и способы раскрытия соответствующей информации, а именно:

- информация, указанная в подпунктах «а» и «г» пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации в сети Интернет ежегодно, до 1 марта;

- информация, указанная в подпунктах «б», «в», «д», «ж» и «и» пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации в сети Интернет и в официальном печатном издании ежегодно, до 1 марта;

- информация, указанная в подпунктах «е» и «к» пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации в сети Интернет не реже одного раза в месяц;

- информация, указанная в подпункте «з» пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации в сети Интернет ежегодно, до 1 марта, и обновлению в течение 10 дней с даты утверждения в установленном Правительством Российской Федерации порядке инвестиционной программы.

Кроме того, в п.12 Стандартов указано, что информация, размещенная на официальном сайте сетевой организации в сети Интернет, должна храниться в открытом доступе не менее 3 лет.

Относительно изложенного в постановлении от 29.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 вывода Липецкого УФАС России о нарушении ОАО «Стагдок» порядка раскрытия информации, выразившемся в размещении обществом информации на сайте иного хозяйствующего субъекта – ОАО «НЛМК», в отсутствие своего собственного официального сайта в сети Интернет, являющегося электронным средством массовой информации, арбитражным судом установлено следующее.

Из буквального толкования пунктов 11, 12 Стандартов следует, что сетевые организации обязаны раскрывать информацию путем ее размещения в открытом доступе на своем официальном сайте в сети Интернет.

ОАО «Стагдок» представило в материалы дела доказательства, подтверждающие, что общество выступает администратором доменного имени «rudnik.ru», а официальным сайтом общества в сети Интернет является сайт <http://www.rudnik.ru/> (т.2, л.д.31-33). Доказательства обратного Липецким УФАС России не представлены. Более того, на предмет соблюдения требования о раскрытии информации, предусмотренной Стандартами, антимонопольным органом исследовался именно указанный сайт общества, о чем свидетельствует акт осмотра Интернет-сайта от 23.11.2010.

Вместе с тем ОАО «Стагдок» не представило арбитражному суду никаких доказательств, подтверждающих принадлежность данному обществу или основания использования сайта <http://www.nlmk.ru/>, на котором, по утверждению общества, 22.09.2010 была раскрыта информация, предусмотренная Стандартами.

При этом арбитражный суд считает необоснованным довод заявителя о возможности использования сайта <http://www.nlmk.ru/> для раскрытия информации, исходя из того, что ОАО «Стагдок» входит в состав группы НЛМК и является дочерним обществом ОАО «НЛМК», поскольку пункты 11, 12 Стандартов предусматривают обязанность раскрывать информацию именно на своем сайте в сети Интернет. Раскрытие информации на сайте другого юридического лица в сети Интернет (в данном случае ОАО «НЛМК») не может свидетельствовать о соблюдении обществом требований пунктов 11, 12 Стандартов, поскольку такого порядка размещения информации Стандарты не предусматривают. При этом отношения взаимозависимости между хозяйствующими субъектами либо участие в какой-либо группе юридических лиц также не предусмотрено в Стандартах в качестве обстоятельства, позволяющего раскрывать информацию не на своем сайте в сети Интернет, а на сайте иного юридического лица.

С учетом изложенного арбитражный суд считает правомерным вывод антимонопольного органа о том, что раскрытие ОАО «Стагдок» информации на сайте иного хозяйствующего субъекта – ОАО «НЛМК», является нарушением порядка раскрытия информации, предусмотренного Стандартами.

Вместе с тем арбитражный суд считает необоснованным вывод Липецкого УФАС России о том, что ОАО «Стагдок» было обязано раскрывать информацию, предусмотренную пунктами 9, 11 Стандартов, только на своем официальном сайте в сети Интернет, который зарегистрирован в качестве электронного средства массовой информации, по следующим основаниям.

Правовой статус средств массовой информации определяется Законом РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон РФ о СМИ).

Согласно ст.2 Закона РФ о СМИ под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации, под распространением продукции средства массовой информации понимается продажа (подписка, доставка, раздача) периодических печатных изданий, аудио- или видеозаписей программ, трансляция радио-, телепрограмм (вещание), демонстрация кинохроникальных программ.

В силу ч.2 ст.24 Закона о СМИ правила, установленные настоящим Законом для радио- и телепрограмм, применяются в отношении периодического распространения массовой информации через системы телетекста, видеотекста и иные телекоммуникационные сети, если законодательством Российской Федерации не установлено иное.

При этом действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязательная регистрация интернет-сайтов в качестве электронных средств массовой информации.

Кроме того, арбитражный суд считает необходимым отметить, что в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"» также дано разъяснение о том, что: 1) поскольку при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет отсутствует продукция средства массовой информации, то по действующему законодательству сайты в сети Интернет не подлежат обязательной регистрации как средства массовой информации; 2) создание сайтов в сети Интернет и использование их для периодического распространения массовой информации законодательством не запрещено.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что интернет-сайт может приобрести статус электронного средства массовой информации только при условии его добровольной регистрации владельцем сайта в таком качестве, а не в силу его правовой природы.

Кроме того, из анализа пунктов 4(1), 10 Стандартов в редакции Постановления Правительства РФ от 09.08.2010 №609 также следует, что разграничиваются и не являются тождественными такие понятия как «электронные средства массовой информации» и «официальные сайты субъектов рынков электрической энергии».

При этом пункты 11, 12 Стандартов не предусматривают, что в целях раскрытия информации официальные сайты хозяйствующих субъектов должны быть зарегистрированы в качестве электронных средств массовой информации.

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что вывод Липецкого УФАС России об обязанности ОАО «Стагдок» раскрывать информацию только на своем официальном сайте в сети Интернет, зарегистрированном в качестве электронного средства массовой информации, основан на неправильном толковании норм материального права.

Из анализа материалов административного дела арбитражным судом также установлено, что ОАО «Стагдок» нарушило предусмотренные п.12 Стандартов сроки раскрытия информации. Общество опубликовало информацию за 2009 год в официальном печатном издании «Липецкая газета» №185 (23813) от 24.09.2010 и №248 (23876) от 28.12.2010, а также разместило часть информации 27.12.2010 на своем официальном сайте в сети Интернет – <http://www.rudnik.ru/> (т.1, л.д.33-39, 40, 41-42, 112-120, 234, 235). Доказательства, подтверждающие раскрытие обществом информации, предусмотренной Стандартами, в установленные сроки в официальном печатном издании или на своем официальном сайте в сети Интернет ОАО «Стагдок» не представлены. Факт несвоевременного раскрытия информации заявителем не оспаривается (т.1, л.д.5, 112, 137-138).

При этом арбитражный суд считает, что антимонопольный орган правомерно признал необоснованным и отклонил при рассмотрении административного дела довод общества о не размещении информации, предусмотренной подпунктами «в», «е», «ж», «з», «и», «к» пункта 11 Стандартов (т.1, л.д.99-100), в связи с ее отсутствием (т.1, л.д.137).

Пунктом 8 Стандартов предусмотрено, что субъекты рынков электрической энергии несут ответственность за полноту и достоверность раскрываемой информации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Полнота информации предусматривает обязанность определенных субъектов раскрывать информацию в соответствии с каждым пунктом, имеющим к ним отношение. Следовательно, в отношении сетевых организаций любое заинтересованное лицо должно иметь возможность получить достоверную информации по каждому подпункту п.11 Стандартов, объективно отражающую определенные фактические обстоятельства, в том числе, и их отсутствие по каким-либо причинам. Возможность не размещать информацию по причине отсутствия каких-либо конкретных обстоятельств, предусмотренный соответствующим подпунктом, Стандартами не предусмотрена.

Относительно выводов антимонопольного органа о недостоверности, а также не раскрытии обществом по состоянию на 28.12.2010 информации, предусмотренной подпунктами «а», «в», «г», «з» пункта 11 Стандартов, на сайте <http://www.rudnik.ru/> (т.2, л.д.25-26, 53-54), арбитражным судом установлено следующее.

Подпункт «а» п.11 Стандартов предусматривает обязанность размещать в открытом доступе на своем официальном сайте в сети Интернет условия договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии и типовые договоры об осуществлении технологического присоединения с указанием источника официального опубликования нормативного правового акта, регулирующего условия этих договоров.

В возражении от 15.03.2010 общество не оспаривает факт отсутствия данной информации о типовых договорах (т.1, л.д.113). Как указывает общество, информация отсутствовала, поскольку предполагалось, что в случае обращения потребителя договор будет утверждаться в индивидуальном порядке (т.2, л.д.29).

Вместе с тем, как уже было указано судом ранее, Стандарты не предусматривают возможность выборочно раскрывать информацию по усмотрению субъектов рынка электрической энергии, а обязывают субъектов раскрывать информацию в соответствии с каждым пунктом, имеющим к ним отношение. Следовательно, намерение общества утверждать договор в индивидуальном порядке при обращении потребителя не является основанием, позволяющим не размещать на своем сайте информацию, указанную в под.«а» п.11 Стандартов.

В связи с этим арбитражный суд считает обоснованным довод антимонопольного органа о не раскрытии обществом по состоянию на 28.12.2010 информации о типовых договорах об осуществлении технологического присоединения, предусмотренной подп.«а» п.11 Стандартов.

Подпункт «в» п.11 Стандартов предусматривает обязанность размещать в открытом доступе на своем официальном сайте в сети Интернет сведения о размерах потерь, возникающих в электрических сетях сетевой организации, в том числе, с указанием источника опубликования решения об установлении уровня нормативных потерь.

Липецкое УФАС России пришло к выводу о том, что, указав в качестве источника опубликования методических указаний по определению потерь в сетях Приказ Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 №267 «Об организации в Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации работы по утверждению нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям» (т.1, л.д.41), ОАО «Стагдок» разместило недостоверную информацию, поскольку он утратил силу в связи с изданием Приказа Минэнерго РФ от 30.12.2008 №326 «Об организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по утверждению нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям».

Вместе с тем арбитражный суд считает указанный вывод антимонопольного органа несостоятельным по следующим основаниям.

Пунктом 4 Стандартов предусмотрено, что фактическая информация раскрывается по окончании отчетного периода.

Из содержания информации, размещенной на сайте <http://www.rudnik.ru/> (т.1, л.д.114) и в печатном издании «Липецкая газета» №248 (23876) от 28.12.2010 (т.1, л.д.120), видно, что применительно к подп.«в» п.11 Стандартов общество разместило фактическую информацию о размерах потерь, возникающих в электрических сетях сетевой организации, за 2009 год.

Приказ Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 №267, указанный обществом, утратил силу с 30.04.2009 в связи с изданием Приказа Минэнерго РФ от 30.12.2008 №326.

При этом Приказом Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 №267 был утвержден Порядок расчета и обоснования нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям (далее – Порядок расчета).

Пунктом 3 указанного Порядка расчета установлено, что нормативы технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям

на регулируемый период для электросетевой организации (далее - ЭСО) учитываются при формировании тарифов как в целом по ЭСО, так и с разбивкой по диапазонам напряжения.

В свою очередь из материалов дела следует, что тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории Липецкой области на 2009 год утверждены для ОАО «Стагдок» на основании постановления Управления энергетики и тарифов Липецкой области от 29.12.2008 №52/1 (т.1, л.д.23-25), то есть в период действия Приказа Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 №267.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ОАО «Стагдок», указав Приказ Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 №267 как нормативный правовой акт, который учитывался обществом при определении нормативов потерь электрической энергии в целях формирования тарифов на 2009 год, разместило фактическую и достоверную информацию.

Издание Приказа Минэнерго РФ от 30.12.2008 №326 и утрата силы Приказа Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 №267 не свидетельствует о размещении обществом недостоверной информации, предусмотренной подп. «в» п.11 Стандартов. Каких-либо доказательств и обоснований о том, что в целях формирования тарифов на электрическую энергию на 2009 год ОАО «Стагдок» должно было руководствоваться не Приказом Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 №267, а иным нормативным правовым актом, Липецким УФАС России не представлено.

Подпункт «г» п.11 Стандартов предусматривает обязанность размещать в открытом доступе на своем официальном сайте в сети Интернет перечень зон деятельности сетевой организации с детализацией по населенным пунктам и районам городов.

Липецким УФАС России из анализа письма ОАО «Стагдок» №2017-01/27 от 06.12.2010 установлено, что общество имеет на балансе отдельно стоящую КТП 6/0,4 кВ б/о «Горицы» в Добровском районе Липецкой области, информация о которой не указана в перечне зон деятельности общества на сайте <http://www.rudnik.ru/> (т.1, л.д.114, 202; т.2, л.д.53)

В возражении от 24.03.2010 общество не оспаривает факт отсутствия данной информации. Как указывает общество, информация отсутствовала, поскольку КТП 6/0,4 кВ б/о «Горицы» находится в лесополосе вне населенного пункта, а подп. «г» п.11 Стандартов не предусматривает необходимости детализации по районам области (т.2, л.д.56).

Вместе с тем арбитражный суд считает указанный довод общества необоснованным, поскольку Добровский район Липецкой области состоит из определенных населенных пунктов (поселок, село, деревня и т.п.), в связи с чем общество, владея КТП 6/0,4 кВ б/о «Горицы», должно было указать конкретный населенный пункт в Добровском районе Липецкой области, на который распространяется зона деятельности общества в связи с нахождением там объекта электросетевого хозяйства.

В связи с этим арбитражный суд считает обоснованным довод антимонопольного органа о не раскрытии обществом по состоянию на 28.12.2010 ин-

формации, предусмотренной подп. «г» п. 11 Стандартов, о зоне деятельности общества с детализацией по населенным пунктам в отношении КТП 6/0,4 кВ б/о «Горицы» в Добровском районе Липецкой области.

Подпункт «з» п. 11 Стандартов предусматривает обязанность размещать в открытом доступе на своем официальном сайте в сети Интернет планы капитальных вложений и планы капитального ремонта (инвестиционные программы), касающиеся реконструкции и развития электрических сетей, согласованные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, с указанием даты расширения пропускной способности и увеличения резерва для присоединения потребителей по каждому участку электрической сети (в местах подстанций, трансформаторов и распределительных устройств).

В возражении от 24.03.2010 общество указывает, что данная информация 27.12.2010 была размещена (т. 2, л. д. 56).

Вместе с тем арбитражный суд считает указанный довод общества необоснованным по следующим основаниям.

Арбитражным судом установлено, что на сайте <http://www.rudnik.ru/> ОАО «Стагдок» разместило информацию следующего содержания: «В 2009 капитальные вложения и ремонты не планировались и не осуществлялись. Ограничения по мощности в связи с ремонтными работами не планировались и не осуществлялись» (т. 1, л. д. 115).

При этом из анализа и системного толкования подпунктов «ж» и «з» п. 11 Стандартов арбитражный суд приходит к выводу о том, что информация, подлежащая раскрытию по подп. «з» п. 11 Стандартов относится к прогнозной информации, рассчитанной на будущее время.

В силу п. 4 Стандартов прогнозная информация раскрывается до начала отчетного периода.

Информация, размещенная обществом характеризует фактические обстоятельства за 2009 год и по своему содержанию относится к подп. «ж» п. 11 Стандартов. Доказательств раскрытия прогнозной информации, предусмотренной подп. «з» п. 11 Стандартов, обществом не представлено.

В связи с этим арбитражный суд считает обоснованным довод антимонопольного органа о не раскрытии обществом по состоянию на 28.12.2010 информации, предусмотренной подп. «з» п. 11 Стандартов.

Согласно диспозиции ст. 9.15 КоАП РФ нарушение порядка, способов или сроков раскрытия информации каждое в отдельности самостоятельно образует событие административного правонарушения.

Несоблюдение ОАО «Стагдок» соответствующих требований Стандартов по раскрытию информации, установленных арбитражным судом, подтверждается материалами административного дела и образует в его действиях (бездействии) состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.15 КоАП РФ.

С учетом изложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что при рассмотрении административного дела №195-А-10 заместителем руководителя Липецкого УФАС России сделан законный и обоснованный вывод о соверше-

нии ОАО «Стагдок» административного правонарушения, предусмотренного ст.9.15 КоАП РФ.

Вместе с тем в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Следовательно, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений. В связи с этим арбитражным судом отклоняется довод антимонопольного органа о невозможности применения ст.2.9 КоАП РФ к формальному составу административного правонарушения, предусмотренного ст.9.15 КоАП РФ.

При этом арбитражный суд считает, что при оценке правонарушения в качестве малозначительного необходимо соотнести степень общественной опасности конкретного деяния со строгостью предусмотренной санкции, а также учесть отношение лица, привлекаемого к административной ответственности, к

содеянному и возможность достижения целей пресечения и профилактики административных правонарушений применительно к конкретному лицу без применения наказания.

В соответствии с ч.1 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В рамках данного дела арбитражным судом установлено, что деятельность, связанная с оказанием услуг по передаче электрической энергии, не является для ОАО «Стагдок» основной (т.1, л.д.43-54, 58-75, 139-159) и общество владеет незначительным количеством объектов электросетевого хозяйства (т.1, л.д.160). ОАО «Стагдок» не оказывает какого-либо существенного влияния на розничный рынок электрической энергии на территории Липецкой области. В связи с этим арбитражный суд считает, что потенциальная заинтересованность неопределенного круга лиц в отношении информации, раскрываемой ОАО «Стагдок», значительно ниже, чем в отношении информации, раскрываемой субъектами рынка электрической энергии, деятельность которых по производству, поставке, оказанию услуг по передаче электрической энергии является основной. Следовательно, степень угрозы охраняемым общественным отношениям вследствие не раскрытия информации ОАО «Стагдок» также менее высокая.

При этом арбитражный суд считает, что сам по себе размер административного наказания, предусмотренного санкцией ст.9.15 КоАП РФ, не является безусловным критерием, определяющим существенность угрозы и степень общественной опасности, поскольку он имеет отношение ко всем административным правонарушениям, но без учета характера деяния и конкретных обстоятельств дела.

Арбитражный суд также учитывает, что ОАО «Стагдок», несмотря на нарушение сроков, предприняло меры, направленные на раскрытие информации, предусмотренной Стандартами. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в действиях общества отсутствует явное пренебрежительное отношение к исполнению публичных обязанностей.

Также в деле не имеется документального подтверждения того, что в данном конкретном случае выразилась высокая степень общественной опасности совершенного обществом деяния, а лица, заинтересованные в получении информации от ОАО «Стагдок» как субъекта розничного рынка электрической энергии, были лишены такой возможности.

С учетом изложенного, оценив обстоятельства дела в их совокупности, арбитражный суд, исходя из характера нарушения и степени его общественной опасности, приходит к выводу о том, что совершенное обществом административное правонарушение не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в области раскрытия информации, предусмотренной Стандартами, и не повлекло существенного нарушения интересов государства и прав лиц, заинтересованных в получении такой информации.

В связи с этим арбитражный суд считает возможным квалифицировать допущенное ОАО «Стагдок» административное правонарушение как малозначительное.

При этом применение ст.2.9 КоАП РФ означает, что судом установлен состав вменяемого правонарушения, однако, оценив в совокупности все обстоятельства конкретного дела, существо вменяемого правонарушения и представленные по делу доказательства, суд полагает возможным признать, что допущенное нарушение в данном случае не свидетельствует о пренебрежительном отношении ОАО «Стагдок» к исполнению своих обязанностей в той степени, при которой необходимо воздействие на правонарушителя путем применения меры ответственности и назначения ему наказания.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.04.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях», если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 [статьи 211](#) АПК РФ и [статьей 2.9](#) КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ч.2 ст.211 АПК РФ, ст.2.9 КоАП РФ, арбитражный суд считает, что требование ОАО «Стагдок» о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 от 29 декабря 2010 года является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить полностью постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №195-А-10 от 29 декабря 2010 года, вынесенное заместителем руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Ждановым Г.И., о назначении Открытому акционерному обществу «Студеновская акционерная горнодобывающая компания» наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов