



Арбитражный суд Липецкой области  
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [arbsud@lipetsk.ru](mailto:arbsud@lipetsk.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-2298/2010

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2010 г.  
Полный текст решения изготовлен 22 ноября 2010г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Тонких Л.С.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Синельщиковой М.А.,  
рассмотрев в судебном заседании делу по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма Силан», г. Данков Липецкой области

о признании незаконными решения и предписания от 29.04.2010г. № 41 Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно  
предмета спора, на стороне ответчика – Открытого акционерного общества «Квадра - Генерирующая компания» в лице филиала «Восточная региональная генерация»

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Колаев В.Е. (доверенность от 08.06.2010г. № 35), Салимов О.О. (доверенность от 27.07.2010г. № 47),

от УФАС: Ягодина Л.О. – специалист – эксперт отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы (доверенность от 11.10.2010г. № 72),  
Олифинов П.А. – старший государственный инспектор отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы (доверенность от 24.06.2010г. № 43),

от третьего лица: не явился,

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Производственная фирма Силан» (далее – ООО «ПФ Силан», ООО) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконными решения и предписания № 41 от 29.04.2010г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – УФАС). Названным решением ООО «ПФ «Силан» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10

ФЗ «О защите конкуренции». По утверждению заявителя, в его действиях не было злоупотребления доминирующим положением, так как ООО не нарушало порядок ценообразования. От заключения договора на условиях, предложенных ООО «Силан», ОАО «ТГК-4» (ныне – ОАО «Квадра») отказалось. Вместе с тем ООО «ПФ «Силан» не препятствовало в 2010г. пропуску вагонов, следующих к ОАО «ТГК-4». В связи с этим ООО «ПФ «Силан» не усматривает нарушений интересов ОАО «Квадра», считает, что оспариваемые акты УФАС не соответствуют ст.5 ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, ООО «ПФ «Силан» дополнило основания требований и заявило о том, что УФАС нарушен порядок включения его в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, так как, по мнению ООО, Управлением неверно определен код классификации по ОКВЭД оказываемой им услуги по пропуску вагонов на железнодорожных путях необщего пользования.

Представитель УФАС возразил против требований ООО, считая оспариваемые решение и предписание законными и обоснованными. По утверждению УФАС, в действиях ООО «ПФ «Силан», направленных на заключение договора на пропуск вагонов по подъездным железнодорожным путям на условиях не урегулированной в установленном порядке цены, имеет место недобросовестная конкуренция, выразившаяся в нарушении порядка ценообразования, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 07.03.1995г. № 239, распоряжением главы администрации Липецкой области от 31.08.2001г. № 710-р. Порядок включения ООО в Реестр, по мнению УФАС, не нарушен, так как услуги, оказываемые заявителем, не представляется возможным точно идентифицировать по кодам ОКВЭД, поэтому код определен по максимально близко соответствующей товарной позиции.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено ОАО «ТГК-4», которое полностью поддерживает позицию антимонопольного органа и считает свои права нарушенными вследствие навязывания условий договора. Относительно третьего лица судом установлено, что на основании решения собрания акционеров ОАО «Территориальная генерирующая компания – 4» от 27.04.2010г. названное акционерное общество переименовано в ОАО «Квадра – Генерирующая компания» (далее – ОАО «Квадра»), что подтверждается также Уставом ОАО в редакции указанного собрания. В связи с этим арбитражный суд определил считать третьим лицом в данном деле ОАО «Квадра» (см. протокол судебного заседания и определение от 04.08.2010г. – л.д. 109-116 – т.3).

Представитель третьего лица в предварительном судебном заседании поддержал возражения УФАС, пояснил, что заключение договора на пропуск вагонов контрагента по подъездным железнодорожным путям на условиях владельца путей по тарифу, не утвержденному в установленном порядке, ущемляет интересы ОАО «Квадра», так как перевозка грузов авто-

транспортом является более дорогой, а подъездные пути, принадлежащие ООО «ПФ «Силан», - единственный железнодорожный путь к Данковской ТЭЦ.

В настоящее судебное заседание представитель третьего лица не явился. Данными о его извещении о времени и месте проведения судебного заседания арбитражный суд располагает (см. уведомление № 777875). При таких обстоятельствах, руководствуясь п.5 ст.156 АПК РФ, арбитражный суд считает возможным рассмотреть спор по существу в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, ООО «Производственная фирма «Силан» зарегистрировано в качестве юридического лица 19.01.2007г. (см. свидетельство серии 48 № 001082684 - л.д. 32 – т.1).

Судом установлено, что ООО «ПФ «Силан» является арендатором железнодорожных путей необщего пользования в том числе полной длиной 530 м (пути № 15, 16, 9) участка от стрелочного перевода № 33 до ворот производственного отделения Данковская ТЭЦ филиала ОАО «ТГК-4» «Восточная региональная генерация», предназначенных для подачи железнодорожных вагонов (см. договор аренды № 19\1-6 от 01.01.2009г. с ООО «Солнечная энергетика», дополнительные соглашения к нему, акты, технический паспорт пути – л.д. 138-161 – т.2).

На основании пункта 1 статьи 60 Устава Общество (владелец путей) направило ОАО «ТГК-4» - филиал «Восточная региональная генерация» (контрагент) проект договор от 11.01.2010г. на пропуск вагонов по железнодорожным путям (см. 162-164 – т.2). В свою очередь, ОАО «ТГК-4» возвратило Обществу указанный проект с протоколом разногласий, предложив п.4 договора изложить в следующей редакции: « Контрагент уплачивает ветвевладельцу плату за пользование железнодорожным подъездным путем в соответствии с установленным тарифом, согласно Постановлению Правительства РФ от 07.03.1995г. № 239 и Распоряжению администрации Липецкой области от 05.02.2009г. № 48р» (см. л.д. 165 – т.2). ООО «ПФ «Силан» не подписало протокол разногласий, сообщив ОАО «ТГК-4» о том, что такой тариф им не установлен, предложило контрагенту заключить договор на условиях оплаты 20 000 руб. в месяц до установления тарифа (см. письмо от 02.03.2010г. № 210 – л.д. 167 – т.2).

В связи с этим ОАО «ТГК-4» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства (см. заявление от 19.03.2010г. № АВ-330\1815 – л.д. 183-186 – т.2). На основании этого за-

явления антимонопольный орган приказом № 88 от 14.04.2010г. возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства (см. л.д. 54-55 – т.2).

Приказом УФАС от 20.04.2010г. № 92 ООО «ПФ «Силан» было включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов (см. л.д. 35-36 – т.2). Решением от 29.04.2010г. антимонопольный орган признал наличие в действиях ООО «ПФ «Силан» нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц путем установления размера платы за пользование железнодорожными путями необщего пользования, принадлежащими ему на праве аренды, определенного в нарушение установленного порядка ценообразования (см. л.д. 4-9 – т.2). Обществу выдано предписание № 41 от 29.04.2010г. о прекращении нарушения указанной нормы закона, ООО предложено обратиться в Управление по ценам и контролю в сфере размещения государственных заказов Липецкой области для установления тарифа на оказываемые услуги по пропуску вагонов по железнодорожным путям необщего пользования (см. л.д. 10-11 – т.2).

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Общество оспорило их в арбитражный суд.

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Судом установлено следующее.

Из пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») следует, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Таким образом, нарушившим указанную норму закона может считаться лицо, во-первых, занимающее доминирующее положение, во-вторых, совершившее действия (бездействие), имеющее указанный негативный результат; при этом указанные действия (бездействие) должны нарушать установленный нормативными актами порядок ценообразования.

Согласно ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в частях 3, 6 и 6.1 настоящей статьи случаев.

В рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства УФАС по Липецкой области была проведена оценка состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по пропуску вагонов на железнодорожных путях необщего пользования от станции «Данков» ЮВЖД до Данковской ТЭЦ (далее – Оценка, см. л.д. 38-41 – т.2). На основе этой Оценки издан приказ от 20.04.2010г. № 92, которым ООО «ПФ «Силан» включено в реестр хозяйствующих субъектов как субъект, имеющий долю 100 % на товарном рынке «оказание услуг по пропуску вагонов на железнодорожных путях необщего пользования» (код ОКВЭД 63.21.1) от станции «Данков» ЮВЖД до Данковской ТЭЦ (см. л.д. 35-36 – т.2).

Данный приказ самостоятельно ООО «ПФ «Силан» в установленном порядке не оспаривался. В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008г. № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в Реестре.

Вместе с тем, при рассмотрении данного дела заявитель не согласился с определением антимонопольным органом товарного рынка. Учитывая, что определение доминирующего положения заявителя является обстоятельством, существенным для установления в его действиях нарушения ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», суд проверяет данный довод заявителя.

В соответствии с п.1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства (подпункт 10); ведет реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - реестр). Таким образом, оспариваемый приказ издан антимонопольным органом в пределах предоставленных ему полномочий.

Порядок формирования и ведения реестра устанавливается Правительством Российской Федерации (подпункт 8 пункта 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции»). Названный порядок регламентирован Правилами формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007г. № 896 (далее Правила). Случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов установлены статьей 5 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании пункта 8 Правил доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, который проводится в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23 Федерального закона "О защите конкуренции".

Результаты анализа отражаются в аналитическом отчете.

В силу пункта 13 Правил аналитический отчет, подготовленный в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, является основанием для принятия решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр.

Форма реестра утверждена на основании Постановления Правительства РФ от 19.12.2007г. № 896 приказом ФАС России от 26 марта 2008 г. № 95 (далее – приказ № 95). Порядок проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке утвержден приказом ФАС России от 25.04.2006г. № 108 (далее – Порядок № 108).

Согласно пункту 7 «б» Правил сведения реестра о наименовании производимого и (или) реализуемого хозяйствующим субъектом товара (работ, услуг), на рынках которого он имеет долю в размере более чем 35 процентов или занимает доминирующее положение, должны соответствовать кодам общероссийских классификаторов или Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности.

Из Оценки усматривается, что в качестве исследуемого товарного рынка определен рынок «оказания услуг по пропуску вагонов на железнодорожных путях необщего пользования», которому не соответствует какой-либо коду ОКВЭД.

Пункт 2 примечания № 1 к приказу № 95 устанавливает общее правило, согласно которому наименование товаров, по которым хозяйствующий субъект включен в реестр, должно совпадать с наименованиями продукции (работ, услуг) по соответствующему общероссийскому классификатору, идентифицирующему товар. Исключения из этого правила установлены пунктами 2 и 3 примечания № 1 к тому же приказу № 95. В тех случаях, когда товар не может быть определен по общероссийским классификаторам, допустимо идентифицировать товарную группу по ГОСТам, техническим условиям и иным стандартам. В сведениях о коде по группировкам общероссийских классификаторов (графа 6) в случае невозможности точной идентификации товара для целей статистического учета приводится код ОКВЭД, максимально близко соответствующий товарной позиции. Если выявленные в ходе анализа продуктовые границы товарного рынка не полностью соответствуют позициям общероссийского классификатора видов экономической деятельности, то классификация продукции может быть завершена на третьей, четвертой или пятой ступенях классификационного деления.

В связи с этим арбитражный суд считает, что антимонопольным органом обоснованно к названному рынку применен код ОКВЭД 63.21.1 «Прочая вспомогательная деятельность железнодорожного транспорта» как максимально близко соответствующий товарной позиции – «оказание услуг по пропуску вагонов на железнодорожных путях необщего пользования» (см. выкопировку из ОКВЭД - л.д.42-47 – т.2).

Доминирующее положение ООО «ПФ «Силан» в продуктовых и географических границах этого рынка подтверждено оценкой состояния конкурентной среды и не опровергнуто заявителем. Материалами дела подтверждается, что заявитель является единственным хозяйствующим субъектом от станции «Данков» ЮВЖД до Данковской ТЭЦ, владеющим на праве аренды подъездными путями необщего пользования. При таких обстоятельствах арбитраж

ражный суд считает, что антимонопольным органом надлежащим образом подтверждено доминирующее положение ООО «ПФ «Силан» на указанном рынке в указанных границах.

Что касается нарушения ООО установленного порядка ценообразования, судом установлено следующее.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10.01.2003г. № 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" железнодорожные пути необщего пользования - железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд; владелец железнодорожного пути необщего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

В отношении услуг, оказываемых на подъездных железнодорожных путях, нормативными актами РФ установлен следующий порядок ценообразования.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28.02.1995г. № 221 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)" (далее – Указ № 221) Правительство Российской Федерации вправе определять с учетом норм, установленных законодательными актами Российской Федерации, и утверждать перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, цены (тарифы) на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995г. № 239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)", с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2001г., установлено, что органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.



Распоряжением главы администрации Липецкой обл. от 31.08.2001г. № 710-р "О тарифах на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях", действовавшим на день принятия оспариваемых актов УФАС, осуществление регулирования тарифов на услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно - правовой формы, в соответствии с действующим законодательством поручено управлению по ценовой политике администрации области. Распоряжением администрации Липецкой области от 05.02.2009г. № 48р утверждено Положение о названном выше Управлении.

Постановлением Администрации Липецкой области от 10.11.2009г. № 380 утвержден Административный регламент исполнения государственной функции по установлению тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях (см. л.д. 24 – т.2). Согласно названному Регламенту указанную государственную функцию исполняет управление по ценам и контролю в сфере размещения государственных заказов Липецкой области как по своей инициативе, так и по инициативе хозяйствующих субъектов, осуществляющих регулируемую деятельность. Согласно п.22 Регламента исполнение государственной функции по инициативе управления осуществляется: а) в случае изменения условий деятельности хозяйствующего субъекта, влияющих на стоимость транспортных услуг, оказываемых на подъездных железнодорожных путях; б) в случае оказания услуг хозяйствующими субъектами, в отношении которых ранее не осуществлялось регулирование тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях; в) на основании решения суда об отмене тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях.

Таким образом, указанный порядок ценообразования предусматривает прежде всего полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по установлению тарифов и надбавок на услуги, оказываемые на железнодорожных подъездных путях.

Что касается хозяйствующих субъектов, то пунктом 1 Указа № 221 установлено, что хозяйствующие субъекты обязаны применять урегулированные государством цены (тарифы) на внутреннем рынке РФ.

В соответствии со статьей 60 Устава железнодорожного транспорта отношения между контрагентом и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором. В соответствии с ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в

требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Следовательно, применение или неприменение хозяйствующим субъектом регулируемых тарифов возможно лишь при исполнении договора после его заключения.

Доказательств установления соответствующих тарифов ООО «ПФ «Силан» до 2010г. суду не представлено. Из материалов дела, усматривается, что во исполнение распоряжения главы администрации Липецкой области от 31.08.2001г. № 710-р указанные тарифы были установлены в 2002г. для ОАО «Силан» (см. л.д.109 – т.2). В связи с этим суд приходит к выводу о том, что такие тарифы непосредственно заявителю до 2010г. установлены не были.

Вместе с тем, исходя из фактических обстоятельств дела, арбитражный суд считает, что применения иных, не установленных государством, тарифов со стороны ООО «ПФ «Силан» не имело места. Так, из материалов дела усматривается, что договор от 10.01.2010г. в редакции, предложенной ООО «ПФ «Силан», заключен не был. Разногласия, возникшие при определении условий договора от 11.01.2010г., ОАО «ТГК-4» для разрешения в суд не передало.

Таким образом, исходя из содержания указанных выше норм Гражданского кодекса РФ, соглашения между ОАО «ТГК-4» и ООО «ПФ «Силан» по цене услуги на пропуск вагонов по подъездным железнодорожным путям достигнуто не было. Доказательств фактического исполнения этого договора на указанных ООО в проекте договора условиях и применения ООО в расчетах с контрагентами самостоятельно установленного тарифа антимонопольным органом и третьим лицом суду также не представлено.

Следовательно, вынося оспариваемые решение и предписание, УФАС фактически разрешило преддоговорный спор, что действующим законодательством (статьями 445, 446 ГК РФ) не предусмотрено (см. аналогичную позицию в Постановлении ФАС Центрального округа от 26.06.2008г. по делу № А-62-5149/2007).

Действия ООО по направлению своему контрагенту проекта договора не влекли и не могли влечь в силу ст.8 ГК РФ обязанность последнего оплачивать услугу ООО по тарифу, не утвержденному в установленном порядке. Доказательств навязывания Обществом невыгодных условий договора ОАО "ТГК-4" и совершения Обществом каких-либо конкретных действий по принуждению к заключению такого договора, в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 200 АПК РФ антимонопольным органом не представлено. Напротив, из материалов дела усматривается, что в январе – феврале 2010г. ООО «ПФ «Силан» фактически не прекра-

щало пропуск вагонов, оказывало услуги ОАО «ТГК-4» по пропуску вагонов до ТЭЦ по подъездным железнодорожным путям, что подтверждается соответствующей справкой ООО, журналом регистрации въезда и выезда железнодорожного транспорта на посту № 3 (см. л.д. 79-107 – т.3). Арбитражный суд на основании статей 65, 67, 68 и 71 АПК РФ считает возможным исследовать представленные заявителем доказательства, которые не были предметом исследования в УФАС, поскольку непредставление их при рассмотрении антимонопольного дела не ограничивает их представление заявителем в суд с целью подтверждения своих доводов. Данные доказательства не опровергнуты ни УФАС, ни третьим лицом, несмотря на неоднократные предложения суда. Более того, как видно из материалов дела, фактически договор между ООО «ПФ «Силан» и ОАО «ТГК-4» (ныне – ОАО «Квадра») подписан и исполняется на условиях ОАО «ТГК-4», то есть по тарифам, установленным приказом Управления по ценам от 25.06.2010г. № 17 (см. л.д. 42-45 – т.4, а также счета – фактуры – л.д.80-83 – т.4).

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает вмененное ООО «ПФ «Силан» нарушение установленного нормативными актами порядка ценообразования недоказанным антимонопольным органом.

С учетом изложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение УФАС от 29.04.2010г. в отношении ООО «ПФ «Силан» не соответствует пункту 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции». Данное решение нарушает права и законные интересы ООО «ПФ «Силан», поскольку явилось основанием для привлечения ООО к административной ответственности (см. п.3 решения). Указанные обстоятельства являются основаниями для признания решения УФАС от 29.04.2010г. недействительным. Поскольку предписание № 41 от 29.04.2010г. выдано на основании указанного решения, не соответствующего закону, требования заявителя в этой части также подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Признать незаконными решение и предписание № 41 от 29.04.2010г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о признании в действиях ООО «ПФ «Силан» наличия нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Обязать УФАС по Липецкой области принять меры к устранению допущенных нарушений прав и законных интересов ООО «ПФ «Силан» не позднее 10-ти дней со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г.Воронеже. По окончании указанного времени решение может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г.Брянске.

Судья

Л.С.Тонких