



Арбитражный суд Липецкой области

ул.Скороходова, 2, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
18 марта 2011 г.

Дело №А36-4849/2010

Резолютивная часть решения оглашена 16.03.2011.
Решение в полном объеме изготовлено 18.03.2011.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моновой О.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Квадра – генерирующая компания», г.Тула к заинтересованному лицу – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области, г.Липецк

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Левобережная», г.Липецк

- Общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Правобережная», г.Липецк

о признании недействительными полностью решений от 26.11.2010 и предписаний от 23.11.2010 №111, №112, принятых Липецким УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольных дел №111 и №112, и обязанности Липецкого УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «Квадра»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Плотникова В.В. – представителя (доверенность от 29.12.2010);

от Липецкого УФАС России: Ивановой И.А. – государственного инспектора отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы (доверенность №6 от 13.01.2011);

от ООО «ГУК «Левобережная»: не явился;
от ООО «ГУК «Правобережная»: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» (далее – ОАО «Квадра», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании недействительными полностью решения от 26.11.2010 и предписания от 23.11.2010 №111, принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) по результатам рассмотрения антимонопольного дела №111, и обязанности Липецкого УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «Квадра».

Определением от 17.12.2010 арбитражный суд принял заявление ОАО «Квадра», возбудил производство по делу №А36-4849/2010 и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Левобережная» (далее – ООО «ГУК «Левобережная», т.1, л.д.1-3).

При рассмотрении в Арбитражном суде Липецкой области дела №А36-4851/2010 (судья Захарова Е.И.), возбужденного по заявлению ОАО «Квадра» о признании недействительными полностью решения от 26.11.2010 и предписания от 23.11.2010 №112, принятых Липецким УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольного дела №112, и обязанности Липецкого УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «Квадра», арбитражным судом было вынесено определение от 25.01.2011 об объединении дела №А36-4849/2010 и дела №А36-4851/2010 в одно производство для их совместного рассмотрения. Объединенному делу присвоен №А36-4849/2010 (т.7, л.д.31-33).

Арбитражным судом также установлено, что к участию в деле №А36-4851/2010 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Правобережная» (далее – ООО «ГУК «Правобережная», т.3, л.д.1-2).

Таким образом, предметом рассмотрения в данном деле являются взаимосвязанные между собой требования ОАО «Квадра» о признании недействительными полностью решений от 26.11.2010 и предписаний от 23.11.2010 №111, №112, принятых Липецким УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольных дел №111 и №112, и обязанности Липецкого УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «Квадра».

Представитель ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная» в судебное заседание 16.03.2011 не явился. В соответствии с частью 6 статьи 121, частью 1 статьи 123, частью 9 статьи 158 Арбитражного процессуаль-

ного кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд считает, что указанные третьи лица надлежащим образом извещены о начавшемся судебном процессе по данному делу, а также о времени и месте судебного заседания 16.03.2011, о чем свидетельствуют возвращенные в арбитражный суд уведомления органа почтовой связи и расписка представителя ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная» в протоколе судебного заседания от 10.03.2011 (т.2, л.д.159; т.4, л.д.157; т.7, л.д.75-77).

При таких обстоятельствах арбитражный суд, руководствуясь ч.5 ст.156, ч.2 ст.200 АПК РФ, полагает возможным проведение судебного заседания 16.03.2011 в отсутствие третьих лиц.

Из представленных ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная» письменных отзывов от 24.01.2011 №121-Л-07, от 18.01.2011 №41-П-07 следует, что они считают заявленные ОАО «Квадра» требования необоснованными и неподлежащими удовлетворению (т.6, л.д.12-15; т.7, л.д.1-4).

В судебном заседании 16.03.2011 представитель ОАО «Квадра» поддержал требования в полном объеме по основаниям, ранее изложенным в заявлениях от 14.12.2010 №АФ-301/8935, от 14.12.2010 №АФ-301/8936 (т.1, л.д.1-9; т.3, л.д.3-8; см. протокол с/з от 16.03.2011). Из письменных доводов ОАО «Квадра» следует, что в действиях общества отсутствуют нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку направление предупреждений о вводе ограничения подачи энергоресурса (горячей воды) управляющим организациям (контрагентам по договору), не исполняющим свои обязательства по оплате, является правомерным. В связи с этим принятые антимонопольным органом решения и предписания в отношении общества являются незаконными.

Представитель Липецкого УФАС России возразил против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах от 19.01.2011 №119, от 13.01.2011 №37, дополнительном отзыве от 27.01.2011 №208, дополнительном отзыве от 28.02.2011 №635 (т.5, л.д.2-6; т.6, л.д.42-46; т.7, л.д.41-44, 71-74; см. протокол с/з от 16.03.2011). Из письменных возражений Липецкого УФАС России следует, что материалами антимонопольных дел №111, №112 доказано нарушение ОАО «Квадра» требований ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку действия общества по введению ограничения подачи энергоресурса (горячей воды) могли создать препятствия для исполнения управляющими организациями своих обязанностей перед добросовестными гражданами по предоставлению коммунальных услуг, а также могли повлечь ущемление интересов управляющих организаций и жителей многоквартирных домов, которые полностью оплатили коммунальные услуги.

Арбитражный суд, выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил следующее.

Как следует из материалов дела, 30.09.2010 в адрес Липецкого УФАС России поступили обращения ООО «ГУК «Левобережная» от 30.09.2010 №1840-01-07 и ООО «ГУК «Правобережная» от 30.09.2010 №1454-01-09 о проверке законности действий ОАО «Квадра» по ограничению подачи горячей воды жильцам многоквартирных домов, находящихся в управлении указанных организаций (т.5, л.д.179-180; т.6, л.д.247-251).

6 октября 2010 года Липецким УФАС России в адрес ОАО «Квадра» были направлены запросы №4080/009942 и №4081/009942 о предоставлении информации, необходимой для полного и всестороннего рассмотрения обращений, поступивших от ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная» (т.5, л.д.176-177; т.6, л.д.244-245).

15 октября 2010 года ОАО «Квадра» исполнило вышеуказанные запросы и представило в Липецкое УФАС России письменные пояснения и соответствующие документы (т.5, л.д.129-130, 131-136; т.6, л.д.225-226, 227-232).

28 октября 2010 года Липецкое УФАС России на основании приказов №259 и №260 возбудило дела №111 и №112 по признакам нарушения ОАО «Квадра» ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») (т.5, л.д.120-122, 123-124; т.6, л.д.216-218, 219-220).

23 ноября 2010 года комиссией Липецкого УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольных дел №111 и №112 были приняты решения (в полном объеме изготовлены 26.11.2010), в соответствии с которыми ОАО «Квадра» признано нарушившим ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» (т.5, л.д.15-23; т.6, л.д.65-73).

На основании указанных решений комиссии Липецкого УФАС России ОАО «Квадра» были выданы предписания от 23.11.2010 №111 и №112, которыми обществу предписано не допускать действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно, при осуществлении действий по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг юридическим лицам независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальным предпринимателям, предоставляющим коммунальные услуги, производящим или приобретающим коммунальные ресурсы и отвечающим за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых гражданам, использующим коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, предоставляются коммунальные услуги, руководствоваться требованиями действующего законодательства, в том числе, Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

Считая, что решения от 26.11.2010 (резолютивная часть решений оглашена 23.11.2010) и выданные на их основании предписания от 23.11.2010 №111 и №112 приняты Липецким УФАС России необоснованно, ОАО «Квадра» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании их недействительными.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из положений ч.1 ст.198 АПК РФ следует, что ненормативный правовой акт органа, осуществляющего публичные полномочия, может быть признан незаконными только при наличии одновременно двух условий: 1) не соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение оспариваемым ненормативным правовым актом прав и законных интересов граждан, организаций и иных лиц (незаконное возложение обязанностей или создание препятствий).

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия Липецкого УФАС России на принятие решений от 26.11.2010 и предписаний от 23.11.2010 №111, №112 в связи с рассмотрением дел №111 и №112 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации установлены п.п.1,3 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», п.5 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 15.12.2006 №324.

Из анализа оспариваемых решений от 26.11.2010 и предписаний от 23.11.2010 №111, №112, а также, исходя из дополнительного письменного отзыва Липецкого УФАС России от 27.01.2011 №208 (т.7, л.д.41-44), арбитражным судом установлено, что в качестве нарушения ч.1 ст.10 ФЗ «О защите кон-

куренции» антимонопольным органом признаны действия ОАО «Квадра», выразившиеся в нарушении порядка ограничения коммунальных услуг, установленного Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (пункты 79-86 Правил), которые в свою очередь привели (могли привести) к нарушению прав и интересов ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная» в сфере их деятельности, поскольку ОАО «Квадра» создало (могло создать) препятствие для исполнения управляющими организациями своих обязанностей перед добросовестными гражданами по предоставлению коммунальных услуг, что повлекло (могло повлечь) за собой ущемление интересов ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная», а также оплативших в полном объеме коммунальные услуги жителей в многоквартирном доме (см. дополнительный письменный отзыв Липецкого УФАС России от 27.01.2011 №208 – т.7, л.д.41).

Фактическое введение ограничения на подачу коммунального ресурса (отключение многоквартирных домов от горячего водоснабжения) при рассмотрении антимонопольных дел №111 и №112 не признавалось Липецким УФАС России в качестве нарушения ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» (см. дополнительный письменный отзыв Липецкого УФАС России от 27.01.2011 №208 – т.7, л.д.42).

В связи с этим, с учетом положений ч.1 ст.67, ч.2 ст.71 АПК РФ, в рамках данного дела арбитражным судом не оцениваются и не исследуются доводы ОАО «Квадра» и представленные им доказательства относительного того, что фактическое ограничение подачи горячего водоснабжения обществом не производилось, поскольку они не имеют правового значения и не относятся к предмету спора, исходя из сути и содержания оспариваемых решений от 26.11.2010 и предписаний от 23.11.2010 №111, №112, принятых Липецким УФАС России.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.1 ФЗ «О защите конкуренции» данный Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Частью 1 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В пункте 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно п.8 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган ведет реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Из имеющихся в материалах дела доказательств, следует, что ОАО «Квадра» (прежнее наименование ОАО «Территориальная генерирующая компания №4» – т.2, л.д.95-109, 112, 113, 114-149) осуществляет поставку (передачу) тепловой энергии на основании договоров №012 от 16.12.2009 и №371 от 24.12.2009, заключенных с ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная» (т.5, л.д.69-82; т.6, л.д.116-124). Кроме того, в соответствии с Приказом Липецкого УФАС России от 15.06.2010 №121 Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» в лице филиала ОАО «Квадра» - «Восточная региональная генерация» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов, а именно, общество в географических границах Липецкой области имеет на товарном рынке по производству, поставке, передаче тепловой энергии долю более чем 65 процентов (т.7, л.д.88-90).

В пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30) разъяснено, что установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке опре-

деленного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Таким образом, арбитражный суд считает, что материалами дела подтверждается факт доминирующего положения ОАО «Квадра» в географических границах Липецкой области на товарном рынке по производству, поставке, передаче тепловой энергии с долей более чем 65 процентов. Данное обстоятельство обществом не оспорено и доказательства обратного арбитражному суду не представлены.

Следовательно, ОАО «Квадра» обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в том числе, ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

В силу ч.1 ст.3 ФЗ «О защите конкуренции» данный федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В абзаце втором п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 разъяснено, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, исходя из буквального толкования ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» и с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30, злоупотреблением доминирующим положением и нарушением антимонопольного законодательства являются действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, которые: 1) либо фактически не допустили, ограничили, устранили конкуренцию или ущемили интересы других лиц; 2) либо создают угрозу недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц, независимо от фактического наступления таких последствий.

Из анализа пунктов 1.1 договоров на поставку тепловой энергии №012 от 16.12.2009 и №371 от 24.12.2009, заключенных между ОАО «Квадра» (прежнее наименование ОАО «Территориальная генерирующая компания №4) и ООО «ГУК «Левобережная», ООО «ГУК «Правобережная» (далее – управляющие организации), арбитражным судом установлено, что подаваемая заявителем тепловая энергия принимается управляющими организациями для последующего оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению потребителям-гражданам, включая, проживающих в многоквартирных домах, а также прочим потребителям (т.5, л.д.69-82; т.6, л.д.116-124).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» впредь до приведения в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации (далее – ЖК РФ) законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации и настоящему Федеральному закону.

В силу п.10 ч.1 ст.4 ЖК РФ жилищное законодательство регулирует, в том числе, отношения по поводу предоставления коммунальных услуг. Статьей 8 ЖК РФ предусмотрено, что к жилищным отношениям, связанным с ремонтом, переустройством и перепланировкой жилых помещений, использованием инженерного оборудования, предоставлением коммунальных услуг, внесением платы за коммунальные услуги, применяется соответствующее законодательство с учетом требований, установленных настоящим Кодексом.

Таким образом, в жилищно-коммунальной сфере установлен приоритет Жилищного кодекса Российской Федерации, в том числе, над нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующими правоотношения по договору энергоснабжения (параграф 6 главы 30 ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.157 ЖК РФ правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В целях защиты прав потребителей коммунальных услуг и в соответствии со ст.157 ЖК РФ Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (далее – Правила №307).

В пункте 8 Правил №307 установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Пунктом 6 Правил №307 предусмотрено, что разъяснения по применению Правил, утвержденных настоящим Постановлением, дает Министерство регионального развития Российской Федерации.

Министерство регионального развития Российской Федерации в письме от 13.02.2007 №2479-РМ/07 дало разъяснения по применению п.8 Правил №307, в том числе, о том, что требование данного пункта распространяется на необходимость соответствия Правилам №307 условий договоров о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), в частности, регулирующих основания и порядок приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов с целью недопущения нарушения прав потре-

бителей, полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договорами.

Письмом от 29.11.2007 №21492-СК/07 Министерство регионального развития Российской Федерации также разъяснило, что в соответствии с п.8 Правил №307 условия договора ресурсоснабжения не должны, в том числе, противоречить пунктами 79-86 Правил №307 в части оснований и порядка приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов.

Кроме того, обязанность ОАО «Квадра» соблюдать установленный действующим законодательством порядок приостановления или ограничения предоставления тепловой энергии на горячее водоснабжение, в том числе Правилами №307, вытекает из пунктов 1.2, 4.2.7 договоров на поставку тепловой энергии №012 от 16.12.2009 и №371 от 24.12.2009, заключенных с управляющими организациями (т.5, л.д.69-82; т.6, л.д.116-124).

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что ОАО «Квадра», как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке по производству, поставке, передаче тепловой энергии в географических границах Липецкой области, при осуществлении своих действий, в том числе, направленных на приостановление или ограничение подачи коммунальных ресурсов, должно соблюдать требования Правил №307 и не создавать своими действиями угрозу ущемления интересов других лиц.

Подпунктом «а» п.80 Правил №307 предусмотрено, что исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения.

Материалами дела подтверждается и не оспорено ООО «ГУК «Левобережная», ООО «ГУК «Правобережная» о наличии у управляющих организаций на момент направления им предупреждений о вводе ограничения подачи тепловой энергии задолженности перед ОАО «Квадра» в размере, превышающем 6 ежемесячных размеров платы (т.5, л.д.90-98, 108-119; т.6, л.д.128-136, 183-206).

Пунктом 81 Правил №307 установлено, что если иное не предусмотрено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, исполнитель при наличии вины потребителя вправе после предупреждения (в письменной форме) приостановить или ограничить предоставление одной или нескольких коммунальных услуг в случае, указанном в подпункте «а» пункта 80 настоящих Правил, в следующем порядке: а) исполнитель направляет (в письменной форме) потребителю уведомление о том, что в случае непогашения задолженности в течение 1 месяца с момента направления указанного уведомления предоставление ему

коммунальных услуг может быть приостановлено и (или) ограничено. Перечень этих услуг прилагается к уведомлению, которое доводится до сведения потребителя путем вручения под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения) по указанному им почтовому адресу; б) при непогашении задолженности в течение установленного в уведомлении срока исполнитель вправе ограничить предоставление указанных в уведомлении коммунальных услуг с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя; в) в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца со дня введения ограничения предоставления коммунальных услуг исполнитель имеет право приостановить предоставление коммунальных услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

Из текста представленных заявителем (т.1, л.д.114; т.3, л.д.120) и имеющих в материалах антимонопольных дел №111 и №112 (т.5, л.д.131; т.6, л.д.227) предупреждений об ограничении поставки тепловой энергии от 24.08.2010 №АП-315/5788 и №АП-315/5790, направленных ОАО «Квадра» в адрес ООО «ГУК «Левобережная», ООО «ГУК «Правобережная», следует, что заявитель установил срок погашения задолженности – 24.09.2010, а также предупредил об ограничении подачи горячего водоснабжения с 12-00 часов 27.09.2010. Почтовыми уведомлениями подтверждается, что указанные предупреждения получены управляющими организациями 25.08.2010 (т.1, л.д.115; т.3, л.д.122; т.5, л.д.132; т.6, л.д.228).

Из буквального толкования подп.«а» п.81 Правил №307 следует, что месячный срок в данном случае установлен для целей определения даты погашения задолженности и исчисляется с момента направления уведомления, а не его получения. Кроме того, подп.«а» п.81 Правил №307 не предусматривает обязанность устанавливать в направляемом предупреждении конкретную дату возможного приостановления и (или) ограничения предоставления коммунальных услуг.

В свою очередь из писем ООО «ГУК «Левобережная» от 30.09.2010 №1839-01-07 и ООО «ГУК «Правобережная» от 30.09.2010 №1453-01-09 следует, что предупреждения об ограничении поставки тепловой энергии поступили в адрес управляющих организаций 24.08.2010 (т.1, л.д.122-123; т.3, л.д.129-130).

Таким образом, арбитражный суд считает, что предусмотренное подп.«а» п.81 Правил №307 требование – установление месячного срока погашения задолженности (24.09.2010) с момента направления предупреждения (24.08.2010) – ОАО «Квадра» было соблюдено.

В связи с этим изложенный в оспариваемом решении от 26.11.2010 по антимонопольному делу №111 вывод Липецкого УФАС России о том, что ОАО «Квадра» не выдержало установленный подп.«а» п.81 Правил №307 срок (1 месяц), арбитражный суд считает необоснованным (см. текст решения от 26.11.2010 – т.5, л.д.20).

При этом арбитражный суд считает обоснованным вывод Липецкого УФАС России, изложенный в оспариваемом решении от 26.11.2010 по антимонопольному делу №112, о том, что ОАО «Квадра» не выдержало установленный подп.«б» п.81 Правил №307 срок (3 суток) с момента извещения о вводе

ограничения подачи горячего водоснабжения до даты возможного введения ограничения.

Из буквального толкования подп.«б» п.81 Правил №307 следует, что право на ограничение предоставления коммунальных услуг возникает не ранее чем через 3 суток с момента предварительного письменного извещения.

Как следует из письма ООО «ГУК «Правобережная» от 30.09.2010 №1453-01-09, в его адрес извещение о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения было направлено ОАО «Квадра» посредством факсимильной связи только 28.09.2010 (т.1, л.д.129-130).

ОАО «Квадра» представило в материалы дела заверенный текст извещения о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения от 24.09.2010 №АП-315/6779, адресованного ООО «ГУК «Правобережная», на котором имеются отметки об отправлении его факсом 27.09.10 и 28.09.10 (т.3, л.д.123-124). Представленная ОАО «Квадра» распечатка отправления документов по факсу (т.3, л.д.125) также не свидетельствует о направлении извещения о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения от 24.09.2010 №АП-315/6779 в адрес ООО «ГУК «Правобережная» 24.09.2010.

Иных доказательств, подтверждающих, что извещение о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения от 24.09.2010 №АП-315/6779 было направлено в адрес ООО «ГУК «Правобережная» именно 24.09.2010 в материалах дела не имеется.

В силу ст.9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ч.2 ст.10 АПК РФ доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что у ОАО «Квадра» отсутствовали основания указывать в извещении от 24.09.2010 №АП-315/6779, адресованном ООО «ГУК «Правобережная» и направленном 28.09.2010, о вводе ограничения подачи горячего водоснабжения с 29.09.2010, поскольку к этому моменту еще не истекло трое суток с момента направления извещения.

Вместе с тем арбитражный суд считает, что независимо от соблюдения сроков направления предупреждений и извещений о вводе ограничения, предусмотренных п.81 Правил №307, ОАО «Квадра», исходя из специфики договорных отношений с управляющими организациями, которая заключается в том, что тепловая энергия приобретается ими не для собственных нужд, а в целях оказания коммунальных услуг гражданам (непосредственным потребителям), при осуществлении своих действий, направленных на ограничение горячего водоснабжения, должно было учитывать прежде всего положения пунктов 85, 86 Правил №307.

Пунктом 85 Правил №307 предусмотрено, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Согласно подп.«а» п.86. Правил №307 действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче коммунальных ресурсов) не должны приводить к повреждению общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме.

Однако в извещениях от 24.09.2010 №АП-315/6778 и №АП-315/6779, адресованных ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная», ОАО «Квадра» указало на возможность полного прекращения подачи горячего водоснабжения до погашения задолженности без относительно каких-либо оговорок в отношении граждан – потребителей коммунальных услуг, полностью и добросовестно выполняющих обязательства по оплате коммунальных услуг.

Вместе с тем арбитражный суд считает, что, совершая конкретные действия, направленные на ограничение (прекращение) предоставления коммунальных услуг, ОАО «Квадра» создало угрозу ущемления интересов других лиц – граждан в многоквартирных домах, добросовестно исполняющих свои обязательства по оплате коммунальных услуг. Кроме того, действия ОАО «Квадра» также могли привести к нарушению прав и интересов ООО «ГУК «Левобережная» и ООО «ГУК «Правобережная» в сфере их деятельности, поскольку ОАО «Квадра» могло создать препятствие для исполнения управляющими организациями своих обязанностей перед добросовестными гражданами по предоставлению им коммунальных услуг.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что независимо от фактического введения ограничения (прекращения) подачи горячего водоснабжения ОАО «Квадра» совершило действия, направленные на возможное ограничение (прекращение) оказания коммунальных услуг, которые, в свою очередь, могли привести, как к нарушению прав управляющих организаций, так и к ущемлению интересов добросовестных потребителей (граждан, пользующихся коммунальными услугами) в случае, если изложенные в предупреждениях и извещениях намерения ОАО «Квадра» о прекращении поставки тепловой энергии были бы реализованы.

В соответствии с ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» и с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30, указанные действия ОАО «Квадра» являются злоупотреблением доминирующим положением и нарушением антимонопольного законодательства.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд считает законным и обоснованным вывод Липецкого УФАС России, содержащийся в оспариваемых решениях от 26.11.2010, о нарушении ОАО «Квадра» ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч.4 ст.41, п.5 ч.1 ст.49, ч.1 ст.51 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Арбитражный суд считает, что решение антимонопольного органа и выданное на его основании предписание, касающиеся одного и того же факта нарушения антимонопольного законодательства, неразрывно связаны друг с другом. Предписание не имеет под собой самостоятельного фактического основания, отличного от обстоятельств, положенных в основу решения, и имеет своей целью понудить к устранению выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Исходя из анализа имеющихся в материалах дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что выданные Липецким УФАС России предписания от 23.11.2010 №111, №112 по своей форме и своему содержанию соответствуют требованиям подп.«д» п.2 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», Приказу ФАС РФ от 22.12.2006 №337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» (Зарегистрирован в Минюсте РФ 19.01.2007 № 8790), характеру нарушения антимонопольного законодательства и направлены на устранение выявленного нарушения ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что предписания Липецкого УФАС России от 23.11.2010 №111 и №112 также выданы ОАО «Квадра» законно и обосновано.

В силу ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражным судом при рассмотрении данного дела установлено, что решения от 26.11.2010 и предписания от 23.11.2010 №111 и №112 вынесены законно и обосновано, в связи с чем они не могут нарушать права и законные интересы заявителя.

При указанных обстоятельствах, требования ОАО «Квадра» о признании недействительными решений от 26.11.2010 и предписаний от 23.11.2010 №111 и №112, принятых Липецким УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольных дел №111 и №112, не подлежат удовлетворению.

В силу ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как следует из материалов дела, при обращении в арбитражный суд ОАО «Квадра», исходя из требований подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, уплатило государственную пошлину: в сумме 2 000 рублей за рассмотрение заявления о признании недействительными решения и предписания от 23.11.2010 №111 (см. платежное поручение от 06.12.2010 №10990 – т.1, л.д.11) и в сумме 2 000 рублей за рассмотрение заявления о признании недействительными решения и предписания от 23.11.2010 №112 (см. платежное поручение от 06.12.2010 №10988 – т.3, л.д.13).

Кроме того, ОАО «Квадра» представило копию платежного поручения от 29.11.2010 №10877 в качестве доказательства уплаты государственной пошлины в сумме 400 рублей за получение выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Липецкого УФАС России (т.1, л.д.12; т.4, л.д.93). Однако фактически ОАО «Квадра» представило в материалы дела копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 01.12.2010 №12104 в отношении Тамбовского УФАС России, которая не имеет никакого отношения к лицам, участвующим в данном деле (т.2, л.д.150-155; т.4, л.д.130-135).

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, судебные расходы в связи с уплатой государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Отказать Открытому акционерному обществу «Квадра – генерирующая компания» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения от 26.11.2010 и предписания №111 от 23.11.2010, принятых комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по результатам рассмотрения дела №111 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Квадра – генерирующая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Отказать Открытому акционерному обществу «Квадра – генерирующая компания» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения от 26.11.2010 и предписания №112 от 23.11.2010, принятых комиссией

Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по результатам рассмотрения дела №112 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Квадра – генерирующая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов