



Арбитражный суд Липецкой области
398019 г. Липецк, ул. Скороходова, 2

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-2547/2010

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2010 г.
Полный текст решения изготовлен 2 сентября 2010г.

Арбитражный суд в составе судьи Тонких Л.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Синельщиковой
М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «Омега» о признании незаконным и отмене решения от 15.06.2010г. и
предписания № 49 от 15.06.2010г. Управления Федеральной антимонопольной службы по
Липецкой области с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования
относительно предмета спора, на стороне ответчика Корвяковой Марины Юрьевны
при участии в судебном заседании:

от заявителя: Писаренко В.Е. – представитель (доверенность от 01.07.2010г.),

от органа: Береснев И.А. – специалист – эксперт отдела рекламы и
недобросовестной конкуренции (доверенность от 19.07.2010г. № 48), Пятых Е.В. –
государственный инспектор отдела рекламы и недобросовестной конкуренции
(доверенность от 19.07.2010г. № 49),

от третьего лица: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – ООО «Омега»,
заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании
незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по
Липецкой области (далее – Липецкое УФАС, административный орган) от 15.06.2010г. и
предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства № 49 от
15.06.2010г. По утверждению ООО «Омега», Общество не является лицом, установившим
рекламную конструкцию. В связи с этим, по его мнению, к нему не могут быть
применены нормы статей 5 и 5.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе». Кроме того, действия ООО
«Омега» по заключению договора аренды рекламной конструкции не могут причинить
убытки другим хозяйствующим субъектам, поскольку последние, по утверждению ООО,
также имели возможность заключить договор аренды. По мнению ООО, предписание
Липецкого УФАС неисполнимо, так как не содержит конкретных действий, которые
ООО должно совершить.

В судебном заседании представитель ООО «Омега» поддержал требование в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении от 01.07.2010г. № 30 (л.д. 3-7).

Представители Липецкого УФАС возразили против удовлетворения заявленного требования по основаниям, изложенным в отзыве от 16.07.2010, считая оспариваемые ненормативные акты законными и обоснованными. По утверждению Липецкого УФАС, ответственность за установку и эксплуатацию рекламной конструкции может быть возложена на лицо, владеющее, пользующееся имуществом на законных основаниях, следовательно, и на заявителя как арендатора рекламной конструкции. Действия по эксплуатации ООО «Омега» рекламной установки, по утверждению антимонопольного органа, содержат все признаки недобросовестной конкуренции: направлены на получение преимуществ в конкурентной борьбе, так как ООО не затрачивает собственные средства на получение разрешения на установку, противоречат действующему законодательству – ст.19 ФЗ «О рекламе» и Положению «О наружной рекламе и информации в городе Липецке»; способны причинить убытки конкуренту, так как другие хозяйствующие субъекты лишаются возможности установить в определенном месте и использовать рекламную конструкцию. Выданное предписание предполагает устранение нарушения антимонопольного законодательства любым, не запрещенным законом способом.

Соответствующим определением по ходатайству заявителя арбитражный суд привлек к участи в деле третье лицо.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 27.08.10г. до 11 час. 20 мин. для представления дополнительных доказательств.

В настоящее судебное заседание третье лицо не явилось ни до, ни после перерыва. О времени и месте слушания дела арбитражный суд считает третье лицо своевременно и надлежаще извещенным на основании уведомления № 541584 (п.1 ст.123 АПК РФ) и сведений о перерыве в судебном заседании были, внесенных в ПК САС (см. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.06г. № 113 «О применении статьи 163 АПК РФ»).

При таких обстоятельствах, руководствуясь п.5 ст.156, п.2 ст.199 АПК РФ, арбитражный суд считает возможным рассмотреть спор по существу в отсутствие третьего лица Корвяковой М.Ю.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что на основании писем УГИБДД УВД по Липецкой от 04.05.2010г. № 10\3136 и Департамента по работе с населением и связям с общественностью от 23.04.2010г. № 66-26-01\1-02 антимонопольный орган определением

от 28.05.2010г. возбудил дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (см. л.д. 61, 62, 106-107 – т.1).

Комиссия Управления 15.06.2010г. приняла решение о признании ООО «Омега» нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона "О защите конкуренции". Полный текст решения изготовлен 22.06.2010г. На основании этого решения ООО «Омега» выдано предписание от 15.06.2010г. № 49 о прекращении любым, не запрещенным законом способом, до 2 июля 2010г. нарушения ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции и получении преимуществ в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам.

Полномочие антимонопольного органа на рассмотрение дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятие по результатам рассмотрения таких дел решения установлено главой 9 ФЗ «О защите конкуренции». Таким образом, оспариваемые ненормативные акты приняты УФАС по Липецкой области в соответствии с предоставленными полномочиями.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Омега» эксплуатирует рекламную конструкцию размером 3 х 6 м в городе Липецке на пересечении ул.Терешковой и ул.8 Марта со стороны торгового центра «8 Марта», размещая на ней рекламную информацию (см. договоры от 01.12.2009г. № 080\2009-рщк и от 01.04.2010г. № 038\2010-рщк – л.д. 77-87 – т.1, ответ ООО от 18.05.2010г. № 19 – л.д. 72). По утверждению ООО, указанная рекламная конструкция арендуется им у Корвяковой Марины Юрьевны на основании договора аренды № 2 от 30.11.2009г. (см. л.д. 72-76 – т.1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие непотребляемые вещи. Из этой правовой нормы следует, что передача вещи в аренду всегда влечет временное отчуждение собственником права пользования этой вещью. В связи с этим арбитражный суд приходит к выводу о том, что право пользования рекламной конструкцией в настоящее время полностью принадлежит заявителю.

Довод антимонопольного органа в судебном заседании о том, что договор аренды является недействительным в силу того, что Корвякова М.Ю. не является собственником рекламной конструкции, так как у нее отсутствуют письменные доказательства приобретения этой рекламной конструкции, суд считает не основанным на действующем законодательстве и материалах дела.

Из объяснений Корвяковой М.Ю. от 19.06.2010г., данных при составлении протокола об административном правонарушении по ст.14.37 КоАП РФ, действительно усматривается, что Корвякова М.Ю. заключила договор купли-продажи щитовой конструкции по цене 20000 руб. с неким физическим лицом в устной форме. Между тем в силу ч.2 ст.162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность только в случаях, прямо указанных в законе. Случаи признания недействительной рассматриваемой устной сделки законом прямо не названы. Доказательств оспаривания права собственности Корвяковой М.Ю. антимонопольный орган суду не представил. Более того, при вынесении решения и предписания от 15.06.2010г. УФАС по Липецкой области исходил из того, что именно Корвякова М.Ю. является собственником конструкции, а ООО «Омега» - арендатором этой конструкции.

С учетом изложенного арбитражный суд при рассмотрении данного спора считает ООО «Омега» арендатором щитовой конструкции на пересечении улиц 8 Марта и Терешковой в г.Липецке.

В силу ч. 2 ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно ч. 1 ст. 3 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 9 ст. 4 того же Закона установлено, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Перечень запретов на недобросовестную конкуренцию, приведенный в Законе, не является исчерпывающим.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, являлось хозяйствующим субъектом; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли бы причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Как видно из Устава, свидетельства серии 48 № 001038785, ООО «Омега» зарегистрировано в ЕГРЮЛ в качестве юридического лица, является хозяйствующим субъектом. Одним из основных видов его деятельности является деятельность в области рекламы (см. п.2.2 Устава – л.д. 29).

Материалами дела подтверждается, что ООО «Омега» на основании соответствующих договоров выполняет комплекс работ и услуг по размещению и демонстрации в г.Липецке рекламной информации путем ее размещения на рекламных конструкциях им предоставленных (см. л.д. 77-87 – т.1). В связи с этим в силу п.7 ст.3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе) ООО «Омега» является рекламораспространителем, то есть лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 5 статьи 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка. Договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается на срок пять лет, за исключением договора на установку и эксплуатацию временной рекламной конструкции, который может быть заключен на срок не более чем двенадцать месяцев. По окончании срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной

конструкции обязательства сторон по договору прекращаются. Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами настоящего Федерального закона и гражданского законодательства.

В силу пункта 5.1 той же статьи Закона заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно пункту 9 статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в пунктах 5 - 7 рассматриваемой статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции. Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки вновь рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция (п.10 ст.19 Закона о рекламе).

На основании пункта 1 статьи 19 Закона о рекламе владельцем рекламной конструкции признается физическое или юридическое лицо – собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником. ООО «Омега», исходя из условий договора аренды, является владельцем конструкции.

Пунктом 1 статьи 19 Закона о рекламе предусмотрено, что распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных

элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований данной статьи.

Таким образом, требования статьи 19 Закона о рекламе прежде всего распространяются на заявителя как на рекламодателя.

При этом, проанализировав требования статьи 19 Закона о рекламе в их совокупности, арбитражный суд приходит к выводу о том, что все они касаются распространения рекламы как эксплуатации рекламной установки. Иное противоречит характеру и целям рекламной установки и является основанием для ее демонтажа (п\п.4 п.18, п.21 ст.19 Закона о рекламе). То есть рекламодатель в силу положений пункта 1 статьи 19 Закона не может распространять рекламу с нарушением требований этой статьи.

Как видно из материалов дела, ни Корвякова М.Ю., ни ООО «Омега» не обращались в уполномоченные органы (пункты 2.4 и 2.5 Положения «О наружной рекламе и информации в городе Липецке», принятого решением Липецкого городского Совета депутатов от 28.07.2009г. № 1111 – л.д. 122 – т.1, далее – Положение о рекламе) для согласования установки рекламной конструкции (см. ответы Управления главного смотрителя города Липецка, МУП «Липецгорсвет» - л.д. 96-101 – т.1, объяснение Корвяковой М.Ю. в протоколе об административном правонарушении от 19.06.2010г.). Согласно ответу МУ «Городской центр рекламы» (уполномоченный орган – п.2.8 Положения о рекламе) от 26.05.2010г. № 307-03-08 ни Корвякова М.Ю., ни ООО «Омега» заявления о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции не подавали, конструкция по адресу: г.Липецк, пересечение улиц Терешковой и 8 Марта числится как самовольно установленная (см. л.д. 93-95 – т.1).

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает доказанным УФАС осуществление ООО «Омега» эксплуатации конструкции в целях распространения рекламы с нарушением требований статьи 19 Закона о рекламе.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации и, следовательно, призвана содействовать формированию единого экономического пространства. В этом смысле законодательство о рекламе устанавливает такие нормы,

которые в силу их характера и значения для формирования свободных рыночных отношений относятся к правовым основам единого рынка. Между тем действия ООО «Омега» по распространению рекламы на самовольно установленной конструкции незаконным образом способствуют получению преимуществ в рекламной деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам в этой сфере деятельности, ограничивают их рекламную деятельность в месте размещения установки, так как возможности распространять рекламу в этом месте у других рекламораспространителей связаны прежде всего со сносом этой установки или ее надлежащим оформлением, то есть с истечением определенного достаточно длительного времени.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются также недополученные доходы, которое лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Размещая рекламу на самовольно возведенной конструкции, ООО «Омега» может причинить потенциальные убытки другим хозяйствующим субъектам, поскольку при таких обстоятельствах они не могут осуществлять рекламную деятельность в этом же месте до сноса самовольно возведенной установки либо ее оформления и, следовательно, получать доходы от этой деятельности.

Поскольку распространение рекламы ООО «Омега» на установке на пересечении улиц Терешковой и 8 Марта в городе Липецке имеет место с нарушением порядка, установленного действующим законодательством, указанные действия Общества направлены были на получение преимуществ перед другими рекламораспространителями при осуществлении предпринимательской деятельности на одном рынке, могли причинить убытки другим хозяйствующим конкурентам, противоречат требованиям законодательства РФ, указанные действия ООО «Омега» подпадают под понятие недобросовестная конкуренция.

Довод заявителя об отсутствии доказательств причинения им убытков другим хозяйствующим субъектам суд считает безосновательным. Как видно из конструкции п.1 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», для признания факта недобросовестной конкуренции достаточно наличия доказательств возможности причинения убытков.

Довод заявителя о невыяснении УФАС собственника земельного участка, на котором расположена конструкция, суд считает недостаточным для удовлетворения требований ООО «Омега». Управлением действительно не установлен собственник земельного участка. Между тем форма собственности земельного участка (муниципальная, частная) влияет лишь на заключение договора с тем или иным собственником на установку и эксплуатацию конструкции, но не освобождает владельца конструкции от получения

соответствующего разрешения в уполномоченном органе. Факт неполучения такого разрешения собственником конструкции или ее владельцем подтвержден материалами дела. При этом доказательств заключения договора с каким-либо собственником земельного участка заявитель не представил, доводы УФАС о незаконности эксплуатации конструкции не опроверг. При таких обстоятельствах арбитражный суд считает недоказанным нарушением антимонопольным органом оспариваемыми актами его законных прав и интересов.

Довод заявителя о том, что предписание УФАС является неисполнимым, суд считает необоснованным. Оспариваемое предписание предусматривает прекращение недобросовестной конкуренции любым, не запрещенным законом, способом. Таким образом, предписание имеет цель – прекращение недобросовестной конкуренции и не ограничивает заявителя в выборе законного способа: либо путем прекращения распространения рекламы на самовольно возведенной конструкции, либо получения соответствующего разрешения на это, либо иным путем, соответствующим действующему законодательству.

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что Управлением ФАС подтверждена обоснованность и законность принятия оспариваемых решения и предписания. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования ООО «Омега» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В этой связи судебные расходы заявителю не возмещаются.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «Омега» о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 15.06.2010г. и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 15.06.2010г. № 49 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г.Воронеже. По окончании указанного времени решение может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г.Брянске.

Судья

Л.С.Тонких