



Арбитражный суд Липецкой области

ул.Скороходова, 2, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [arbsud@lipetsk.ru](mailto:arbsud@lipetsk.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
17 января 2011 г.

Дело № А36-4109/2010

Резолютивная часть решения оглашена 12.01.2011.  
Решение в полном объеме изготовлено 17.01.2011.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Канаевой  
А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Квадра – генерирующая компания», г.Тула  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области, г.Липецк

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Индивидуального предпринимателя Гладышева Владимира Михайловича, г.Липецк
- Общества с ограниченной ответственностью «Гладент», г.Липецк
- Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Городок», г.Липецк

о признании недействительным решения УФАС по Липецкой области от 03.09.2010 №б/н полностью; о признании недействительным предписания УФАС по Липецкой области от 03.09.2010 №б1 полностью; о признании незаконным и отмене полностью постановления Липецкого УФАС России по делу от 29.09.2010 №128-а-10, прекратив производство по делу; об обязанности УФАС по Липецкой области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «Квадра»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Енькова А.В. – представителя (доверенность от 29.12.2010);

от Липецкого УФАС России: Олифирова П.А. – старшего государственного инспектора отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы (доверенность №84 от 17.11.2010);

от ИП Гладышева В.М.: Гладышева В.М., Соколова Д.Ю. – представителя (доверенность от 09.08.2010);

от ООО «Гладент»: Гладышева В.М. – директора, Соколова Д.Ю. – представителя (доверенность №4/5 от 26.08.2010);

от ООО «Управляющая компания «Городок»: не явился,

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» (далее – ОАО «Квадра», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания Липецкого УФАС России от 03.09.2010, принятых по результатам рассмотрения антимонопольного дела №61 (т.1, л.д.4-11).

Определением от 29.09.2010 арбитражный суд принял заявление ОАО «Квадра», возбудил производство по делу №А36-3817/2010 и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Индивидуального предпринимателя Гладышева Владимира Михайловича и Общество с ограниченной ответственностью «Гладент» (т.1, л.д.1-3).

Определением от 25.10.2010 арбитражный суд привлек к участию в деле №А36-3817/2010 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Городок» (т.3, л.д.53-55).

Кроме того, ОАО «Квадра» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010, принятого Липецким УФАС России, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, т.5, л.д.4-8).

Определением от 19.10.2010 арбитражный суд принял заявление ОАО «Квадра» и возбудил производство по делу №А36-4109/2010 (т.5, л.д.1-3).

При рассмотрении в Арбитражном суде Липецкой области дела №А36-3817/2010 арбитражным судом в соответствии с частью 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пунктом 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 (в редакции от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30) было вынесено определение от 30.11.2010 об объединении дела №А36-3817/2010 и дела №А36-4109/2010 в одно производство для их совместного рассмотрения. Объединенному делу присвоен №А36-4109/2010 (т.4, л.д.110-112).

В предварительном судебном заседании 23.12.2010 представитель ОАО «Квадра» заявил об уточнении требований и просил: 1) признать недействительным решение УФАС по Липецкой области от 03.09.2010 №б/н полностью; 2) признать недействительным предписание УФАС по Липецкой области от 03.09.2010 №б1 полностью; 3) признать незаконным и отменить полностью постановление Липецкого УФАС России по делу от 29.09.2010 №128-а-10, прекратив производство по делу; 4) обязать УФАС по Липецкой области устранить допущены нарушения прав и законных интересов ОАО «Квадра» (т.6, л.д.78-79).

В соответствии с ч.2 ст.45, ч.1 ст.49, ч.ч.3,5 ст.184 АПК РФ 23.12.2010 арбитражным судом вынесено протокольное определение о принятии к рассмотрению уточненных требований ОАО «Квадра», изложенных в заявлении от 21.12.2010 №АВ-301/9190 об уточнении требований по делу №А36-4109/2010 (см. протокол предварительного с/з от 23.12.2010, т.6, л.д.94-96).

Таким образом, предметом рассмотрения в деле №А36-4109/2010 являются взаимосвязанные между собой требования ОАО «Квадра», с учетом их уточнения, о признании недействительными решения и предписания Липецкого УФАС России от 03.09.2010, принятых по результатам рассмотрения антимонопольного дела №б1, и о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010, принятого Липецким УФАС России, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ.

Представитель ООО «Управляющая компания «Городок» в судебное заседание 12.01.2011 не явился.

В соответствии с ч.6 ст.121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В силу ч.1 ст.123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия

арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Арбитражным судом установлено, что ООО «Управляющая компания «Городок» было извещено о начавшемся процессе по данному делу, а именно: о привлечении его к участию в деле №А36-3817/2010 в качестве третьего лица (т.3, л.д.53-55, 66, 71); об объединении дел №А36-3817/2010 и №А36-4109/2010 в одно производство (т.4, л.д.110-112; т.6, л.д.17); об отложении предварительного судебного заседания по делу №А36-4109/2010 (т.6, л.д.10-13, 23).

С учетом изложенного ООО «Управляющая компания «Городок» считается надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания по данному делу, проведенном 12.01.2011. При таких обстоятельствах арбитражный суд, руководствуясь ч.5 ст.156 АПК РФ, полагал возможным проведение судебного заседания 12.01.2011 в отсутствие ООО «Управляющая компания «Городок».

Представитель ОАО «Квадра» в судебном заседании 12.01.2011 поддержал уточненные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении от 24.09.2010 №АВ-330/6805 (т.1, л.д.4-11), заявлении от 15.10.2010 №АВ-301/7459 (т.5, л.д.4-8) и дополнениях к ним (т.6, л.д.78-79, 80-81, 114-116). Пояснил, что в действиях ОАО «Квадра» отсутствуют нарушения ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку у общества не имелось технической возможности для заключения с ИП Гладышевым В.М. прямого договора на поставку тепловой энергии, в связи с чем принятые антимонопольным органом решение и предписание от 03.09.2010 являются незаконными. Также полагал, что незаконность оспариваемого решения Липецкого УФАС России от 03.09.2010 обуславливает отсутствие события административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ, что является основанием для признания незаконным и отмены постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010. Представитель ОАО «Квадра» также указал, что постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010 было принято Липецким УФАС России без надлежащего извещения общества о времени и месте рассмотрения административного дела (см. протокол с/з от 12.01.2011).

Представитель Липецкого УФАС России в судебном заседании 12.01.2011 возразил против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве от 21.10.2010 №4361 (т.1, л.д.78-84), отзыве от 25.11.2010 №4969 (т.6, л.д.2-4) и дополнениях к ним (т.4, л.д.90-93, 96-101; т.6, л.д.26-28, 106-107, 108-110, 111-112, 113). Пояснил, что материалами антимонопольного дела №61 доказано нарушение ОАО «Квадра» требований ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с этим также полагал обоснованным привлечение ОАО «Квадра» к административной ответственности, предусмотренной ст.14.31 КоАП РФ. При этом представитель Липецкого УФАС России указал на необоснованность довода представителя ОАО «Квадра» о неизвещении общества о времени и месте рассмотрения административного дела, поскольку он опровергается имеющимися в деле доказательствами (см. протокол с/з от 12.01.2011).

Индивидуальный предприниматель Гладышев В.М. и его представитель, представители ООО «Гладент» считают заявленные ОАО «Квадра» требования необоснованным и неподлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в представленных отзывах и пояснениях (т.3, л.д.73-74; т.6 л.д.47-49, 86-89; см. протокол с/з от 12.01.2011).

Арбитражный суд, выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил следующее.

Как следует из материалов дела, 03.09.2010 комиссией Липецкого УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольного дела №61 было принято решение, в соответствии с которым ОАО «Квадра» признано нарушившим ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»). Из указанного решения следует, что Липецкое УФАС России установило нарушения антимонопольного законодательства в связи с отказом ОАО «Квадра» заключить договор на поставку тепловой энергии с ИП Гладышевым В.М. (т.2, л.д.7-14).

На основании решения комиссии Липецкого УФАС России от 03.09.2010 ОАО «Квадра» выдано предписание от 03.09.2010 №61, которым обществу предписано прекратить нарушения ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» и в срок до 24.09.2010 заключить договор энергоснабжения по поставкам тепловой энергии с ИП Гладышевым В.М. или ООО «Гладент» (т.2, л.д.15-16).

Считая, что решение от 03.09.2010 и выданное на его основании предписание от 03.09.2010 №61 приняты Липецким УФАС России необоснованно, ОАО «Квадра» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании их незаконными.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если по-

лагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия Липецкого УФАС России на принятие решения от 03.09.2010 и предписания от 03.09.2010 в связи с рассмотрением дела №61 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации установлены п.п.1,3 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», п.5 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 15.12.2006 №324.

Из материалов антимонопольного дела №61 следует, что ИП Гладышев В.М. обратился в филиал ОАО «Квадра» - «Восточная региональная генерация» с заявлением от 26.05.2010 о заключении договора на поставку тепловой энергии в принадлежащие ему на праве собственности помещения №№11,12,13,14 стоматологического центра по адресу: г.Липецк, ул.Космонавтов, д.3«а» (т.2, л.д.256). 5 июля 2010 года ИП Гладышев В.М. повторно обратился в филиал ОАО «Квадра» - «Восточная региональная генерация» с аналогичным заявлением от 02.07.2010 (т.2, л.д.255).

В ответе на повторное обращение ИП Гладышева В.М. письмом от 09.07.2010 №АП-315/4723 ОАО «Квадра» в лице заместителя директора по сбыту филиала ОАО «Квадра» - «Восточная региональная генерация» указало на невозможность заключения договора теплоснабжения на помещение, расположенное на 1 этаже дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка площадью 193,5 м<sup>2</sup>, поскольку энергопринимающее устройство дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации, находится на балансе ООО «УК «Городок». По вопросу заключения договора теплоснабжения ИП Гладышеву В.М. было предложено обратиться в ООО «УК «Городок» (т.2, л.д.254).

Считая, что отказ ОАО «Квадра» заключить договор на поставку тепловой энергии является неправомерным, ИП Гладышев В.М. обратился с соответствующим заявлением в Липецкое УФАС России, по результатам рассмотрения

которого приняты оспариваемые решение от 03.09.2010 и предписание от 03.09.2010 №61 (т.2, л.д.253).

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции» данный Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В силу ч.1 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно п.8 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган ведет реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что в соответствии с Приказом Липецкого УФАС России от 15.06.2010 №121 Открытое акционерное общество «Квадра – генерирующая компания» в лице филиала ОАО «Квадра» - «Восточная региональная генерация» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем

35 процентов, а именно, общество в географических границах Липецкой области имеет на товарном рынке по производству, поставке, передачи тепловой энергии долю более чем 65 процентов (т.1, л.д.53-55).

В пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 разъяснено, что установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Таким образом, арбитражный суд считает, что материалами дела подтверждается факт доминирующего положения ОАО «Квадра» в географических границах Липецкой области на товарном рынке по производству, поставке, передачи тепловой энергии с долей более чем 65 процентов. Данное обстоятельство обществом не оспорено и доказательство обратного арбитражному суду не представлены.

В соответствии с ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5).

Как установлено арбитражным судом из содержания письма от 09.07.2010 №АП-315/4723 заместителя директора по сбыту филиала ОАО «Квадра» - «Восточная региональная генерация», невозможность заключения договора теплоснабжения с ИП Гладышевым В.М. была обоснована тем, что энергопринимающее устройство дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации, находится на балансе ООО «УК «Городок» (т.2, л.д.254). При обращении в арбитражный суд ОАО «Квадра» указало, что отказ в заключении договора с ИП Гладышевым В.М. является правомерным в связи с отсутствием технической возможности поставки тепловой энергии, поскольку энергопринимающее устройство ИП Гладышева В.М. непосредственно не присоединено к тепловым сетям ОАО «Квадра».

Вместе с тем арбитражный суд считает вышеуказанные доводы заявителя необоснованными по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением



случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п.1 ст.426 ГК РФ договор энергоснабжения является публичным договором. Пунктом 3 ст.426 ГК РФ установлено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

В соответствии с п.1 ст.539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Пунктом 2 ст.539 ГК РФ предусмотрено, что договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Из анализа п.2 ст.539 ГК РФ применительно к положениям п.5 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» арбитражный суд считает, что технологическая (техническая) возможность заключения договора энергоснабжения между энергоснабжающей организацией существует, если: 1) абонент обладает отвечающим установленным техническим требованиям энергопринимающим устройством; 2) энергопринимающее устройство присоединено к сетям энергоснабжающей организации таким способом, который позволяет передавать и получать соответствующий вид энергии.

Как следует из материалов дела, между ООО «Риэлторский центр «СтройГрад» (Застройщиком) и Гладышевым В.М. (Участником долевого строительства) был заключен договор №387 участия в долевом строительстве от 12.11.2008 (далее – Договор №387 от 12.11.2008, т.3, л.д.16-21).

Пунктом 2.1 Договора №387 от 12.11.2008 в редакции Дополнительного соглашения от 21.12.2009 (т.3, л.д.22-25) предусмотрено, что Застройщик обязуется в предусмотренный настоящим договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить 16-ти этажный жилой дом со встроенно-пристроенными помещениями соцкультбыта, расположенный по адресу: г.Липецк, ул.Космонавтов, в районе военного городка Советский округ (строительный адрес) и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать: 1) встроенное нежилое помещение (стоматологический кабинет) общей проектной площадью 193,5 кв.м, расположенное на первом этаже, включая 2 веранды общей площадью 11,7 кв.м; 2) подвальное помещение площадью 20,5 (тепловой узел стоматологического кабинета); 3) подвальные помещения площадью 19,2 кв.м и 17,4 кв.м; (именуемые в дальнейшем объекты долевого строительства) Участнику долевого строительства, а Участник долевого строи-

тельства обязуется оплатить обусловленную настоящим договором цену и принять объекты долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома со встроенно-пристроенными объектами соцкультбыта. Местоположение встроенного нежилого помещения, а также подвальных помещений, их общая проектная площадь описываются в Приложении №1 и Приложении №2, являющимися неотъемлемыми частями настоящего договора (т.3, л.д.20, 21).

Из материалов антимонопольного дела №61 и доказательств, представленных ИП Гладышевым В.М., арбитражным судом установлено, что на основании Договора №387 от 12.11.2008 и в соответствии со свидетельствами о государственной регистрации права, выданными 10.03.2010, Гладышев В.М. является собственником указанных в данном договоре объектов долевого строительства (нежилые помещения №№11,12,13,14, расположенные по адресу: г.Липецк, ул.Космонавтов, дом №3«а» (т.1, л.д.88; т.2, л.д.198-206, 207-216, 217-226, 227-236), в том числе, собственником подвального помещения общей площадью 20,5 кв.м (помещение №13), в котором расположен тепловой пункт стоматологического кабинета (т.3, л.д.26-40). Материалами дела также подтверждается, что между ИП Гладышевым В.М. и ООО «Гладент» подписан договор аренды нежилого помещения №1 от 06.04.2010, предметом которого являются вышеуказанные нежилые помещения №№11,12,13,14 (т.2, л.д.191-194).

Таким образом, арбитражный суд считает, что факт нахождения теплового пункта в подвальном помещении общей площадью 20,5 кв.м (помещение №13) многоквартирного дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка и его принадлежности ИП Гладышеву В.М. подтверждается материалами дела. Данное обстоятельство ОАО «Квадра» не оспорено.

Из представленных ОАО «Квадра» доказательств, в том числе, схем расположения наружных тепловых сетей, следует, что снабжение жилого дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка тепловой энергией в горячей воде осуществляется через наружные тепловые сети, присоединенные к тепловой камере 1-75, принадлежащей ОАО «Квадра» (т.3, л.д.98, 104, 107, 112, 124, 150). Материалами дела также подтверждается, что между ОАО «Территориальная генерирующая компания №4» (правопреемник ОАО «Квадра») и ООО «Риэлторский Центр «Строй-Град» (застройщик) был заключен договор от 17.10.2008 №818 на снабжение жилого дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка тепловой энергией в горячей воде (т.3, л.д.113-123).

Арбитражным судом установлено, что на основании протокола №2 общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома №3«а» по ул.Космонавтов от 02.10.2009 в качестве управляющей организации выбрано ООО «Управляющая компания «Городок» (т.3, л.д.145-148). 19 октября 2009 года между ООО «Риэлторский Центр «Строй-Град» и ООО «Управляющая компания «Городок» был заключен Договор о передаче на эксплуатацию и обслуживание жилого дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка, на основании которого ООО «Управляющая компания «Городок» приняло на себя обязательства обеспечить надлежащую эксплуатацию указанного жилого дома (т.3,

л.д.143), а также подписаны Акты о принятии инженерных инфраструктур, в том числе, теплового узла жилой части дома (т.3, л.д.142, 144). 11 января 2010 года между ОАО «Территориальная генерирующая компания №4» (право-предшественник ОАО «Квадра») и ООО «Управляющая компания «Городок» был заключен договор №852 на поставку тепловой энергии в жилой дом №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка (т.2, л.д.114-125).

При этом из имеющихся в материалах дела схем расположения помещений и тепловых сетей внутри дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка арбитражным судом установлено, что тепловой узел жилого дома не находится на пути трубопровода от входа в данный жилой дом до теплового пункта, расположенного в помещении №13 и принадлежащего ИП Гладышеву В.М. (т.2, л.д.41, 113, 252). Следовательно, тепловой пункт (энергопринимающее устройство) ИП Гладышева В.М. не присоединено к тепловому узлу жилого дома, а имеет непосредственное присоединение к тепловой камере 1-75, принадлежащей ОАО «Квадра».

То обстоятельство, что участок наружных тепловых сетей эксплуатирует (обеспечивает их надлежащее состояние) ООО «Управляющая компания «Городок» как управляющая организация, действующая в интересах собственников жилых помещений дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка, не свидетельствует о технологической невозможности подачи тепловой энергии ИП Гладышеву В.М. по трубопроводу, имеющему непосредственное соединение между тепловой камерой 1-75, принадлежащей ОАО «Квадра», и тепловым пунктом, расположенным в помещении №13, принадлежащем ИП Гладышеву В.М. При этом ИП Гладышев В.М. не является жильцом дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка, а является собственником встроенных нежилых помещений в данном многоквартирном доме. В свою очередь ООО «Управляющая компания «Городок» не является собственником участка наружных тепловых сетей и они не находятся на балансе данной управляющей организации. Следовательно, факт эксплуатации данной управляющей организацией участка наружных тепловых сетей не препятствует ни технически, ни юридически (п.1 ст.209 ГК РФ) для заключения ОАО «Квадра» договора поставки тепловой энергии непосредственно с ИП Гладышевым В.М. (см. ответы ООО «Управляющая компания «Городок» от 23.07.2010 – т.2, л.д.170-171; от 16.12.2010 №84 – т.6, л.д.33-34).

Более того, о наличии технологической возможности подачи тепловой энергии на тепловой пункт (энергопринимающее устройство) ИП Гладышева В.М. свидетельствует заключение между ОАО «Квадра» и ООО «Управляющая компания «Городок» Дополнительного соглашения от 05.07.2010 к Договору №852 на поставку тепловой энергии на объект ООО «Гладент» - арендатора помещений, принадлежащих ИП Гладышеву В.М. (т.1, л.д.41, 42; т.2, л.д.191). Из Краткой пояснительной записки к Рабочему проекту 9-05 ТМЗ; АТМЗ «Многоэтажный жилой дом со встроенно-пристроенными помещениями соцкультбыта по ул.Космонавтов в г.Липецке. Тепловой пункт для встроенных помещений» (т.2, л.д.238-248) также следует, что теплоснабжение здания и при-

соединение теплового пункта по зависимой схеме предусматривается от наружной тепловой сети (т.2, л.д.241, 243).

Таким образом, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ОАО «Квадра» имеет технологическую возможность для заключения договора поставки тепловой энергии непосредственно с ИП Гладышевым В.М., а изложенный в ответе от 09.07.2010 №АП-315/4723 (т.2, л.д.254) отказ ОАО «Квадра» в заключении такого договора является необоснованным и ущемляет права ИП Гладышева В.М.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд считает законным и обоснованным вывод Липецкого УФАС России, содержащийся в оспариваемом решении от 03.09.2010, о нарушении ОАО «Квадра» ч.1 ст.10 и п.5 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

Арбитражный суд также считает правомерным вывод Липецкого УФАС России о нарушении ОАО «Квадра» п.8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с п.8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): создание дискриминационных условий (пункт 8).

Согласно п.8 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия - это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при котором один или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В силу п.1 ст.1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Пунктом 2 ст.23 ГК РФ предусмотрено, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Арбитражным судом установлено, что между ОАО «Территориальная генерирующая компания №4» (правопреемник ОАО «Квадра») и ООО «Управляющая компания «Городок» заключен договор №852 от 11.01.2010 на поставку тепловой энергии в жилой дом №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка (т.2, л.д.114-125). Материалами дела также подтверждается, что между ОАО «Территориальная генерирующая компания №4»

(правопреемственник ОАО «Квадра») и ООО «Городская волна» заключен договор №859 от 26.01.2010 на снабжение тепловой энергией в горячей воде (т.2, л.д.62, 63-70). При этом как в первом, так и во втором случае, тепловой узел жилого дома №3«а» по ул.Космонавтов г.Липецка, который эксплуатирует ООО «Управляющая компания «Городок», и тепловой узел, принадлежащий ООО «Городская волна», присоединены к тепловой камере 1-75, принадлежащей ОАО «Квадра» (т.2, л.д.71,72,86; т.3, л.д.167,168).

Вместе с тем ИП Гладышеву В.М., энергопринимающее устройство которого также присоединено к тепловой камере 1-75, принадлежащей ОАО «Квадра», было отказано в заключении прямого договора энергоснабжения. Арбитражный суд считает, что таким отказом ОАО «Квадра» поставило ИП Гладышева В.М. в неравное положение с иными хозяйствующим субъектами относительно возможности заключения договора энергоснабжения.

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Оценив в совокупности материалы и обстоятельства данного дела, арбитражный суд полагает, что действия ОАО «Квадра», выразившиеся в отказе ИП Гладышеву В.М. заключить договор поставки тепловой энергии при наличии такой возможности, не были совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что решение Липецкого УФАС России от 03.09.2010 о признании в действиях ОАО «Квадра» наличия нарушений ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» является законным и обоснованным.

В соответствии с ч.4 ст.41, п.5 ч.1 ст.49, ч.1 ст.51 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установлен-

ный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Арбитражный суд считает, что решение антимонопольного органа и выданное на его основании предписание, касающиеся одного и того же факта нарушения антимонопольного законодательства, неразрывно связаны друг с другом. Предписание не имеет под собой самостоятельного фактического основания, отличного от обстоятельств, положенных в основу решения, и имеет своей целью понудить к устранению выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Исходя из анализа имеющихся в материалах дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что выданное Липецким УФАС России на основании ходатайства ИП Гладышева В.М. предписание от 03.09.2010 №61 по своей форме и своему содержанию соответствует требованиям подп.«и» п.2 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», Приказу ФАС РФ от 22.12.2006 № 337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» (Зарегистрирован в Минюсте РФ 19.01.2007 № 8790), характеру выявленного нарушения антимонопольного законодательства, направлено на устранение выявленных нарушений ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» и восстановление нарушенных прав ИП Гладышева В.М.

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что предписание Липецкого УФАС России от 03.09.2010 №61 также является законным и обоснованным.

В силу ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, требования ОАО «Квадра» о признании незаконными решения Липецкого УФАС России от 03.09.2010 и предписания Липецкого УФАС России от 03.09.2010 №61 не подлежат удовлетворению.

Относительно требования ОАО «Квадра» о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010, принятого Липецким УФАС России, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ, арбитражным судом установлено следующее.

Определением от 06.09.2010 в связи с установлением при рассмотрении антимонопольного дела №61 в действиях ОАО «Квадра» нарушений ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» руководитель Липецкого УФАС России возбудил в отношении ОАО «Квадра» административное производство по делу №128-а-10 по ст.14.31 КоАП РФ (т.5, л.д.22-25).

20 сентября 2010 года должностным лицом Липецкого УФАС России составлен протокол №128-а-10 о совершении ОАО «Квадра» административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ. Как следует из указанного протокола, обществу вменено административное правонарушение, выразившееся в нарушении ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отказом ИП Гладышеву В.М. в заключении договора энергоснабжения (т.5, л.д.30-36).

29 сентября 2010 года руководителем Липецкого УФАС России Сешеновым А.А. принято постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 в размере 28 511 440 рублей за совершение ОАО «Квадра» административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ (т.5, л.д.36-39).

Считая, что указанное постановление о назначении административного наказания является незаконным в связи с отсутствием события административного правонарушения и нарушением процедуры привлечения к административной ответственности, ОАО «Квадра» в соответствии с ч.1 ст.208 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением об его отмене.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу ч. 4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Арбитражным судом установлено, что постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 принято руководителем Липецкого УФАС России Сешеновым А.А. в пределах полномочий, предоставленных ему ч.1 и п.2 ч.2 ст.23.48 КоАП РФ, п.5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 15.12.2006 №324 (т.5, л.д.152, 153-164). Протокол об административном правонарушении от 20.09.2010 №128-а-10 также составлен полномочным должностным лицом Липецкого УФАС России (т.5, л.д.30-36, 149-150, 151).

Материалами дела также подтверждается, что постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010 принято в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, учитывая, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации должно быть вынесено не позднее одного года со дня его совершения. В силу ч.6 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, учитывая, что факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации установлен Липецким УФАС России при рассмотрении антимонопольного дела №61 и зафиксирован в решении от 03.09.2010, годичный срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ, начинается исчисляться с 03.09.2010 (см. п.10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30).

Согласно ст.14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст.14.31 КоАП РФ, образует совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуе-



мого деяния. Субъектом данного правонарушения является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке.

При рассмотрении данного дела в части проверки законности решения Липецкого УФАС России от 03.09.2010 арбитражным судом установлено, что ОАО «Квадра» занимает доминирующее положение на товарном рынке по производству, поставке, передачи тепловой энергии в географических границах Липецкой области с долей более чем 65 процентов (т.1, л.д.53-55).

Из протокола об административном правонарушении №128-а-10 от 20.09.2010, который послужил основанием для привлечения общества к административной ответственности, и постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010 следует, что событие административного правонарушения, вмененное в вину ОАО «Квадра», заключается в нарушении обществом ч.1 ст.10, п.п.5,8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отказом ИП Гладышеву В.М. в заключении договора энергоснабжения. Данные нарушения установлены Липецким УФАС России при рассмотрении антимонопольного дела №61 и зафиксированы в решении от 03.09.2010.

Таким образом, учитывая, что решение от 03.09.2010, принятое по результатам рассмотрения антимонопольного дела №61, признано законным и обоснованным, арбитражный суд также считает, что Липецким УФАС России доказано событие административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ и вмененного в вину ОАО «Квадра».

Арбитражный суд также считает обоснованным вывод антимонопольного органа о наличии вины в действиях ОАО «Квадра».

В силу ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Арбитражным судом установлено, что ОАО «Квадра», как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке по производству, поставке, передачи тепловой энергии в географических границах Липецкой области с долей более чем 65 процентов, имело возможность для заключения договора энергоснабжения с ИП Гладышевым В.М., но необоснованного отказало ему в заключении такого договора, что свидетельствует о виновности ОАО «Квадра».

Размер административного штрафа в отношении ОАО «Квадра» в сумме 28 511 440 рублей определен Липецким УФАС России правомерно с учетом санкции и примечания к ст.14.31 КоАП РФ на основании доказательств о сумме выручки общества от реализации тепловой энергии на территории Липецкой области в 2009 году, представленных заявителем (т.5, л.д.115, 116, 117-127).

С учетом изложенного арбитражный суд считает обоснованным вывод Липецкого УФАС России о совершении ОАО «Квадра» административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ.

Вместе с тем, исследовав и оценив имеющиеся в материалах административного дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что при производстве по делу об административном правонарушении Липецким УФАС России допущены существенные нарушения порядка привлечения ОАО «Квадра» к административной ответственности.

Частью 1 ст.1.6 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В статье 28.2 КоАП РФ закреплены права (гарантии) юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении протокола, а именно: 1) законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе (ч.3 ст.28.2); 2) законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч.4 ст.28.2).

При этом из буквального толкования ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ следует, что в отношении юридического лица протокол об административном правонарушении должен быть составлен в присутствии законного представителя юридического лица, а в случае его неявки – только при условии надлежащего извещения юридического лица о времени и месте его составления.

Кроме того, ст.25.1 КоАП РФ установлены права (гарантии) юридического лица при рассмотрении дела об административном правонарушении. В соответствии с ч.1 ст.25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом. В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Арбитражный суд считает, что соблюдение вышеуказанных правовых норм является обязательным условием обеспечения процессуальных гарантий лицу, привлекаемому к административной ответственности. Без предоставления лицу возможности воспользоваться своими процессуальными правами, в том числе, знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, дело об администра-

тивном правонарушении не может считаться рассмотренным всесторонне, полно и объективно.

Согласно абзацу первому пункта 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Арбитражным судом установлено, что при составлении протокола об административном правонарушении №128-а-10 от 20.09.2010 присутствовал представитель ОАО «Квадра» Телегин Е.А., допущенный Липецким УФАС России к участию в производстве по делу об административном правонарушении на основании доверенности от 26.05.2010 (т.5, л.д.71, 72). Указанный представитель ОАО «Квадра» также на основании той же доверенности участвовал 29.09.2010 в рассмотрении административного дела (т.5, л.д.11).

При этом из анализа текста доверенности от 26.05.2010 следует, что она содержит общие полномочия, но не предусматривает право Телегина Е.А. представлять интересы ОАО «Квадра» в конкретном административном деле №128-а-10 в Липецком УФАС России по ст.14.31 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Согласно ст.25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители (часть 1). Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2). Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (часть 3).

Факт извещения ОАО «Квадра» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении представителем общества не оспаривается. При этом, по утверждению представителя заявителя, ОАО «Квадра» не было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения административного дела 29.09.2010.

В силу ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В качестве доказательств извещения ОАО «Квадра» о времени и месте рассмотрения 29.09.2010 административного дела антимонопольным органом представлены определения об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №128-а-10 от 22.09.2010 (т.5, л.д.55-57, 59-61) и уведомления органа почтовой связи (т.5, л.д.58, 62). При этом из текста данных уведомлений невозможно достоверно установить, получение какого именно документа они подтверждают.

Более того, из почтового штампа на уведомлении, свидетельствующем, по мнению представителя Липецкого УФАС России, о вручении определения об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №128-а-10 от 22.09.2010 филиалу ОАО «Квадра» (г.Липецк, ул.Московская д.8а), следует, что оно было возвращено в почтовое отделение по месту отправления только 30.09.2010 (т.5, л.д.58). В свою очередь из почтового штампа на уведомлении, свидетельствующем, по мнению представителя Липецкого УФАС России, о вручении определения об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №128-а-10 от 22.09.2010 ОАО «Квадра» (г.Тула, ул.Тимирязева, д.99в) следует, что оно было возвращено в почтовое отделение по месту отправления в г.Липецке только 02.10.2010 (т.5, л.д.62).

Таким образом, вышеуказанные уведомления органа почтовой связи в любом случае не подтверждают, что на момент принятия оспариваемого постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010, должностное лицо Липецкого УФАС России, которое рассмотрело административное дело, располагало сведениями и доказательствами о надлежащем извещении ОАО «Квадра».

При этом участие 29.09.2010 в рассмотрении административного дела представителя ОАО «Квадра» Телегина Е.А., действовавшего на основании общей доверенности, не может считаться надлежащим извещением самого общества.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, устанавливаются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

При указанных обстоятельствах, исходя из положений ч.2 ст.25.1, ч.3 ст.25.4 КоАП РФ, должностное лицо Липецкого УФАС России не имело закон-

ных оснований рассматривать административное дело 29.09.2010 и должно было отложить его рассмотрение на другой день.

В соответствии с п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, арбитражный суд приходит к выводу о том, что допущенные Липецким УФАС России нарушения порядка привлечения заявителя к административной ответственности, выразившиеся в неизвещении ОАО «Квадра» о времени и месте рассмотрения 29.09.2010 дела об административном правонарушении, носят существенный характер, поскольку влияют на полноту и объективность рассмотрения дела об административном правонарушении.

Пунктом 4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ в качестве основания для отмены постановления по делу об административном правонарушении предусмотрено существенное нарушение процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд считает, что при производстве по делу об административном правонарушении ОАО «Квадра», как лицо, привлекаемое к административной ответственности, было лишено возможности воспользоваться предоставленными правами (гарантиями), предусмотренными статьями 25.1, 25.4 КоАП РФ. При таких обстоятельствах административное дело не может считаться рассмотренным всесторонне, полно и объективно.

Таким образом, допущенные при производстве по делу об административном правонарушении существенные нарушения порядка привлечения общества к административной ответственности являются самостоятельным и безусловным основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010.

Согласно ч.2 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое реше-

ние или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При указанных обстоятельствах требование ОАО «Квадра» о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128а-10 от 29.09.2010 является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В силу ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в арбитражный суд ОАО «Квадра» на основании платежного поручения №0823 от 20.09.2010 уплатило государственную пошлину в сумме 2 000 рублей за рассмотрение требований о признании недействительными решения от 03.09.2010 и предписания от 03.09.2010 №61 (т.1, л.д.13).

В связи с отказом в удовлетворении указанных требований в полном объеме, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей относятся на заявителя.

Согласно ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Отказать Открытому акционерному обществу «Квадра – генерирующая компания» в удовлетворении требования о признании недействительным решения от 03.09.2010 полностью, принятого руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Сешеновым А.А. по результатам рассмотрения дела №61 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Квадра – генерирующая компания» части 1 статьи 10 и пунктов 5 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Отказать Открытому акционерному обществу «Квадра – генерирующая компания» в удовлетворении требования о признании недействительным предписания от 03.09.2010 №61 полностью, принятого руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Сешеновым А.А. по результатам рассмотрения дела №61 по признакам нарушения Открытым

акционерным обществом «Квадра – генерирующая компания» части 1 статьи 10 и пунктов 5 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение суда в указанной части вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

2. Признать незаконным и отменить полностью постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №128-а-10 от 29.09.2010 в размере 28 511 440 рублей за совершение Открытым акционерным обществом «Квадра – генерирующая компания» административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принятого руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Сешеновым А.А.

Решение суда в указанной части вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов