



Арбитражный суд Липецкой области

ул.Скороходова, 2, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
17 марта 2011 г.

Дело №А36-83/2011

Резолютивная часть решения оглашена 16.03.2011.
Решение в полном объеме изготовлено 17.03.2011.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседа-
ния Моновой О.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционер-
ного общества по газификации и эксплуатации газового хозяйства Липецкой
области «Липецкоблгаз», г.Липецк

к административному органу – Управлению Федеральной антимонополь-
ной службы по Липецкой области, г.Липецк

о признании незаконным и отмене постановления Управления Федераль-
ной антимонопольной службы по Липецкой области от 23.12.2010 о признании
ОАО «Липецкоблгаз» виновным в совершении административного правонару-
шения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ, и назначении ему наказания в
виде административного штрафа в размере 100 000 рублей в полном объеме,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Манаенковой А.А. – заместителя начальника юридической
службы (доверенность №01-6 от 29.12.2010),

от административного органа: Ивановой И.А. – государственного инспек-
тора отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и
социальной сферы (доверенность №32 от 15.03.2011),

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество по газификации и эксплуатации газового хозяйства Липецкой области «Липецкоблгаз» (далее – ОАО «Липецкоблгаз», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 от 23 декабря 2010 года, вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России, административный орган), о назначении обществу административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением от 20.01.2011 арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу.

В судебном заседании 16.03.2011 представитель ОАО «Липецкоблгаз» поддержал требование о признании незаконным и отмене полностью постановления от 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 по основаниям, изложенным в заявлении от 19.01.2011 и дополнении к заявлению от 16.03.2011 (т.1, л.д.8-10; т.3, л.д.28-30; см. протокол с/з от 16.03.2011). Считает, что ОАО «Липецкоблгаз» не является организацией, на которую распространяется обязанность по предоставлению предложений об оснащении объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, установленная Федеральным законом от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об энергосбережении...»). Отсутствие указанной обязанности обусловлено, по мнению представителя общества, тем, что ОАО «Липецкоблгаз» не осуществляет реализацию (поставку) природного газа и не оказывает услуги по транспортировке природного газа непосредственно потребителям. В связи с этим у общества не имеется возможности осуществить адресную рассылку предложений об оснащении объектов приборами учета газа ввиду отсутствия информации как о фамилиях, именах, отчествах (либо о наименовании) потребителей газа, так и о почтовых адресах собственников жилых домов, дачных домов, садовых домов, лиц, представляющих их интересы, собственников помещений в многоквартирных домах, лиц, ответственных за содержание многоквартирных домов.

Представитель Липецкого УФАС России в судебном заседании 16.03.2011 возразил против удовлетворения заявленного требования по основаниям, изложенным в отзыве от 11.02.2011 №411 и дополнительном отзыве от 02.03.2011 №690 (т.1, л.д.76-79; т.3, л.д.25-26; см. протокол с/з от 16.03.2011). Считает, что материалами административного дела доказано совершение ОАО «Липецкобл-

газ» административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ, поскольку общество осуществляет передачу природного газа и на него распространяется обязанность по предоставлению предложений об оснащении объектов приборами учета газа, установленная ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...».

Арбитражный суд, выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил следующее.

Как следует из материалов административного дела, Липецкое УФАС России направило в адрес ОАО «Липецкоблгаз» запрос от 17.08.2010 исх.№3291/009315 о предоставлении информации об исполнении обществом обязанности, предусмотренной ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...», по предоставлению в срок до 01.07.2010 предложений об оснащении объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов (т.2, л.д.182). В ответе от 24.08.2010 №07-01-3187 на данный запрос ОАО «Липецкоблгаз» сообщило, что оно не является организацией, на которую распространяется вышеуказанная обязанность, поскольку общество не обладает необходимой совокупностью признаков и не имеет возможности предоставить собственникам жилых помещений предложения об их оснащении приборами учета газа (т.2, л.д.183-184).

Из материалов административного дела арбитражным судом также установлено, что 18.11.2010 Липецкое УФАС России направило (вручило) управляющим организациям (ООО «ГУЖК «Сокол», ООО «ГУК «Сырская», ООО «ГУК «Левобережная», ООО «ГУК «Правобережная», ООО «УК «Матырское») запросы №№4869-4873 относительно получения ими от ОАО «Липецкоблгаз» предложений об оснащении многоквартирных домов приборами учета газа (т.2, л.д.157-163). Из имеющихся ответов указанных управляющих организаций следует, что предложений об оснащении многоквартирных домов приборами учета газа от ОАО «Липецкоблгаз» в адрес управляющих организаций не поступало (т.2, л.д.164-177).

Кроме того, 06.12.2010 в адрес Липецкого УФАС России поступило обращение от жильца дома, расположенного по адресу: г.Липецк, ул.Энергостроителей, д.20, Попова Е.В. о неисполнении ОАО «Липецкоблгаз» обязанности по направлению ему как собственнику предложения об оснащении помещения прибором учета газа (т.2, л.д.178).

В связи с установлением в бездействии ОАО «Липецкоблгаз» (неисполнении требований ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...») признаков административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ, Липецкое УФАС России вынесло определение от 08.12.2010 о возбуждении дела об административном правонарушении №185-А-10 и проведении административного расследования (т.2, л.д.153-156).

17 декабря 2010 года специалистом-экспертом отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы Липецкого УФАС России Ягодиной Л.О. составлен протокол №185-А-10 о совершении ОАО «Липецкоблгаз» административного правонарушения, предусмотренного

ч.6 ст.9.16 КоАП РФ. Как следует из указанного протокола, обществу вменено административное правонарушение, выразившееся в неисполнении требований ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...» (т.2, л.д.20-25).

23 декабря 2010 года заместителем руководителя Липецкого УФАС России Ждановым Г.И. принято постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 в размере 100 000 рублей за совершение ОАО «Липецкоблгаз» административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ (т.2, л.д.7-15).

Считая, что постановление от 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 является незаконным в связи с отсутствием события административного правонарушения ОАО «Липецкоблгаз» в соответствии с ч.1 ст.208 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением об его отмене.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Арбитражным судом установлено, что постановление 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 принято заместителем руководителя Липецкого УФАС России Ждановым Г.И. в пределах полномочий, предоставленных ему ч.1 и п.2 ч.2 ст.23.48 КоАП РФ, п.5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 15.12.2006 №324 (т.3, л.д.3, 4-13). Протокол об административном правонарушении от 17.12.2010 №185-А-10 также составлен специалистом-экспертом отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы Липецкого УФАС России Ягодиной Л.О. в соответствии с полномочиями, предусмотренными ч.ч.1,4 ст.28.3 КоАП РФ, Приказом ФАС РФ от 19.11.2004 №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» (Зарегистрирован в Минюсте РФ 16.12.2004 №6192), Приказом Липецкого УФАС России от 04.05.2010 №100 (т.3, л.д.1-2).

Исследовав материалы административного дела, арбитражный суд приходит к выводу о том, что при производстве по делу об административном правонарушении соблюден предусмотренный КоАП РФ порядок привлечения общества к административной ответственности.

ОАО «Липецкоблгаз» было извещено о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении; обществу была предоставлена возможность представить свои объяснения по факту правонарушения; представители общества присутствовали при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении, им были разъяснены их права и обязанности (т.2, л.д.15-19, 24-26, 31, 35, 149-150, 151, 152). Данные обстоятельства заявителем не оспариваются.

В силу ч.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности должно быть вынесено не позднее одного года со дня его совершения.

Учитывая, что ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...» устанавливает конкретный срок исполнения обязанности о предоставлении собственникам жилых домов, дачных домов, садовых домов, лицам, представляющим их интересы, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов – до 1 июля 2010 года, то днем совершения административного правонарушения лицами, не исполнившими указанную обязанность, является 1 июля 2010 года. Следовательно, постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.6 ст.9.16 КоАП РФ, может быть вынесено не позднее 1 июля 2011 года.

В связи с этим арбитражный суд считает, что постановление 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 принято в пределах установленного срока давности привлечения к административной ответственности по ч.6 ст.9.16 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч.6 ст.9.16 КоАП РФ несоблюдение организациями, обязанными осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, требования о предоставлении собственникам жилых домов, дачных домов, садовых домов, лицам, представляющим их интересы, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов, если предоставление указанных предложений таким лицам является обязательным, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.6 ст.9.16 КоАП РФ, образует бездействие лиц, обязанных в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставлять соответствующим субъектам предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов.

В соответствии с ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...» до 1 июля 2010 года организации, указанные в части 9 настоящей статьи, обязаны предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, предложения об оснащении объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых осуществляют указанные организации. Примерная форма предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В случае, если продажу энергетических ресурсов для объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, осуществляет на основании публичного договора отличная от указанных в части 9 настоящей статьи организация, не позднее 1 июля 2010 года она обязана предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, полученную из общедоступных источников информацию о возможных исполнителях услуг по оснащению объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов. Лица, ответственные за содержание многоквартирных домов, обязаны информировать собственников помещений в многоквартирных домах о поступивших предложениях об оснащении многоквартирных домов, помещений в них приборами учета используемых энергетических ресурсов, а также об установленных настоящим Федеральным законом сроках оснащения приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно ч.9 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...» с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Цена такого

договора определяется соглашением сторон. За просрочку исполнения обязательства по установке, замене и (или) эксплуатации этих приборов учета указанные организации уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), определяемую в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, но не более чем в размере цены выполнения работ, оказания услуг по договору. Порядок заключения и существенные условия такого договора утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Договор, регулирующий условия установки коллективного или индивидуального (общего для коммунальной квартиры) прибора учета используемого энергетического ресурса (снабжение которым или передачу которого осуществляют указанные организации) и заключаемый с гражданином - собственником жилого дома, дачного дома или садового дома либо уполномоченным им лицом, с гражданином - собственником помещения в многоквартирном доме или лицом, ответственным за содержание многоквартирного дома, в целях выполнения ими обязанностей, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, должен содержать условие об оплате цены, определенной таким договором, равными долями в течение пяти лет с даты его заключения, за исключением случая, если потребитель выразил намерение оплатить цену, определенную таким договором, единовременно или с меньшим периодом рассрочки. При включении в такой договор условия о рассрочке в цену, определенную таким договором, подлежит включению сумма процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день начисления, за исключением случаев, если соответствующая компенсация осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета. Субъект Российской Федерации, муниципальное образование вправе предоставлять в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета указанным организациям поддержку путем выделения им средств на возмещение расходов, понесенных ими в связи с предоставлением рассрочки.

Из буквального и системного толкования ч.ч.9, 10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...» следует, что обязанность по предоставлению собственникам жилых домов, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, предложения об оснащении объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов (вода, природный газ, тепловая энергия, электрическая энергия) распространяется на организации, которые: 1) осуществляют снабжение энергетическим ресурсом или осуществляют передачу энергетического ресурса; 2) сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Такие организации также обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Как следует из имеющихся в материалах административного дела доказательств, между ООО «Липецкрегионгаз» (заказчик) и ОАО «Липецкоблгаз» (ГРО) заключен договор №29-3-0022 от 01.12.2007 транспортировки газа по газораспределительным сетям (далее – Договор №29-3-0022 от 01.12.2007, т.2, л.д.70-127).

Пунктом 2.1 Договора №29-3-0022 от 01.12.2007 предусмотрено, что ООО «Липецкрегионгаз» обязуется передавать с 01.01.2008 по 31.12.2012 газ ОАО «Липецкоблгаз» на границах газораспределительных станций ООО «Мострансгаз» с газораспределительных станций, а ОАО «Липецкоблгаз» обязуется принимать в данных точках и транспортировать газ по газораспределительной системе ОАО «Липецкоблгаз» до покупателей (промышленных потребителей и населения), с которыми ООО «Липецкрегионгаз» заключило договоры поставки газа.

При этом в соответствии с п.1.1 Договора №29-3-0022 от 01.12.2007 термины и определения в договоре принимаются согласно Федеральному закону от 31.03.1999 №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» и Правилам поставки газа в Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 №162.

Пунктом 3 Правил поставки газа в Российской Федерации установлено, что транспортировка газа – это перемещение и передача газа по газотранспортной системе. В свою очередь под газотранспортной системой в данных Правилах понимается система газопроводов, соединяющая производителя газа и потребителя газа, включающая магистральные газопроводы, газопроводы-отводы, газораспределительные сети, находящиеся у газотранспортной, газораспределительной организации или покупателя в собственности или на иных законных основаниях.

Таким образом, исходя из условий Договора №29-3-0022 от 01.12.2007, арбитражный суд считает, что ОАО «Липецкоблгаз» осуществляет передачу энергетического ресурса – газа.

В связи с этим довод представителя заявителя о том, что ОАО «Липецкоблгаз» не осуществляет снабжение газом, то есть не реализует (не поставляет) газ непосредственно потребителям, не имеет правового значения, поскольку в силу ч.ч.9, 10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...» обязанность по предоставлению предложения об оснащении объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, включая природный газ, распространяется как на организации, которые осуществляют снабжение энергетическим ресурсом, так и на организации, осуществляющие передачу энергетического ресурса (газа).

В этой связи арбитражный суд считает необходимым также отметить, что ФЗ «Об энергосбережении...» возлагает нетождественные обязанности в отношении организаций, осуществляющих передачу энергетического ресурса, и организаций, осуществляющих продажу энергетического ресурса. Как следует из

третьего предложения ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...» в случае, если продажу энергетических ресурсов для объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, осуществляет на основании публичного договора отличная от указанных в части 9 настоящей статьи организация, не позднее 1 июля 2010 года она обязана предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, полученную из общедоступных источников информацию о возможных исполнителях услуг по оснащению объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов.

В свою очередь на организации, осуществляющие только передачу энергетического ресурса, ФЗ «Об энергосбережении...» не возлагает обязанность предоставлять полученную из общедоступных источников информацию о возможных исполнителях услуг по оснащению объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Более того, из анализа пунктов 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 3.1, 3.2 и смысла Договора №29-3-0022 от 01.12.2007 в целом, следует, что ОАО «Липецкоблгаз» осуществляет передачу (транспортировку) газа по газораспределительным сетям не для нужд ООО «Липецкрегионгаз», а непосредственно в интересах потребителей (промышленных предприятий и населения), которым ОАО «Липецкоблгаз» передает газ, купленный потребителями у ООО «Липецкрегионгаз».

Из Договора №29-3-0022 от 01.12.2007, ответов управляющих организаций, а также доказательств, представленных непосредственно заявителем, арбитражным судом также установлено, что ОАО «Липецкоблгаз» имеет сети инженерно-технического обеспечения, то есть газораспределительные сети (газопровод), непосредственно присоединенные к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов (в том числе, дом по адресу: г.Липецк, ул.Энергостроителей, д.20, другие многоквартирные дома), подлежащих оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов (т.2, л.д.32-34, 151, 164, 16, 166, 167-172, 173, 174).

С учетом изложенного, арбитражный суд считает обоснованным вывод административного органа о том, что ОАО «Липецкоблгаз» относится к организациям, указанным в ч.9 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...», и оно было обязано в силу ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...» в срок до 01.07.2010 предоставить предложения об оснащении соответствующих объектов приборами учета газа собственникам жилых домов, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников.

Неисполнение ОАО «Липецкоблгаз» вышеуказанной обязанности подтверждается материалами административного дела и образует в его бездействии событие административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ.

Арбитражный суд также считает обоснованным вывод Липецкого УФАС России о наличии вины в бездействии ОАО «Липецкоблгаз».

В силу ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ОАО «Липецкоблгаз» не представило суду никаких доказательств, свидетельствующих о принятии каких-либо мер и совершении каких-либо действий, направленных на исполнение требований ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...». Напротив, из материалов административного дела, в том числе, пояснении общества, видно, что ОАО «Липецкоблгаз» не исполнило требования ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...», полагая, что обязанность, установленная данной нормой, на общество не распространяется (т.2,л.д.149-150, 183-184).

При этом арбитражный суд считает несостоятельным довод общества о том, что у него нет договорных отношений с потребителями газа, в связи с чем ОАО «Липецкоблгаз» не имеет возможности осуществить адресную рассылку предложений об оснащении объектов приборами учета газа ввиду отсутствия информации как о фамилиях, именах, отчествах (либо о наименовании) потребителей газа, так и о почтовых адресах собственников жилых домов, дачных домов, садовых домов, лиц, представляющих их интересы, собственников помещений в многоквартирных домах, лиц, ответственных за содержание многоквартирных домов.

Из буквального толкования ч.ч.9,10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...» следует, что исполнение обязанности по предоставлению предложений об оснащении соответствующих объектов приборами учета энергетических ресурсов не обусловлено наличием договоров, заключенных с непосредственными потребителями энергетических ресурсов.

Более того, в силу указанных норм ФЗ «Об энергосбережении...» для надлежащего исполнения обязанности общество могло направить соответствующие предложения не только конкретными собственникам помещений, но и лицам, представляющим интересы собственников помещений в многоквартирных домах, или лицам, ответственных за содержание многоквартирных домов (управляющие организации, товарищества собственников жилья). Вместе с тем ОАО «Липецкоблгаз» таких действий не совершило.

В свою очередь ОАО «Липецкоблгаз» также не подтвердило документально, что оно предпринимало меры для получения информации о фамилиях, именах, отчествах (либо о наименовании) потребителей газа, о почтовых адресах собственников жилых домов, дачных домов, садовых домов, лиц, представляющих их интересы, собственников помещений в многоквартирных домах, лиц, ответственных за содержание многоквартирных домов, но не смогло получить указанную информацию по независящим от него причинам.

Таким образом, арбитражный суд считает, что ОАО «Липецкоблгаз» имело возможность для исполнения обязанности, предусмотренной ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...», но не предприняло для этого всех зависящих мер, что свидетельствует о виновности общества.

Арбитражным судом также установлено, что административным органом заявителю назначен минимальный административный штраф, предусмотренный санкцией ч.6 ст.9.16 КоАП РФ в отношении юридических лиц.

С учетом изложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что при рассмотрении административного дела заместителем руководителя Липецкого УФАС России сделан законный и обоснованный вывод о совершении ОАО «Липецкоблгаз» административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ.

Арбитражный суд также считает, что отсутствуют основания для оценки совершенного обществом административного правонарушения в качестве малозначительного.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.04.2006 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно абз.3 п.18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.04.2006 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, оценка любого административного правонарушения как малозначительного возможна только в исключительных случаях и при

отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом применение положений ст.2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица или суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Как указано в ч.2 ст.1 ФЗ «Об энергосбережении...» целью настоящего Федерального закона является создание правовых, экономических и организационных основ стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности. Арбитражный суд считает, что принятие отдельного федерального закона в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, а также установление самостоятельной административной ответственности за правонарушения в данной сфере, свидетельствуют о высокой степени общественной опасности и существенной угрозе охраняемым общественным отношениям в случае полного игнорирования требований ФЗ «Об энергосбережении...».

Таким образом, установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного административным органом нарушения ОАО «Липецкоблгаз» требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, а, напротив, указывают на пренебрежительное отношение заявителя к соблюдению требований, установленных ч.10 ст.13 ФЗ «Об энергосбережении...».

В связи с этим, оценив обстоятельства дела в их совокупности, учитывая правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражный суд считает обоснованным вывод административного органа об отсутствии оснований, предусмотренных ст.2.9 КоАП РФ, для освобождения ОАО «Липецкоблгаз» от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.9.16 КоАП РФ.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ч.3 ст.211 АПК РФ, арбитражный суд считает, что постановление от 23.12.2010 о наложении в отношении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 является законным и обоснованным в полном объеме.

Требование ОАО «Липецкоблгаз» о признании незаконным и отмене указанного постановления административного органа не подлежит удовлетворению.

Относительно ходатайства ОАО «Липецкоблгаз» о принятии обеспечительной меры в виде приостановления исполнения постановления от 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10, изложенного в дополнении к заявлению от 16.03.2011 (т.3, л.д.30), арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с ч.3 ст.208 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить исполнение оспариваемого решения административного органа.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», приостановление действия (исполнения) оспариваемого акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных ч.2 ст.90 АПК РФ.

В силу ч.2 ст.90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, условием для принятия любых обеспечительных мер по спору является затруднительность или невозможность исполнения в будущем принятого судебного акта, а также угроза причинения заявителю значительного ущерба.

Пунктом 5 ч.2 ст.92 АПК РФ установлено, что заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Согласно абзацу второму пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

При этом ОАО «Липецкоблгаз», заявив о принятии обеспечительной меры, никаким образом не обосновало причины обращения с таким ходатайством, и не представило никаких доказательств, подтверждающие его доводы.

Кроме того, пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» предусмотрено, что при оценке доводов заявителя в соответствии с ч.2 ст.90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Согласно ч.2 ст.31.2 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу.

В силу п.п.1, 2 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано (п.1); после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или оп-

ротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление (п.2).

В абзаце пятом пункта 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.10.2006 №115 «О некоторых вопросах, касающихся исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях» указано, что если постановление о привлечении к административной ответственности принято административным органом или должностным лицом, оно вступает в силу в порядке, предусмотренном статьей 31.1 КоАП РФ. При этом в случае обжалования постановления в арбитражный суд следует также учитывать положения части 5 статьи 211 АПК РФ.

Частью 5 ст.211 АПК РФ установлено, что решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

В связи с этим на момент рассмотрения ходатайства общества о принятии обеспечительной меры постановление от 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 не вступило в законную силу, что исключает возможность его принудительного исполнения до вступления в законную силу решения по данному делу, а, следовательно, и возможность причинения какого-либо имущественного ущерба заявителю.

Таким образом, арбитражный суд считает, что отсутствуют предусмотренные ст.90 АПК РФ основания для приостановления исполнения постановления от 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10.

В силу ч.3 ст.93 АПК РФ в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные ст.90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска.

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что ходатайство общества о принятии обеспечительной меры в виде приостановления исполнения постановления от 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 не подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 90-93, 167-170, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Отказать Открытому акционерному обществу по газификации и эксплуатации газового хозяйства Липецкой области «Липецкоблгаз» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене полностью постановления о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10 от 23 декабря 2010 года, вынесенного заместителем руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Ждановым Г.И., о назначении Открытому акционерному обществу по газификации и эксплуатации газового хозяйства Липецкой области «Липецкоблгаз» административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Отказать Открытому акционерному обществу по газификации и эксплуатации газового хозяйства Липецкой области «Липецкоблгаз» в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительной меры по делу №А36-83/2011 в виде приостановлении исполнения постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №185-А-10.

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов