



Арбитражный суд Липецкой области

ул.Скороходова, 2, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [arbsud@lipetsk.ru](mailto:arbsud@lipetsk.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
16 декабря 2010 г.

Дело №А36-3701/2010

Резолютивная часть решения оглашена 14.12.2010.  
Решение в полном объеме изготовлено 16.12.2010.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Канаевой  
А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания», г.Липецк

к заинтересованному лицу – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области, г.Липецк

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

1) Открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Липецкого отделения №8593, г.Липецк

2) Судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Миловановой Галины Сергеевны, г.Липецк

о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по предъявлению в Липецкое отделение №8593 ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» к исполнению постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-Т-09 от 24.02.2009 письмом от 06.09.2010 №3638 при наличии возбужденного исполнительного производства,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Коновалова А.Н. – заместителя генерального директора по правовым вопросам (доверенность №178/10 от 02.08.2010),

от заинтересованного лица: Ягодиной Л.О. – специалиста-эксперта отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы (доверенность № 87 от 25.11.2010); Олифирова П.А. – старшего государственного инспектора отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы (доверенность №91 от 07.12.2010),

от Липецкого отделения №8593 ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации»: Борзунова Р.А. – начальника сектора правового обеспечения защиты интересов банка в судебных и иных органах, работы с реструктурируемыми активами юридического отдела (доверенность от 26.08.2010 №ДО-3-26/6470),

от судебного пристава-исполнителя Миловановой Г.С.: не явился,

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Липецкая энергосбытовая компания» (далее – ОАО «ЛЭСК») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России) о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по предъявлению к исполнению постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-Т-09 от 24.02.2009 непосредственно в Липецкое отделение №8593 ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» при наличии возбужденного исполнительного производства (т.1, л.д.5-7).

Определением от 23.09.2010 арбитражный суд принял заявление ОАО «ЛЭСК», возбудил производство по делу и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Липецкого отделения №8593 (далее – Сбербанк России, банк) и Судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Милованову Галину Сергеевну (далее – судебный пристав-исполнитель Милованова Г.С.) (т.1, л.д.1-4).

В соответствии с ч.2 ст.45, ч.1 ст.49, ч.ч.3,5 ст.184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) 27.10.2010 арбитражным судом вынесено протокольное определение о принятии к рассмотрению уточненных требований ОАО «ЛЭСК», изложенных в дополнительном пояснении № 1 от 25.10.2010 (т.1, л.д.46-47).

Судебный пристав-исполнитель Милованова Г.С. в судебное заседание 14.12.2010 не явилась, в соответствии с ч.1 ст.123 АПК РФ надлежащим образом была извещена о времени и месте его проведения, о чем свидетельствует уведомление органа почтовой связи (т.1, л.д.129).

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь ч.5 ст.156 АПК РФ, полагает возможным проведение судебного заседания в отсутствие указанного третьего лица.

В судебном заседании представитель ОАО «ЛЭСК» поддержал требование в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении от 17.09.2010 №11-1988 (т.1, л.д.5-7) и в дополнительных пояснениях №1 от 25.10.2010 №11-2272 (т.1, л.д.46-47). Считает, что действия Липецкого УФАС России по направлению в банк постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-Т-09 от 24.02.2009 (далее – постановление №02-Т-09 от 24.02.2009) для взыскания административного штрафа не соответствуют требованиям ч.1 ст.31.4, ч.5 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представители Липецкого УФАС России возразили против удовлетворения заявленного требования по основаниям, изложенным в отзыве от 07.10.2010 №4129 (т.1, л.д.26-30), дополнительном отзыве от 21.10.2010 №4366 (т.1, л.д.50-52), дополнительном отзыве от 12.11.2010 №4730 (т.1, л.д.80-82), дополнительном отзыве от 09.12.2010 №5211 (т.1, л.д.135-138), объяснении представителя от 14.12.2010 (т.1, л.д.145-148). Считают, что действия антимонопольного органа по предъявлению постановления №02-Т-09 от 24.02.2009 для взыскания административного штрафа непосредственно в банк соответствуют требованиям статьи 8, 13, 70 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве»), а права заявителя такими действиями не нарушены. Также полагают, что положения ч.5 ст.32.2 КоАП РФ не исключают возможность взыскания административного штрафа путем направления постановления по делу об административном правонарушении непосредственно в банк, поскольку законодательством не установлен запрет на совершение таких действий.

Представитель Сбербанка России поддержал позицию заявителя, считая заявленное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению (см. отзыв от 10.12.2010, т.1, л.д.139). Также пояснил, что до настоящего времени постановление №02-Т-09 от 24.02.2009, направленное письмом от 06.09.2010 №3638, находится в банке, и не исполнено в связи принятой арбитражным судом обеспечительной меры по другому делу.

В судебном заседании представили Липецкого УФАС России поддержали письменное ходатайство от 06.12.2010 №5140 (т.1, л.д.133-134) и просили арбитражный суд: 1) истребовать журнал исходящей корреспонденции Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области – том, содержащий записи об отправленной корреспонденции за январь – февраль 2010 года; 2) обязать третье лицо – судебного пристава-

исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области, представить журнал в судебное заседание 14.12.2010. Указанное ходатайство мотивировано тем, что на момент направления постановления №02-Т-09 от 24.02.2009 для взыскания административного штрафа непосредственно в Сбербанк России, Липецкое УФАС России не располагало информацией о возбуждении судебным приставом-исполнителем исполнительного производства по принудительному взысканию административного штрафа.

Представители ОАО «ЛЭСК» и Сбербанка России возразили против удовлетворения ходатайства Липецкого УФАС России об истребовании доказательств, полагая, что оно направлено на затягивание судебного разбирательства, а истребуемые доказательства не связаны с предметом спора (см. протокол с/з от 14.12.2010).

В соответствии с ч.ч.3,5 ст.184 АПК РФ арбитражным судом было вынесено протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства Липецкого УФАС России об истребовании доказательств в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ч.4 ст.66 АПК РФ.

В силу ч.4 ст.66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Вместе с тем, заявив ходатайство об истребовании журнала исходящей корреспонденции Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области, Липецкое УФАС России не представило никаких доказательств, свидетельствующих о невозможности самостоятельно получить указанное доказательство, либо подтверждающих факт обращения антимонопольного органа в Октябрьский районный отдел судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области с заявлением о предоставлении истребуемого доказательства.

Кроме того, в ходатайстве от 06.12.2010 №5140 антимонопольным органом не указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены журналом исходящей корреспонденции Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области.

При этом арбитражный суд считает, что истребуемый журнал исходящей корреспонденции не имеет правового значения для рассмотрения данного дела и не может подтвердить или опровергнуть доводы и возражения лиц, участвующих в деле, поскольку ОАО «ЛЭСК» и Сбербанк России полагают, что постановление по делу об административном правонарушении может исполняться исключительно судебным приставом-исполнителем, а Липецкое УФАС России исходит из того, что постановление по делу об административном правонарушении может также исполняться и через банк независимо от возбуждения судебным приставом-исполнителем процедуры принудительного исполнения.

Арбитражный суд, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил следующее.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, постановлением №02-Т-09 от 24.02.2009 Липецкое УФАС России привлекло ОАО «ЛЭСК» к административной ответственности в виде штрафа в размере 29 892 110 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т.1, л.д.9-11).

На основании постановления №02-Т-09 от 24.02.2009 судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Ситниковой Е.В. 22.01.2010 было возбуждено исполнительное производство №42/2/17475/13/2010 по взысканию административного штрафа в сумме 29 892 110 рублей (т.1, л.д.86-87, 88-89).

Постановлением от 22.01.2010 исполнительное производство по взысканию административного штрафа в сумме 29 892 110 рублей было приостановлено (т.1, л.д.92).

Письмом от 30.08.2010 №3539 Липецкое УФАС России обратилось к начальнику – старшему судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области С.В. Присекину, указав на отсутствие препятствий для частичного взыскания административного штрафа на основании постановления №02-Т-09 от 24.02.2009 в сумме 8 967 633 рублей (т.1, л.д.100).

Постановлением от 31.08.2010 судебный пристав-исполнитель Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Милованова Г.С. возобновила исполнительное производство №42/2/17475/13/2010 по взысканию административного штрафа частично в сумме 8 967 633 рублей (т.1, л.д.101-102).

Материалами дела также подтверждается, что после возобновления исполнительного производства №42/2/17475/13/2010 по взысканию административного штрафа частично в сумме 8 967 633 рублей Липецкое УФАС России совершило действия, а именно, письмом от 06.09.2010 №3638 направило постановление №02-Т-09 от 24.02.2009 в Сбербанк России для взыскания административного штрафа в сумме 8 967 633 рублей со счета ОАО «ЛЭСК» (т.1, л.д.48, 143).

Данные обстоятельства антимонопольным органом не оспариваются (см. отзыв от 07.10.2010 №4130 – т.1, л.д.27).

Арбитражный суд считает, что оспариваемые действия антимонопольного органа являются незаконными по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.3 ФЗ «Об исполнительном производстве» законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве основано на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, Федерального закона от 21 июля 1997 года №118-ФЗ «О судебных приставах» и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

В силу ст.5 ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (ч.1). Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (ч.2).

Согласно ст.7 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч.1). Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах,

актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами (ч.2).

Из буквального толкования указанных норм следует, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц относится к компетенции судебных приставов-исполнителей, а иные органы и организации (в том числе, банки) исполняют требования, содержащиеся в исполнительных документах, только в случаях, предусмотренных федеральным законом. Кроме того, условия и порядок принудительного исполнения исполнительных документов определяются не только ФЗ «Об исполнительном производстве», но и иными федеральными законами.

В соответствии с п.6 ч.1 ст.12 ФЗ «Об исполнительном производстве» акты органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами.

Частью 1 ст.31.4 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении приводится в исполнение уполномоченными на то органом, должностным лицом в порядке, установленном настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними постановлениями Правительства Российской Федерации.

Таким образом, помимо общих условий принудительного исполнения исполнительных документов, установленных ФЗ «Об исполнительном производстве», порядок исполнения постановления по делу об административном правонарушении также определен КоАП РФ.

В силу ч.5 ст.32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Следовательно, ч.5 ст.32.2 КоАП РФ императивно устанавливает специальное правило, в силу которого материалы для взыскания суммы административного штрафа должны направляться только судебному приставу-исполнителю.

При этом арбитражный суд считает необоснованным довод Липецкого УФАС России о наличии у него права взыскивать суммы административного штрафа путем направления постановления по делу об административном правонарушении как исполнительного документа непосредственно в банк или иную кредитную организацию в соответствии со ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно ч.1 ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Часть 1 ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве» действительно закрепляет общее правило, согласно которому взыскатель имеет право направить исполнительный документ в банк или иную кредитную организацию, минуя службу судебных приставов. Вместе с тем указанная норма должна применяться с учетом положений ст.7 ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривающей, что иные органы и организации (в том числе, банки) могут исполнять требования, содержащиеся в исполнительных документах, только в случаях, предусмотренных федеральным законом, а также ч.5 ст.32.2 КоАП РФ, устанавливающей исключительную компетенцию судебного пристава-исполнителя по принудительному исполнению постановления по делу об административном правонарушении о взыскании административного штрафа.

Следовательно, из системного толкования положений ст.ст.3, 5, 7, 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» и ч.5 ст.32.2 КоАП РФ арбитражный суд приходит к выводу о том, что постановления по делу об административном правонарушении о наложении административного штрафа подлежат принудительному исполнению только судебными приставами-исполнителями. Иного порядка и возможности принудительного исполнения постановления по делу об административном правонарушении о наложении административного штрафа ни КоАП РФ, ни иные федеральные законы не устанавливают.

Кроме того, в п.2.1 Соглашения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федеральной антимонопольной службы при исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях и иных исполнительных документов от 17.12.2009 №12/01-9/09/01 также предусмотрено, что исполнительные документы направляются ФАС России, ее территориальными органами судебному приставу-исполнителю. При наличии у ФАС России, ее территориальных органов информации об имущественном положении должников (в том числе, наличии счетов) исполнительные документы и сопроводительное письмо направляются для исполнения с приложением копий документов, содержащих соответствующие сведения (п.2.1.1 Соглашения).

Арбитражный суд также считает несостоятельным довод антимонопольного органа о коллизии между нормами ФЗ «Об исполнительном производстве» и КоАП РФ по вопросу исполнения постановления по делу об административном правонарушении, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального права (см. отзыв от 07.10.2010 №4130 – т.1, л.д.29).

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» предусматривает общие условия и порядок принудительного исполнения в отношении всех исполнительных документов, перечень которых исчерпывающе определен в статье 12 данного федерального закона. В свою очередь КоАП РФ устанавливает специальные правила о порядке принудительного исполнения только постановления по делу об административном правонарушении, относящегося к исполнительным документам в силу п.6 ч.1 ст.12 ФЗ «Об исполнительном производстве».



Следовательно, нормы КоАП РФ, в том числе ч.5 ст.32.2 КоАП РФ, регламентирующие порядок исполнения постановления по делу об административном правонарушении о наложении административного штрафа только путем направления соответствующих материалов судебному приставу-исполнителю, являются специальными по отношению к общим нормам ФЗ «Об исполнительном производстве». При этом вывод арбитражного суда о том, что ч.5 ст.32.2 КоАП РФ устанавливает специальное правило, кому направлять исполнительный документ на взыскание административного штрафа, соответствует разъяснениям, содержащимся в абзаце шестом Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.09.2006 №114 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами статьи 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно разъяснениям, данным Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 05.10.2000 №199-О, в соответствии с общими принципами права в случае коллизии норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, применению подлежат нормы закона, принятого по времени позднее, при условии, что в нем не установлено иное, при этом приоритетом над общими нормами обладают специальные нормы.

Таким образом, ч.5 ст.32.2 КоАП РФ, устанавливающая специальный порядок исполнения постановления о назначении административного наказания в виде штрафа, имеет приоритет над общими нормами ФЗ «Об исполнительном производстве».

Более того, согласно ч.2 ст.12 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для исполнения является его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт.

Частью 3 ст.12 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что исполнительный документ, по которому возбуждено исполнительное производство, находится в материалах исполнительного производства.

В силу ч.1 ст.30 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Следовательно, вышеуказанные нормы предусматривают, что принудительное исполнение осуществляется исключительно на основании подлинного исполнительного документа или его дубликата.

В свою очередь ч.1 ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что для исполнения через банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем, минуя службу судебных приставов и процедуры принудительного исполнения, также необходимо представление подлинного исполнительного документа

Таким образом, исходя из системного толкования ч.1 ст.8, ч.ч.2,3 ст.12, ч.1 ст.30 ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что реализация взыскателем своего права на исполнение исполнительного документа через банк

или иную кредитную организацию возможна только в отсутствие возбужденного исполнительного производства.

При этом из материалов дела следует, что Липецкое УФАС России предъявило постановление №02-Т-09 от 24.02.2009 в Сбербанк России уже после возбуждения (возобновления) исполнительного производства №42/2/17475/13/2010.

Более того, Липецкое УФАС России, после направления подлинного постановления №02-Т-09 от 24.02.2009 для исполнения в службу судебных приставов, изготовило несколько оригинальных постановлений №02-Т-09 от 24.02.2009, не являющихся дубликатами. Из постановления №02-Т-09 от 24.02.2009, представленного ОАО «ЛЭСК», видно, что оно изготовлено на бланке, имеющим номер «000521» (т.1, л.д.9). В свою очередь, постановление №02-Т-09 от 24.02.2009, направленное для исполнения в Сбербанк России изготовлено на бланке, имеющим номер «002915» (т.1, л.д.140). Данные обстоятельства антимонопольным органом не оспариваются (см. отзыв от 21.10.2010 №4366 – т.1, л.д.51).

Вместе с тем ни ФЗ «Об исполнительном производстве», ни КоАП РФ не предусматривают возможность неоднократного изготовления подлинных исполнительных документов для исполнения одного и того же требования.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что действия Липецкого УФАС России, направленные на исполнение постановления №02-Т-09 от 24.02.2009, путем его предъявления в Сбербанк России для взыскания с ОАО «ЛЭСК» административного штрафа частично в сумме 8 967 633 рублей являются незаконными, поскольку не соответствуют требованиям ст.ст.3, 5, 7, 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» и ч.5 ст.32.2 КоАП РФ в их системном толковании.

Арбитражный суд считает, что указанные незаконные действия антимонопольного органа нарушают права и законные интересы заявителя.

В силу ст.2 ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ст.4 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство должно осуществляться с соблюдением принципа законности.

Предъявление Липецким УФАС России постановления №02-Т-09 от 24.02.2009 о взыскании административного штрафа в нарушение закона для исполнения непосредственно в банк нарушает права ОАО «ЛЭСК», которое имеет право рассчитывать, что исполнение требований исполнительного документа в отношении него как должника будет осуществляться в строгом соответствии с законом.

Более того, изготовление антимонопольным органом нескольких оригинальных постановлений о взыскании одного административного штрафа и их предъявление для исполнения как в службу судебных приставов, так и в банк, нарушают права должника, поскольку предполагают возможность неоднократного взыскания административного штрафа за одно административное правонарушение, что недопустимо в силу ч.5 ст.4.1 КоАП РФ.

При этом, то обстоятельство, что денежные средства фактически не были списаны со счета ОАО «ЛЭСК», не свидетельствует об отсутствии нарушения его прав, поскольку в случае реального списания денежных средств обществу потребовалось бы предпринимать дополнительные действия для их возврата, используя иные способы защиты уже для восстановления своих нарушенных прав.

С учетом вышеизложенного требование ОАО «ЛЭСК» о признании незаконными действий антимонопольного органа по предъявлению в Липецкое отделение №8593 ОАО «Сбербанк России» для исполнения постановления №02-Т-09 от 24.02.2009 является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В силу ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении с заявлением в арбитражный суд ОАО «ЛЭСК» уплатило государственную пошлину в сумме 2 000 рублей, размер которой, исходя из характера спора, соответствует требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (см. платежное поручение №9831 от 22.09.2010 – т.1, л.д.8).

В связи с удовлетворением требования в полном объеме расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления в сумме 2 000 рублей подлежат взысканию с Липецкого УФАС России в пользу ОАО «ЛЭСК».

В соответствии с ч.9 ст.201 АПК РФ арбитражный суд удовлетворяет ходатайство ОАО «ЛЭСК» о направлении копий решения суда по данному делу Генеральному прокурору Российской Федерации и руководителю Федеральной антимонопольной службы.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Признать незаконными действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по предъявлению в Липецкое отделение №8593 Открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сбе-

регательный банк Российской Федерации» к исполнению постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №02-Т-09 от 24.02.2009 письмом от 06.09.2010 №3638, как несоответствующие Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральному закону от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» путем отзыва из Липецкого отделения №8593 Открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №02-Т-09 от 24.02.2009, направленного письмом от 06.09.2010 №3638, в течение трех дней с момента вступления решения суда по делу №А36-3701/2010 в законную силу.

Выдать исполнительный лист после вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области в пользу Открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» судебные расходы в связи с уплатой государственной пошлины в сумме 2 000 рублей.

Выдать исполнительный лист после вступления решения суда в законную силу.

Направить копии решения суда по делу А36-3701/2010 Генеральному прокурору Российской Федерации и руководителю Федеральной антимонопольной службы.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов