



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 20.06.2011.
Решение в полном объеме изготовлено 21.06.2011.

г. Липецк
«21» июня 2011 г.

Дело № А36-777/2011

Судья Арбитражного суда Липецкой области Дружинин А.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Толмачёвой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с
ограниченной ответственностью «Данковводоканал» г. Данков

об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы
по Липецкой области от 03 марта 2011 года о наложении на ООО
«Данковводоканал» административного наказания в виде штрафа в размере
100 000 (ста тысяч) рублей за совершение административного правонарушения,
предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по
Липецкой области

при участии в заседании:

от заявителя: Кофанова О.Н. (доверенность б/н от 14.03.2011 г.);

от заинтересованного лица: специалист-эксперт отдела естественных
монополь, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы
Ягодина Л.О. (доверенность № 39 от 05.04.2011 г.);

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением
об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы
по Липецкой области от 03 марта 2011 года о наложении на ООО
«Данковводоканал» административного наказания в виде штрафа в размере
100 000 (ста тысяч) рублей за совершение административного правонарушения,
предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении № 38 от 17 марта 2011 года, пояснив, что выявленные нарушения в действиях общества, хотя формально и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, и просил суд признать данные нарушения малозначительными.

Представитель заинтересованного лица в предварительном судебном заседании возразил против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве № 1158 от 01.04.2011 г., и пояснил, что оспариваемое постановление вынесено законно и обоснованно, оснований для признания их незаконными не имеется. Кроме того, ООО «Данковводоканал» в ходе рассмотрения административного дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области не заявляло о применении ст. 2.9. КоАП РФ.

В судебном заседании 21 апреля 2011 года представитель заявителя в полном объеме поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении № 38 от 17 марта 2011 года (т. 1 л.д. 4-6), пояснив, что общество осуществило адресную и именную рассылку предложений об оснащении объектов приборами учета холодной воды, в квитанциях на оплату услуг для абонентов ООО «Данковводоканал» были указаны следующие данные: наименование организации, адрес, Ф.И.О. лица, к которому общество обращается с предложениями, контактный телефон, по которому можно обратиться за разъяснениями, таким образом, считает, что частично реквизиты примерной формы, утвержденной приказом Минэнерго России от 16 апреля 2010 года № 178, соблюдены (возражения на письменный отзыв № 60 от 19.04.2011 г., т. 1 л.д. 149-150), поэтому в отношении заявителя возможно применение ст. 2.9 КоАП РФ и объявление устного замечания.

Представитель заинтересованного лица возразил против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве № 1158 от 01.04.2011 года (т. 1 л.д. 50-52). Считает, что ООО «Данковводоканал» не выполнило возложенных Федеральным законом от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ обязанностей по предоставлению предложений об оснащении приборами учета энергетических ресурсов лицам, указанным в ч. 10 ст. 13 Закона, в срок до 01 июля 2010 года, иные действия, совершенные хозяйствующим субъектом после указанного срока не могут свидетельствовать о должном исполнении требований вышеуказанного закона (дополнительный письменный отзыв № 1471 от 19.04.2011 года, т. 1 л.д. 136-138).

С учетом совокупности исследованных судом доказательств и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора суд пришел к следующему выводу:

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для

привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях (деле в параграфе 2 главы 25 настоящего кодекса – административные органы), о привлечении к административной ответственности, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях (ч.1 ст. 207 АПК РФ).

В случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения (ч. 2 ст. 211 АПК РФ).

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Подведомственность арбитражным судам дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности определена частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При применении данной нормы необходимо иметь в виду, что в предусмотренном ею порядке подлежат обжалованию постановления, вынесенные уполномоченными органами или должностными лицами, но не судами общей юрисдикции по подведомственным им делам (пункт 11 постановления Пленума высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2).

Следовательно, в арбитражный суд обжалуются постановления, вынесенные в отношении юридических лиц или предпринимателей органами, созданными и уполномоченными законами субъектов Российской Федерации.

Из материалов административного дела №17-А-11 следует, что Липецкое УФАС России направило в адрес ООО «Данковводоканал» запросы от 29.11.2010 г. № 5025 и от 17.01.2011 № 85 (т. 1 л.д. 98-100) о предоставлении информации об исполнении обществом обязанности, предусмотренной ч. 10 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...», касающиеся того, что до 01.07.2010 года организации, указанные в части 9 ст. 13 Федерального закона «Об

энергосбережении, обязаны предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 ст. 13 Закона об энергосбережении, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 ст. 13 Закона, предложения об оснащении объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов.

В ответах № 148 от 15.12.2010 г., № 9 от 21.01.2011 г. ООО «Данковводоканал» сообщило, что общество осуществляет водоснабжение сельских поселений и г. Данкова на основании договоров аренды водопроводных сетей и водонапорных башен от 01.01.2007 года и 01.01.2010 г. № 2. Услуги водоснабжения оказываются населению села и города, объектов соцкультбыта, образования промышленных предприятий на основании договоров представления коммунальных услуг по водоснабжению. Кроме того общество проводит разъяснительную работу с населением, во всех сельских поселениях проведены сходы граждан, на которых разъяснялись требования Закона об энергосбережении по установке приборов учёта воды.

В связи с установлением в бездействии ООО «Данковводоканал» (неисполнении требований ч. 10 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...») признаков административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ, Липецкое УФАС России направило в адрес общества уведомление о возбуждении дела и составления 24.02.2011 г. протокола об административном правонарушении (т. 1 л.д. 94).

24 февраля 2011 года специалистом-экспертом отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы Липецкого УФАС России Ягодиной Л.О. составлен протокол № 17-А-11 о совершении ООО «Данковводоканал» административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ. Как следует из указанного протокола, обществу вменено административное правонарушение, выразившееся в неисполнении требований ч.ч. 9, 10 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...» о предоставлении предложений об оснащении приборами учета питьевой воды собственникам жилых домов и помещений в многоквартирных домах (т. 1 л.д. 90-93).

3 марта 2011 года заместителем руководителя Липецкого УФАС России Ждановым Г.И. принято постановление № 17-А-11 о назначении ООО «Данковводоканал» административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ (т. 1 л.д. 57-61).

Считая, что постановление № 17-А-11 от 03.03.2011 г. является незаконным общество в соответствии с ч. 1 ст. 208 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением об его отмене.

Арбитражным судом установлено, что постановление № 17-А-11 от 03.03.2011 г. принято заместителем руководителя Липецкого УФАС России Ждановым Г.И. в пределах полномочий, предоставленных ему ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ, п. 5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 15.12.2006 г. № 324 (т. 1 л.д. 141-150). Протокол об административном правонарушении от

24.02.2011 г. № 17-11 также составлен специалистом-экспертом отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы Липецкого УФАС России Ягодиной Л.О. в соответствии с полномочиями, предусмотренными ч.ч. 1, 4 ст. 28.3 КоАП РФ, Приказом ФАС РФ от 19.11.2004 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» (Зарегистрирован в Минюсте РФ 16.12.2004 № 6192), Приказом Липецкого УФАС России от 04.05.2010 г. № 100.

Исследовав материалы административного дела № 17-А-11, арбитражный суд приходит к выводу о том, что при производстве по делу об административном правонарушении соблюден предусмотренный КоАП РФ порядок привлечения общества к административной ответственности.

ООО «Данковводоканал» было извещено о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении; обществу была предоставлена возможность представить свои объяснения по факту правонарушения); полномочный представитель общества (генеральный директор Абрамов В.Б.) присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении, ему были разъяснены права и обязанности (т. 1 л.д. 90-93). Данные обстоятельства заявителем не оспариваются.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ несоблюдение организациями, обязанными осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, требования о предоставлении собственникам жилых домов, дачных домов, садовых домов, лицам, представляющим их интересы, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов, если предоставление указанных предложений таким лицам является обязательным, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ, образует бездействие лиц, обязанных в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставлять соответствующим субъектам предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов.

В соответствии с ч. 10 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...» до 1 июля 2010 года организации, указанные в части 9 настоящей статьи, обязаны предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей

статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, предложения об оснащении объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых осуществляют указанные организации. Примерная форма предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В случае, если продажу энергетических ресурсов для объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, осуществляет на основании публичного договора отличная от указанных в части 9 настоящей статьи организация, не позднее 1 июля 2010 года она обязана предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, полученную из общедоступных источников информацию о возможных исполнителях услуг по оснащению объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов. Лица, ответственные за содержание многоквартирных домов, обязаны информировать собственников помещений в многоквартирных домах о поступивших предложениях об оснащении многоквартирных домов, помещений в них приборами учета используемых энергетических ресурсов, а также об установленных настоящим Федеральным законом сроках оснащения приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно ч. 9 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...» с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Цена такого договора определяется соглашением сторон. За просрочку исполнения обязательства по установке, замене и (или) эксплуатации этих приборов учета указанные организации уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), определяемую в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, но не более чем в размере цены выполнения работ, оказания услуг по договору. Порядок заключения и существенные условия такого договора утверждаются

уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Договор, регулирующий условия установки коллективного или индивидуального (общего для коммунальной квартиры) прибора учета используемого энергетического ресурса (снабжение которым или передачу которого осуществляют указанные организации) и заключаемый с гражданином - собственником жилого дома, дачного дома или садового дома либо уполномоченным им лицом, с гражданином - собственником помещения в многоквартирном доме или лицом, ответственным за содержание многоквартирного дома, в целях выполнения ими обязанностей, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, должен содержать условие об оплате цены, определенной таким договором, равными долями в течение пяти лет с даты его заключения, за исключением случая, если потребитель выразил намерение оплатить цену, определенную таким договором, единовременно или с меньшим периодом рассрочки. При включении в такой договор условия о рассрочке в цену, определенную таким договором, подлежит включению сумма процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день начисления, за исключением случаев, если соответствующая компенсация осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета. Субъект Российской Федерации, муниципальное образование вправе предоставлять в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета указанным организациям поддержку путем выделения им средств на возмещение расходов, понесенных ими в связи с предоставлением рассрочки.

Из буквального и системного толкования ч. ч. 9, 10 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...» следует, что обязанность по предоставлению собственникам жилых домов, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, предложения об оснащении объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов (вода, природный газ, тепловая энергия, электрическая энергия) распространяется на организации, которые: 1) осуществляют снабжение энергетическим ресурсом или осуществляют передачу энергетического ресурса; 2) сети инженерно-технического обеспечения, которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Такие организации также обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

ООО «Данковводоканал» является организацией, которая осуществляет снабжение водой физических лиц – собственников жилых домов и помещений в многоквартирных домах.

Данный факт не оспаривается самим обществом в заявлении от 17.03.2011 г. (т. 1 л.д. 4-5), а также дополнительно подтверждается доказательствами, представленными Липецким УФАС России в ходе судебного разбирательства по данному делу (т. 1 л.д. 54-100).

С учетом изложенного, арбитражный суд считает обоснованным вывод административного органа о том, что ООО «Данководоканал» относится к организациям, указанным в ч. 9 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...», и оно было обязано в силу ч. 10 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...» в срок до 01.07.2010 г. предоставить предложения об оснащении соответствующих объектов (жилые дома, помещения в многоквартирных домах) приборами учета воды собственникам жилых домов, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников.

Неисполнение заявителем вышеуказанной обязанности в установленный срок – до 01.07.2010 г. подтверждается материалами административного дела № 17-А-11 и образует в его бездействии событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ.

При этом, учитывая, что ООО «Данководоканал» не просто передает энергетический ресурс (воду), а осуществляет его продажу физическим лицам, то общество не только должно было до 01.07.2010 представить собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, предложения об оснащении объектов приборами учета, но и предоставить им полученную из общедоступных источников информацию о возможных исполнителях услуг по оснащению объектов таким приборами учета.

Представленные обществом в материалы дела несколько квитанций на оплату холодной воды (т. 1 л.д. 63), в которых имеется ссылка на ФЗ «Об энергосбережении...» и предложение об установке прибора учета воды, учитывая количество обслуживаемых абонентов физических лиц, не свидетельствуют о надлежащем исполнении требований ч. 10 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...».

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Данководоканал» в нарушение ст. 65 АПК РФ не представило суду никаких доказательств, свидетельствующих о принятии каких-либо мер и совершении каких-либо действий, направленных именно на исполнение требований ч. 10 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...» в установленный срок – до 01.07.2011 года.

Заинтересованным лицом соблюден установленный порядок привлечения заявителя к административной ответственности. Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя судом не установлено. Оспариваемое постановление № 17-А-11 от

03.03.2011 года вынесено в пределах установленного срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.04.2006 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно абз. 3 п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.04.2006 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, оценка любого административного правонарушения как малозначительного возможна только в исключительных случаях и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом применение положений ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица или суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Как указано в ч. 2 ст. 1 ФЗ «Об энергосбережении...» целью настоящего Федерального закона является создание правовых, экономических и организационных основ стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности. Суд считает, что принятие отдельного федерального закона в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, а также установление самостоятельной административной ответственности за правонарушения в данной сфере, свидетельствуют о высокой степени общественной опасности и существенной угрозе охраняемым общественным отношениям в случае игнорирования требований ФЗ «Об энергосбережении...».

Таким образом, установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного административным органом нарушения ООО «Данковводоканал» требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, а, напротив, указывают на пренебрежительное отношение заявителя к соблюдению требований, установленных ч. 10 ст. 13 ФЗ «Об энергосбережении...».

В связи с этим, оценив обстоятельства дела в их совокупности, учитывая правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суд считает, что отсутствуют основания, предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ, для освобождения ООО «Данковводоканал» от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определёнными доказательствами, не могут подтверждаться в Арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требование заявителя о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 03 марта 2011 года № 17-А-11 о наложении на ООО «Данковводоканал» административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ в ходе судебного разбирательства не нашло своего подтверждения, поэтому удовлетворению не подлежит.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 2, 13, 27, 110, 167-170, 189, 197-201, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Данковводоканал» г. Данков Липецкой области об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 03 марта 2011 года о наложении на ООО «Данковводоканал» административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 9.16 КоАП РФ - отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня принятия и может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд г. Воронежа.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

А.В. Дружинин