



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А 36-2298/2012

«09» июля 2012 г. (решение изготовлено в полном объеме)

«02» июля 2012 г. (оглашена резолютивная часть решения)

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Уколова С.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мещеряковой Я.Р. рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Универсалстрой» (г. Липецк) к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области (г. Липецк) третьи лица: 1) ООО «Капиталстрой» (г. Липецк) 2) ООО «Премьера» (г. Липецк) 3) ООО «Рябинка» (г. Липецк) о признании незаконным решения Липецкого УФАС России от 22.12.2011г. при участии в судебном заседании: от заявителя: адвокат Шаповалова Р.С., доверенность от 18.05.2012г., от заинтересованного лица: государственный инспектор антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Богданова О.Г., доверенность от 20.04.2012г., от третьих лиц: 1) представитель не явился, надлежаще уведомлен, 2) представитель не явился, надлежаще уведомлен, 3) представитель не явился, надлежаще уведомлен,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» (далее – ООО «Универсалстрой») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с требованием о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России) от 22.12.2011г. о признании нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в поддержании цен на торгах.

Требование заявлено на основании статей 8, 49, 52 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением от 06.04.2012г. суд на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Капиталстрой», ООО «Премьера» и ООО «Рябинка».

В судебное заседание не явились извещенные надлежащим образом представители третьих лиц (почтовые уведомления № 39800050044496, 39800050044489 , протокол предварительного судебного заседания от 25.04.2012г.). Информация о месте и времени рассмотрения дела также размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Липецкой области и в информационных киосках, расположенных в здании суда. При таких обстоятельствах, суд проводит судебное заседание без участия третьих лиц (ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявлении, полагая, что многие выводы антимонопольного органа в оспариваемом решении основаны на предположениях.

Представитель Липецкого УФАС России возражал против требований, полагая заявление необоснованным и ссылаясь на правомерность принятого антимонопольным органом решения, а также представил дополнения к отзыву с дополнительными доказательствами, которые приобщены к делу.

ООО «Премьера» и ООО «Рябинка» отзывами на заявление согласились с доводами заявителя о незаконности решения УФАС от 22.12.2011 г. При этом ООО «Рябинка» подтвердило, что на момент проведения аукционов не имело свидетельства о допуске для выполнения работ, выданного саморегулируемой организацией, а также то, что все три общества пользовались одним факсом, установленным по ул. Циолковского, д.27а, оф.2.

Рассмотрев материалы дела, и выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, ООО «Капиталстрой» (л.д.165-167 т.1) и ООО «СтройКа» (л.д.170-176 т.1) обратились в антимонопольную службу с жалобами на согласованные действия ООО «Премьера», ООО «Универсалстрой» и ООО «Рябинка» при проведении открытых аукционов на право заключения контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту учреждений здравоохранения г.Липецка.

Решением от 22.12.2011 г. по делу №99 комиссия Управления ФАС по Липецкой области (л.д.31-36 т.1) признала факт нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №115-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Премьера», ООО «Универсалстрой», ООО «Рябинка», выразившихся в согласованных действиях хозяйствующих субъектов при участии в открытых аукционах в электронной форме №0146300006911000069, №0146300006911000061, №0146300006911000051 путем поддержания цен на торгах. Материалы дела решено передать должностному лицу для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Не согласившись с выводами комиссии Липецкого УФАС заявитель полагает, что они основаны на предположениях и не подкреплены доказательствами и фактами. Заявитель утверждает, что не имеет никакого отношения к ООО «Премьера» или ООО «Рябинка»; документы, предусмотренные аукционной документацией, не представлял в аукционную комиссию из-за некомпетентности нового сотрудника.

Проанализировав материалы дела и дополнительно представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования в связи со следующим.

В силу п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №115-ФЗ «О защите конкуренции» в редакции на 20.12.2011 г. (далее – Закон о защите конкуренции, Закон) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно ст.8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Статья 49 Закона о защите конкуренции содержит порядок принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Статья 52 Закона предусматривает порядок обжалования решений и предписаний антимонопольного органа, который заявителем соблюден.

Таким образом, заявитель говорит о неправильном применении антимонопольным органом статьи 8 Закона о защите конкуренции. Порядок принятия решения заявитель не оспаривает.

В соответствии с п.2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (ред. от 14.10.2010) "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками

рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Материалами антимонопольного дела №99 установлено, что ООО «Премьера», ООО «Универсалстрой» и ООО «Рябинка» наряду с другими участниками принимали участие в открытых аукционах в электронной форме №0146300006911000069, №0146300006911000061, №0146300006911000051 на выполнение работ по капитальному ремонту учреждений здравоохранения города Липецка.

Так, при проведении открытого аукциона №0146300006911000069 на выполнение работ по капитальному ремонту межмуниципального специализированного медицинского сосудистого центра МУЗ «Центральная городская клиническая больница города Липецка» начальная цена контракта составляла 35 054 500 руб. Протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 05.08.2011 г. к участию в открытом аукционе допущены 7 участников размещения заказа. Исходя из протокола проведения открытого аукциона от 08.08.2011 г., минимальные предложения о цене контракта сделаны следующими участниками:

Место	номер участника	время подачи	наименование участника	сумма предложения
1	№2	09:20:01	ООО «Универсалстрой»	11 918 530,00
2	№3	09:19:43	ООО «Рябинка»	12 093 802,50
3	№1	09:39:43	ООО «Премьера»	34 900 000,00
4	№4	09:39:29	ООО «Капиталстрой»	35 040 000,00

При рассмотрении вторых частей заявок в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона №0146300006911000069 от 08.08.2011 г. участник №2 ООО «Универсалстрой» и участник №3 ООО «Рябинка» были признаны не соответствующими требованиям по причине непредставления документов, предусмотренных ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ (во второй части заявки не представлено свидетельство о допуске для выполнения работ, которые являются предметом закупки), а победителем признано ООО «Премьера», предложившее цену контракта 34 900 000,00 руб., что ниже начальной цены контракта на 0,5%.

Согласно сведениям, представленным ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее - ОАО «ЕЭТП», оператор электронной площадки), во второй части заявки ООО «Универсалстрой» вместо свидетельства о допуске для выполнения работ, которые являются предметом закупки, представило свидетельство о государственной регистрации юридического лица, а ООО «Рябинка» - свидетельство ИНН.

При проведении открытого аукциона в электронной форме №0146300006911000061 на выполнение работ по капитальному ремонту специализированного межмуниципального центра по офтальмологии на 60 коек

МУЗ «Центральная городская клиническая больница города Липецка» с начальной ценой контракта 14 651 000 руб. поведение ООО «Премьера», ООО «Универсалстрой» и ООО «Рябинка» было аналогичным.

Исходя из протокола проведения открытого аукциона в электронной форме от 01.07.2011 г. минимальные предложения о цене контракта сделаны следующими участниками:

Место	номер участника	время подачи	наименование участника	сумма предложения
1	№7	11:22:41	ООО «Рябинка»	6 519 695,00
2	№5	11:22:30	ООО «Универсалстрой»	7 252 245,00
3	№6	11:19:46	ООО «Премьера»	14 577 745,00

При рассмотрении вторых частей заявок согласно протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0146300006911000061 от 04.07.2011 г. участник №7 ООО «Рябинка» и участник №5 ООО «Универсалстрой» были признаны не соответствующими требованиям по причине непредставления документов, предусмотренных ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ (во второй части заявки не представлено свидетельство о допуске для выполнения работ, которые являлись предметом закупки), а победителем аукциона признано ООО «Премьера», предложившее цену контракта 14 577 745 руб. с понижением начальной цены контракта на 0,5%.

По сведениям ОАО «ЕЭТП» во второй части заявки ООО «Универсалстрой» вместо свидетельства о допуске для выполнения работ, которые являлись предметом закупки, представило свидетельство о государственной регистрации юридического лица, а ООО «Рябинка» - свидетельство ИНН.

Начальная цена контракта открытого аукциона в электронной форме №0146300006911000051 на выполнение работ по капитальному ремонту приемного отделения (создание отделения экстренной медицинской помощи) МУ городская больница «Липецк-Мед» составляла 5 565 000 руб. К участию в открытом аукционе были допущены 9 участников размещения заказа.

Согласно протоколу проведения открытого аукциона в электронной форме от 23.06.2011 г. минимальные предложения о цене контракта сделаны следующими участниками:

Место	номер участника	время подачи	наименование участника	сумма предложения
1	№4	09:44:37	ООО «Премьера»	1 641 675,00
2	№6	09:44:12	ООО «Рябинка»	1 919 925,00
3	№5	10:02:53	ООО «Универсалстрой»	4 118 000,00
4	№2	09:42:30	ООО «Регион»	4 118 100,00
5	№7	09:41:43	ООО «Промэнергосервис»	4 702 425,00

При рассмотрении вторых частей заявок согласно протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0146300006911000051 от 27.06.2011 г. участник №4 ООО «Премьера» и участник №6 ООО «Рябинка» были признаны не соответствующими требованиям по причине непредставления документов, предусмотренных ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ (во второй части заявки не представлено свидетельство о допуске для выполнения

работ, которые являлись предметом закупки), а победителем аукциона признано ООО «Универсалстрой», предложившее цену контракта 4 118 000,00 руб.

Согласно сведениям ОАО «ЕЭТП», во второй части заявки ООО «Премьера» и ООО «Рябинка» не представили свидетельства о допуске для выполнения работ, которые являются предметом закупки.

Приведенные выше фактические обстоятельства заявителем не оспариваются.

Суд согласен с позицией антимонопольного органа о том, что в действиях ООО «Премьера», ООО «Универсалстрой» и ООО «Рябинка» при участии в указанных выше аукционах имели место согласованные действия, которые привели к поддержанию цен на торгах.

Заинтересованным лицом установлено и подтверждено в ходе судебного разбирательства, что единственным учредителем ООО «Премьера» и ООО «Рябинка» является Мурадян А.Р., он же является директором ООО «Премьера» (л.д.115-116, 122-124 т.1). Данное обстоятельство свидетельствует о том, что указанные общества являются аффилированными лицами. Решением учредителя Мурадяна А.Р. №1 от 11.03.2011г. директором ООО «Рябинка» назначен Шахпазян Х.Н.

На официальных бланках документов ООО «Универсалстрой» и ООО «Премьера», а также в карточках участников размещения заказов ООО «Премьера», ООО «Универсалстрой» и ООО «Рябинка» указан один и тот же контактный номер телефона (факса) – (4742) 36-02-80, принадлежащий Мурадян А.Р. и установленный по адресу: г.Липецк, ул.Циолковского, д.27/а, офис 2 (л.д.20-21 т.3). Указанные общества в ходе судебного разбирательства не отрицали совместного использования данного телефона (факса).

Учредителем и директором ООО «Универсалстрой» является Дохолян А.А. с местом нахождения общества по адресу: г.Липецк, ул.Циолковского, 27а, офис 2 (л.д. 130-134 т.1).

В ходе рассмотрения дела установлено, что Мурадян А.Р. является собственником нежилого помещения №2 в доме 27а по ул.Циолковского г.Липецка и как собственник сдает это помещение в аренду ООО «Премьера» (л.д.67-69 т.4) и ООО «Универсалстрой» (л.д.70-77 т.4).

Таким образом, заявитель и ООО «Премьера» располагаются и осуществляют свою офисную деятельность по одному адресу.

Более того, в материалы дела представлен ответ оператора электронной площадки от 28.05.2012 г. об IP-адресах ООО «Премьера», ООО «Универсалстрой» и ООО «Рябинка», с которых осуществлялась подача ценовых предложений в аукционах в электронной форме. Из информации ОАО «ЕЭТП» видно, что по аукциону №0146300006911000051 все ценовые предложения подавались с одного компьютера с IP-адресом 178.234.94.211, по аукциону №0146300006911000061 все ценовые предложения подавались с одного компьютера с IP-адресом 46.72.138.27, по аукциону №0146300006911000069 ценовые предложения подавались ООО «Универсалстрой» и ООО «Премьера» с одного компьютера с IP-адресом 178.234.90.126, а ООО «Рябинка» с IP-адреса 46.72.153.186.

Директор ООО «Рябинка» Шахпазян Х.Н. письменно сообщил, что выход в сеть интернет общество осуществляет, подключаясь к серверу учредителя Мурадяна А.Р.

Данные документы суд однозначно оценивает в качестве доказательств согласованности действий хозяйствующих субъектов. Все действия данных обществ были заранее известны каждому из них. Действия каждого из этих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Фактически два участника размещения заказа подавали ценовые предложения, снижающие начальную (максимальную) цену контракта более чем на 50%, вводя тем самым в заблуждение добросовестных участников размещения заказа.

Исходя из того, что предпринимательская деятельность должна быть направлена на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (пункт 1 ст.2 ГК РФ), предложения участников размещения заказа со значительным снижением начальной цены нельзя расценивать, как направленные на получение прибыли.

Последующие действия участников размещения заказа, занявших 1 и 2 места (как предложившие наименьшую цену) в виде непредставления документов, предусмотренных ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, являются, по мнению суда, продуманными, спланированными шагами с целью заключения контракта ООО «Универсалстрой» либо ООО «Премьера» по цене, приближенной к максимальной.

Действия аукционных комиссий по рассмотрению вторых частей заявок на участие в анализируемых открытых аукционах в электронной форме по признанию не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционах, данными лицами не оспаривались.

К объяснениям заявителя и ООО «Премьера» о причинах представления ненадлежащих документов ко вторым частям заявок суд относится критически, так как материалы дела свидетельствуют о том, что эти два общества имеют большую практику участия в аукционах, становились победителями в иных аукционах и заключали государственные и муниципальные контракты (л.д.22-198 т.3, л.д.3-207 т.2).

Что касается доводов заявителя об отсутствии интереса ООО «Рябинка», то суд полагает, что данное общество привлекалось к участию в аукционах для создания видимости добросовестной конкуренции, но не для реальной победы на торгах. К данному выводу суд приходит в результате анализа времени создания данного общества – март 2011 г., личности учредителя, фактического отсутствия у общества свидетельства о допуске для выполнения работ, являющихся предметом закупки, а также отсутствия в статье 2 Устава общества (л.д.13-23 т.4) какой-либо деятельности по строительству.

ООО «Рябинка» создавалось согласно Устава для извлечения прибыли при розничной торговле пищевыми продуктами, алкогольными напитками,

товарами бытовой химии, косметическими товарами и т.д. Однако, участвуя в анализируемых аукционах, ООО «Рябинка» совершало действия, обеспечивающие победу в торгах ООО «Универсалстрой» либо ООО «Премьера».

Таким образом, решение комиссии УФАС по Липецкой области от 22.12.2011 г. соответствует действующему законодательству, направлено на прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Государственная пошлина заявителю не возмещается.

Руководствуясь ст. ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований ООО «Универсалстрой» отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока и может быть обжаловано в этот период в суд апелляционной инстанции, после чего в двухмесячный срок в суд кассационной инстанции. Жалобы подаются через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

С.М. Уколов