

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

**14 ноября 2012 года**

Полный текст решения изготовлен 14 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 1 ноября 2012 года

Дело № А40-116479/12

**144-560****Арбитражный суд города Москвы****в составе:** судьи Папелишвили Г.Н.**при ведении протокола** секретарем судебного заседания Стасюком А.А.**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению** ООО «Медиа-Маркт-Сатурн»**к ответчику/заинтересованному лицу:** Управление ФАС России по Липецкой области**о признании незаконным и отмене постановления от 09.08.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 104-Р-12****с участием:** от заявителя – Ершова Т.В. по дов. от 02.02.12 № 02/12;

от ответчика – неявка, уведомлен;

**УСТАНОВИЛ:** ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС России по Липецкой области от 09.08.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 104-Р-12 и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Заявитель представил дополнительные письменные пояснения, поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и дополнительных письменных пояснениях, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого постановления Управления ФАС России по Липецкой области от 09.08.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 104-Р-12 в связи с отсутствием вины общества во вмененном оспариваемым постановлением административном правонарушении, а также в связи с малозначительностью допущенного ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» административного правонарушения.

Ответчик представил заверенные копии материалов дела об административном правонарушении и отзыв, в котором возражал против удовлетворения заявленных требований, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого постановления Управления ФАС России по Липецкой области от 09.08.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 104-Р-12 в связи с наличием в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КРФоАП. Кроме того в своем отзыве ответчик указывает на неоднократность допущенных ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» аналогичных административных правонарушений.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя явившегося в судебное заседание заявителя, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в

их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КРФоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в арбитражный суд.

В соответствии с ч.1 ст.30.3 КРФоАП, ч.2 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом установлено, что срок, предусмотренный ч.1 ст.30.3 КРФоАП и ч.2 ст.208 АПК РФ на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС России по Липецкой области от 09.08.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 104-Р-12 заявителем не пропущен.

Согласно п.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

В силу предоставленных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и в порядке, установленном ими, Федеральная антимонопольная служба осуществляет полномочия по контролю за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Согласно ст.33 Федерального закона РФ от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту также – Закон о рекламе) антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом согласно п.п.1, 2, 3 ч.1 ст.28.1 КРФоАП поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч.2 ст.5.27, ст.ст.14.12, 14.13 КРФоАП).

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением Управления ФАС России по Липецкой области от 09.08.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 104-Р-12 ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» признано виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении рекламодателем законодательства о рекламе, а именно п.3 ч.3 ст.5 Закона о рекламе, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КРФоАП, привлечено к административной ответственности по указанной статье и обществу назначено административное наказание в виде наложения штрафа в пределах санкции ч.1 ст.14.3 КРФоАП в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно п.3 ч.3 ст.5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Согласно ч.1 ст.14.3 КРФоАП нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 ст.14.3 КРФоАП, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КРФоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Не согласившись с постановлением Управления ФАС России по Липецкой области от 09.08.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 104-Р-12, посчитав его незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно п.4 ст.210 АПК РФ с учетом положений п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Суд в соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ установил, что полномочия должностных лиц административного органа, составивших протокол и рассмотревших дело об административном правонарушении, предусмотрены ст.23.48 КРФоАП, срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный ст.4.5 КРФоАП, административным органом соблюден.

В ходе судебного разбирательства суд также установил, что протокол об административном правонарушении от 04.07.2012 № 104-Р-12 составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено и оспариваемое постановление от 09.08.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 104-

Р-12 вынесено с соблюдением процедуры привлечения ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» к административной ответственности (ст.ст.25.1, 25.4, 25.5, 28.2 и 29.7 КРФоАП), без участия законного представителя заявителя, извещенного о дате, месте и времени проведения указанных процессуальных действий надлежащим образом, что также не оспаривается заявителем.

Процессуальных нарушений, не позволивших административному органу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело о привлечении заявителя к административной ответственности, судом не установлено.

Кроме того суд указывает, что согласно ст.24.1 КРФоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В ходе рассмотрения дела суд установил, что основанием для возбуждения в отношении ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» дела об административном правонарушении № 104-Р-12 по ч.1 ст.14.3 КРФоАП, с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе"», послужило непосредственное обнаружение должностными лицами Управления ФАС России по Липецкой области достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (ходатайство Управления ФАС России по Липецкой области в адрес ФАС России о наделении полномочиями, служебная записка государственного инспектора Управления ФАС России по Липецкой области Тихомирова А.В.).

Так, из материалов дела следует, что в городе Липецке в рекламном каталоге мегамагазина «Media Markt» в период с 16.02.2012 по 28.02.2012 распространялась реклама, следующего содержания: «23 февраля Путь к сердцу мужчины лежит через Фантастиш\*», на странице 8 данного рекламного каталога изображена портативная игровая консоль нового поколения PS Vita по цене 11.99 рублей, при этом на первой странице данного рекламного каталога в его левом верхнем углу указано, что цены, указанные в данном рекламном каталоге, окончательные и действительные с 16.02.2012 по 28.02.2012 .

Рекламодателем указанной выше рекламы является ООО «Медиа-Маркт-Сатурн», рекламораспространителем – ООО «ДИМЭКС», что подтверждается договором оказания услуг по доставке и распространению печатных материалов от 02.07.2008 № 1/2008/MD.

Однако, согласно информации, размещенной на официальном интернет-сайте мегамагазина «Media Markt», старт продаж вышеуказанной портативной игровой консоли нового поколения PS Vita начинается с 22 февраля.

Кроме того из накладной на внутреннее перемещение, передачу товаров следует, что портативная игровая консоль нового поколения PS Vita поступила в филиал «Медиа Маркт Липецк 1» ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» только 21.02.2012.

Согласно п.1 ст.3 Закона о рекламе в целях Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц (лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования – Письмо ФАС России от 05.04.2007 № АЦ/4624) и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с п.2 ст.3 Закона о рекламе в целях Закона о рекламе объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности

либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из п.3 ст.3 Закона о рекламе следует, что в целях Закона о рекламе товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В настоящем случае, как достоверно и дословно следует из вышеуказанного рекламного каталога реклама портативной игровой консоли нового поколения PS Vita направлена на привлечение внимания к данному объекту рекламирования по заявленной цене в период с 16.02.2012 по 28.02.2012.

Как указывалось выше, согласно п.3 ч.3 ст.5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Таким образом в нарушение вышеуказанных норм Закона о рекламе в рассматриваемом рекламном каталоге мегамагазина «Media Markt» в период с 16.02.2012 по 28.02.2012 распространялась реклама, содержащая несоответствующие действительности сведения о возможности приобретения, начиная с 16.02.2012, портативной игровой консоли нового поколения PS Vita по цене 11.999 рублей в мегамагазине «Media Markt» в г.Липецк.

Согласно п.4 ст.3 Закона о рекламе в целях Закона о рекламе ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ч.6 ст.38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных, в частности ст.8 Закона о рекламе несет рекламодатель, которым, в силу п.5 ст.3 Закона о рекламе является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, то есть в данном случае ООО «Медиа-Маркт-Сатурн».

В силу ст.1.5 КРФоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, трактуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КРФоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы заявителя об отсутствии вины общества во вмененном оспариваемым постановлением административном правонарушении не нашли своего фактического подтверждения, поскольку ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» имело возможность не распространять рекламу еще фактически не поступившего в его распоряжение товара.

Таким образом, событие административного правонарушения и вина общества в его совершении установлены Управлением ФАС России по Липецкой области в полном объеме.

В соответствии с п.16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в ч.2 ст.2.1 КРФоАП. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КРФоАП формы вины (ст.2.2 КРФоАП) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КРФоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у

соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КРФоАП). Обстоятельства, указанные в ч.1 или ч.2 ст.2.2 КРФоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

При этом вина юридического лица проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от его имени и допустивших нарушение действующего законодательства (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 № 244-О).

Исходя из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.16 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КРФоАП.

Все доводы заявителя по настоящему делу являются безосновательными и направлены не на соблюдение им действующего законодательства, в частности Закона о рекламе и норм КРФоАП, а исключительно на изыскание всевозможных способов ухода от административной ответственности, за установленное административным органом правонарушение.

Довод заявителя о малозначительности совершенного правонарушения, поскольку в его действиях отсутствует существенная угроза охраняемым отношениям и, следовательно, имеются основания для освобождения его от административной ответственности на основании ст.2.9 КРФоАП, не принимается судом.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п.21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Между тем, данное правонарушение нельзя признать малозначительным, так как состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КРФоАП, является формальным, поскольку нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 ст.14.3 КРФоАП, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КРФоАП, образует объективную сторону состава правонарушения независимо от его правовых последствий. При этом охраняемым объектом является соблюдение действующего законодательства РФ о рекламе, необходимость обеспечения которой подтверждается высоким размером установленного законодателем штрафа (от ста тысяч до пятисот тысяч рублей).

Так как состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КРФоАП, является формальным, для привлечения к ответственности достаточно

самого факта нарушения рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 ст.14.3 КРФоАП, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КРФоАП, вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий.

Наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом не доказывается, возникновение этих последствий презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

В соответствии с п.18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административном правонарушении» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч.ч.2 и 3 ст.4.1 КРФоАП учитываются при назначении административного наказания.

Коме того, в соответствии с п.18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административном правонарушении» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п.18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административном правонарушении» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

При этом освобождение от административной ответственности будет противоречить задачам законодательства об административных правонарушениях, в частности, предупреждению правонарушений, поскольку правонарушитель, уверенный в безнаказанности совершенного правонарушения, будет и в дальнейшем уверен в «малозначительности» подобного рода бездействия.

Применение конкретной меры ответственности определяется с учетом принципа справедливости, соразмерности, характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и других обстоятельств.

В связи с вышеизложенным, суд не усматривает оснований для квалификации данного правонарушения как малозначительного.

Суд также указывает, что в соответствии с ч.1 ст.3.1 КРФоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение конкретной меры ответственности определяется с учетом принципа справедливости, соразмерности, характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и других обстоятельств, в том числе отягчающих и смягчающих административную ответственность.

Ответчиком в соответствии с ч.1 ст.3.1 и 4.3 КРФоАП обоснован размер примененного к заявителю административного наказания в виде штрафа в размере большем минимального, с учетом неоднократности допущенных ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» аналогичных административных правонарушений.

Таким образом, в настоящем случае суд пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления Управления ФАС России по Липецкой области от 09.08.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 104-Р-12.

Согласно ст.211 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Кроме того, в своем заявлении ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» просит также прекратить производство по делу об административном правонарушении № 104-Р-12 в связи с отсутствием в действиях ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» состава административного правонарушения.

Прекращая производство по делу № А40-116479/12-144-560 в части требования заявителя о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 104-Р-12 в связи с отсутствием в действиях ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» состава административного правонарушения, суд исходит из того, что полномочия арбитражного суда по прекращению производства по делу об административном правонарушении действующим АПК РФ не предусмотрены, при этом требования п.3 ч.1 ст.30.7 КРФоАП к решению арбитражного суда не применяются.

В силу ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.1.5, 2.1, 2.2, 2.10, 14.3, 23.1, 23.56, 25.1, 25.4, 25.5, 26.1, 26.2, 26.11, 28.2, 29.6, 29.7, 29.10 КРФоАП и ст.ст.66, 71, 150, 167-170, 176, 180, 181, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

## **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС России по Липецкой области от 09.08.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 104-Р-12 отказать.

Производство по делу № А40-116479/12-144-560 в части требования ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 104-Р-12 в связи с отсутствием в действиях ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» состава административного правонарушения прекратить.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

**Г.Н. Папелишвили**