



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

31 января 2013г.

Дело №А36-2298/2012  
г.Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2013 г.  
Постановление в полном объеме изготовлено 31 января 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего судьи  
Судей

Ивановой Н.Н.  
Ключниковой Н.В.  
Стрегелевой Г.А.

При участии в заседании:

от ООО «Универсалстрой»  
(ОГРН 1104823010258,  
г.Липецк, ул.Циолковского, д.27  
«А», офис 2, 239043)

- не явились, о месте и  
времени слушания дела  
извещены надлежащим  
образом;

от Управления Федеральной  
антимонопольной службы России по  
Липецкой области  
(ОГРН 1024840864432, Липецкая  
область, г.Липецк, ул.Плеханова,  
д.1, 398050)

- не явились, о месте и  
времени слушания дела  
извещены надлежащим  
образом;

от ООО «Капиталстрой»  
(г.Липецк, ул.Ковалева, д.115/2,  
398027)

- не явились, о месте и  
времени слушания дела  
извещены надлежащим  
образом;

от ООО «Премьера» - не явились, о месте и

(ОГРН 1084823000074  
г.Липецк, ул.Студеновская,  
стр.122 В, 398007)

времени слушания дела  
извещены надлежащим  
образом;

от ООО «Рябинка»  
( ОГРН 1114823003107,  
г.Липецк, ул.Шестобитова С.М.,  
д.12, 398036)

- не явились, о месте и  
времени слушания дела  
извещены надлежащим  
образом;

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 09.07.2012 (судья Уколов С.М.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2012 (судьи Протасов А.И., Семенюта Е.А., Скрынников В.А.) по делу №А136-2298/2012, руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» (далее – ООО «Универсалстрой», Общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России, антимонопольный орган) от 22.12.2011, вынесенного по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в поддержании цен на торгах.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены ООО «Капиталстрой», ООО «Премьера» и ООО «Рябинка».

Решением суда от 09.07.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2012 г. решение оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами судебных инстанций, ООО «Универсалстрой» обжаловало решение и постановление в кассационном порядке, просило их отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленного требования. По мнению подателя жалобы, судами неправильно применены нормы материального права и выводы, изложенные в судебных актах, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Податель жалобы указывает, что Липецкое УФАС России не представило доказательств того, что результат действий всех трех обществ – ООО «Премьера», ООО «Универсалстрой», ООО «Рябинка» соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов и их действия заранее известны каждому из них. Установленный судами факт наличия общего единственного учредителя у ООО «Премьера» и ООО «Рябинка» - Мурадяна А.Р. не имеет отношения к ООО «Универсалстрой», учредителем и руководителем которого является другое лицо - Дохолян А.А. Нахождение всех трех обществ по одному адресу также не свидетельствует об информированности руководителя ООО «Универсалстрой», Дохоляна А.А., о намерениях других двух организаций. Выход в Интернет с одного источника не подтверждает и не опровергает выводов Липецкого УФАС России о согласованности действий, не имеет отношения к делу. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что действия каждого из трех хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Суд не дал оценку доводам заявителя о том, что ничто не мешало другим участникам аукциона предложить более низкую цену контракта, чем выигравший участник. Податель жалобы указывает на неустановление антимонопольным органом в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2007 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» неблагоприятных последствий тех действий, которые квалифицированы как согласованные, и непринятие во внимание судами этих обстоятельств.

ООО «Премьера» в отзыве поддерживает кассационную жалобу, настаивая на том, что предложенная на аукционе цена контракта выгодна обществу, в цену заложена прибыль, что считает доказательством наличия объективной причины собственного поведения на аукционе, что исключает согласованность действий.

В отзыве на кассационную жалобу Липецкое УФАС России указывает на подписание жалобы гр-ном Дохоляном А.А., в то время как согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) таковым является Михеев М.А.; полагает, что доводы кассационной жалобы повторяют позицию, изложенную в суде апелляционной инстанции и им была дана надлежащая оценка, в связи с чем в удовлетворении кассационной жалобы полагает необходимым отказать.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, представителей в заседание не направили, о месте его и времени извещены надлежащим образом, в том числе путем опубликования сведений о

месте и времени судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается в отсутствие не явившихся в заседание лиц.

Кассационная жалоба рассматривается судом в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты не подлежат отмене по следующим основаниям.

Как правильно установили судебные инстанции и следует из материалов дела, по результатам рассмотрения Липецким УФАС России дела № 99, возбужденного по заявлению ООО «Капиталстрой» и ООО «СтройКа» по делу №99 комиссия Управления ФАС по Липецкой области признала факт нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №115-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Премьера», ООО «Универсалстрой», ООО «Рябинка», выразившихся в согласованных действиях хозяйствующих субъектов при участии в открытых аукционах в электронной форме №0146300006911000069, №0146300006911000061, №0146300006911000051 путем поддержания цен на торгах (решение от 22.12.2011).

Обращаясь в кассационную инстанцию, Общество фактически просит переоценить обстоятельства дела, установленные судами двух инстанций. Между тем, переоценка фактических обстоятельств дела не входит в полномочия кассационной инстанции, ограниченные проверкой правильности применения норм материального и процессуального права и соответствия выводов суда обстоятельствам дела в силу статьи 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Судами двух инстанции подробно проанализированы обстоятельства дела, изучены представленные антимонопольным органом и участниками аукциона доказательства и сделан соответствующий им вывод о том, что ООО «Премьера», ООО «Универсалстрой», ООО «Рябинка» во всех трех аукционах использовалась модель группового поведения, выраженная в использовании демпинговых предложений (два хозяйствующих субъекта снижали цену государственного контракта более чем на 50%, что вынуждало остальных отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало выигрыш третьему участнику); систематическое непредставление участниками, занявшими 1 и 2 место при проведении аукциона, документов во исполнение второй части заявки, причем

ООО «Универсалстрой» вместо свидетельства о допуске к определенному виду работ или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, представляло по разным аукционам всегда свидетельство ОГРЮЛ, а ООО «Рябинка» - свидетельство ИНН; нелогичное поведение третьего участника аукциона, который, несмотря на наличие серьезных конкурентов в виде первого и второго участника, предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагает наивысшую цену, близкую к первоначальной цене, что свидетельствует о его уверенности в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе оценки второй части заявок.

Указанное свидетельствует об обусловленности действий одного из участников действиями остальных, т.е. о согласованности действий указанной группы хозяйствующих субъектов

В качестве объективной причины собственного поведения податель жалобы и иные участники указывают на оправданность действий определенными обстоятельствами. Между тем, этим доводам антимонопольным органам и судебными инстанциями также дана оценка. В случае, если небольшая цена контракта обуславливала, тем не менее, как утверждает ООО «Универсалстрой», выгодность сделки, то предложение большей цены тем более обеспечивало прибыль, как разумную и оправданную цель хозяйственной деятельности. Ссылки на ошибки в представлении документов или убежденность в том, что их представление, несмотря на аукционную документацию не требуется (допуск СРО), не соответствуют модели поведения добросовестного участника аукциона, стремящегося оформить наилучшим образом документы для участия в аукционе, если его целью действительно является победа на аукционе; указанные ссылки не объясняют выявленную антимонопольным органом систематичность поведения по непредставлению документов во исполнение второй части заявки на участие в аукционе на протяжении нескольких аукционов.

В свою очередь, судами всесторонне исследованы в совокупности доказательства, представленные антимонопольным органом на тот счет, что имелись факторы, позволяющие судить о взаимосвязи, создающей условия всем трем организациям согласовывать свои действия – фактическое расположение по одному адресу, учреждение и руководство двумя из обществ – ООО «Рябинка» и ООО «Премьера» одним лицом – Мурадяном А.Р., указание одного номера телефона на бланках трех организаций, одинаковый IP-адрес для выхода в Интернет. Указанные выводы судов материалам дела не противоречат, доводы кассационной жалобы указанных выводов не опровергают.

Антимонопольным органом установлены неблагоприятные последствия согласованных действий- во всех трех аукционах понижение начальной цены контракта составило 0,5%, т.е. цель проведения аукционов – экономия бюджетных средств - не достигнута, поскольку согласованные действия трех лиц вывели из участников аукциона иные организации; тем самым ограничена конкуренция.

Таким образом, судами правильно применена норма части 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2007 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в силу которой согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, а также постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства, сориентировавшему суды на выяснение фактических обстоятельств совершения действий, в том числе по вопросу о том, было ли заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов,

Поведением названных организаций, в том числе ООО «Универсалстрой» нарушен запрет п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, что правильно установили суды, проверяя решение антимонопольного органа.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд

## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 09.07.2012 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2012 по делу №А136-2298/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу- без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Иванова

Судьи

Н.В. Ключникова

Г.А. Стрегелева