



Арбитражный суд Липецкой области
ул.Скорородова, 2, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
19 апреля 2013 г.

Дело №А36-8020/2012

Резолютивная часть решения оглашена 15.04.2013.
Решение в полном объеме изготовлено 19.04.2013.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Трубки-
ным М.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционер-
ного общества «Компания «Липецк-Терминал», г.Липецк
к заинтересованному лицу – Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области, г.Липецк

о признании незаконным приказа №180 от 23.08.2010 Управления Феде-
ральной антимонопольной службы по Липецкой области о включении ЗАО
«Компания «Липецк-Терминал» в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих
долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или за-
нимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в
отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи призна-
ния доминирующего положения хозяйствующих субъектов, исключив ЗАО
«Компания «Липецк-Терминал» из указанного Реестра,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Крылов А.Г. – представитель (доверенность от 04.09.2012),

от заинтересованного лица: Ракша И.В. – представитель (доверенность
№23 от 04.02.2013, Зеленкова В.А. – представитель (доверенность №53 от
02.04.2013),

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Компания «Липецк-Терминал» (далее –
общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заяв-
лением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой

области (далее – Липецкое УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным приказа Липецкое УФАС России №180 от 23.08.2010 о включении ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, исключив ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» из указанного Реестра.

Кроме того, общество в тексте заявления просило арбитражный суд восстановить пропущенный срок для обжалования приказа №180 от 23.08.2010.

Определением от 09.01.2013 арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу.

Определением от 04.02.2013 арбитражный суд удовлетворил ходатайство ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об оспаривании приказа №180 от 23.08.2010 (т.1, л.д. 98-102).

В судебном заседании 15.04.2013 представитель общества поддержал требование о признании незаконным приказа №180 от 23.08.2010 в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении от 27.12.2012 (т.1, л.д.3-7), в письменных пояснениях от 25.03.2013 (т.3, л.д.1-3) и возражениях на отзыв от 11.04.2013 (т.3, л.д.19-21).

Представители Липецкого УФАС России возразили против удовлетворения заявления общества по основаниям, изложенным в отзыве от 20.02.2013 (т.2, л.д.2-6), в дополнительном отзыве от 28.03.2013 (т.3, л.д.11-18)

Арбитражный суд, выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, установил следующее.

Как видно из материалов дела, в рамках рассмотрения антимонопольного дела №45, возбужденного по обращению Управления инвестиций и международных связей Липецкой области (т.1, л.д.61, 62-73), Липецким УФАС России был проведен анализ и подготовлен Аналитический отчет по оценке состояния конкуренции на рынке по временному хранению товаров, находящихся под таможенным контролем на складе временного хранения открытого типа (далее – Аналитический отчет, т.2, л.д.7-31).

В разделе 9 Аналитического отчета указано, что:

1) рынок услуг складов временного хранения открытого типа, расположенных на территории Липецкой области, относится к типу высококонцентрированного. Тип рынка – неразвитая конкуренция;

2) доля хозяйствующего субъекта ЗАО «Компания «Липецк-Терминал»: в 2008 году составляла по заключенным договорам 97,9%; по объему товара в соответствии с заключенными договорами в натуральном выражении 87,4%; по объему оказанных услуг в стоимостном выражении 94%, в 2009 году составила по заключенным договорам 98%; по объему товара в соответствии с заключенными договорами в натуральном выражении 85,5%; по объему оказанных услуг в стоимостном выражении 96%;

3) ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» способно воздействовать на общие условия обращения товара на рынке услуг складов временного хранения открытого типа, расположенных на территории Липецкой области.

На основании Аналитического отчета Липецким УФАС России был издан приказ №180 от 23.08.2010 о включении общества в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов (далее – Реестр, т.1, л.д.17-18).

Как видно из приказа №180 от 23.08.2010 ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» включено в Реестр, как лицо, занимающее доминирующее положение на товарном рынке, со следующими характеристиками:

- 1) Наименование услуги – временное хранение товаров, находящихся под таможенным контролем на складе временного хранения открытого типа;
- 2) ОКВЭД – 63.12.4 (хранение и складирование прочих грузов);
- 3) Доля хозяйствующего субъекта на рынке – более 50 %;
- 4) Географические границы рынка – Липецкая область.

ЗАО «Компания «Липецк-Терминал», считая, что оно было включено в Реестр необоснованно, обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным приказа Липецкого УФАС России №180 от 23.08.2010.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом предмета рассмотрения в данном деле арбитражный суд считает, что законность приказа Липецкого УФАС России №180 от 23.08.2010 подлежит проверке, исходя из требований нормативных правовых актов, действовавших в период издания данного приказа. Учитывая дату издания оспариваемого приказа №180 от 23.08.2010, Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» подлежит применению в редакции Федерального закона от 05.04.2010 №40-ФЗ, которая действовала в период с 18.04.2010 по 31.12.2010 (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В силу ч.1 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Согласно пунктам 1,4 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; под товарным рынком – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» одним из полномочий антимонопольного органа является ведение реестра хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или за-

нимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - реестр). Порядок формирования и ведения реестра устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 19.12.2007 №896 (в редакции от 29.12.2008) утверждены «Правила формирования и ведения Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов» (далее – «Правила формирования и ведения Реестра»).

Согласно пункту 4 «Правил формирования и ведения Реестра» включение в реестр сведений о хозяйствующем субъекте независимо от места его государственной регистрации осуществляется:

1) по решению Федеральной антимонопольной службы - если хозяйствующий субъект имеет долю в размере более чем 35 процентов на соответствующем товарном рынке Российской Федерации в целом (при этом под товарным рынком Российской Федерации в целом понимается товарный рынок, географические границы которого выходят за пределы территории, где осуществляет свою деятельность соответствующий территориальный орган Федеральной антимонопольной службы) или занимает доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов;

2) по решению территориального органа Федеральной антимонопольной службы - если хозяйствующий субъект имеет долю в размере более чем 35 процентов на соответствующем товарном рынке одного или нескольких субъектов Российской Федерации (территория, на которой осуществляет свою деятельность территориальный орган Федеральной антимонопольной службы) или занимает доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Пунктом 16 «Правил формирования и ведения Реестра» предусмотрено, что решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр, исключении соответствующих сведений из реестра, внесении изменений в содержащиеся в реестре сведения оформляются приказом антимонопольного органа.

Следовательно, издание Липецким УФАС России приказа №180 от 23.08.2010 о включении ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» в Реестр осуществлено в пределах полномочий антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 8 «Правил формирования и ведения Реестра» доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, кото-

рый проводится в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции». Результаты анализа отражаются в аналитическом отчете.

В силу подпункта «а» пункта 13 «Правил формирования и ведения Реестра» основанием для принятия решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр является, в том числе аналитический отчет, подготовленный в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, арбитражный суд считает, что допустимым доказательством доминирующего положения хозяйствующего субъекта является соответствующий анализ состояния конкуренции, составленный антимонопольным органом в установленном порядке.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» федеральный антимонопольный орган утверждает порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

В спорном периоде правила анализа состояния конкуренции на товарных рынках регламентировались Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС от 25.04.2006 №108 (далее – Порядок №108).

Согласно пункту 3 Порядка №108 проведение анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке;
- д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;
- е) определение уровня концентрации товарного рынка;
- ж) определение барьеров входа на товарный рынок;
- з) оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке;
- и) составление аналитического отчета.

В пункте 4 Порядка №108 указано, что при анализе и оценке состояния конкурентной среды на товарном рынке в качестве исходной информации могут использоваться, в том числе: сведения, полученные от налоговых, таможенных и иных государственных органов, органов местного самоуправления; сведения, полученные от физических и юридических лиц; данные иных источников.

При определении продуктовых границ товарного рынка и географических границ товарного рынка используется один из следующих методов: а) метод, основанный на сведениях, представляемых покупателем (покупателями) данного товара, или на результатах выборочного опроса покупателей; б) метод, основанный на результатах наблюдений за товарными рынками и экономико-статистических расчетов; в) метод, основанный на экспертных оценках харак-

теристик товаров и особенностей потребления товаров; г) метод, основанный на сведениях о товарных рынках, конкурентах и формировании ценовой политики, представляемых продавцами данного товара.

Основным методом определения продуктовых (географических) границ товарного рынка является метод, предусмотренный подпунктом «а» настоящего пункта. Иные методы используются в случаях недостаточности информации, необходимой для определения продуктовых (географических) границ товарного рынка данным методом (п.5 Порядка №108).

В соответствии с ч.ч.1,2 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив Аналитический отчет и представленные Липецким УФАС России доказательства, положенные в его основу (т.2, л.д.7-131), арбитражный суд приходит к выводу о том, что проведенный Липецким УФАС России анализ по оценке состояния конкуренции на рынке по временному хранению товаров, находящихся под таможенным контролем на складе временного хранения открытого типа, и составленный по его результатам Аналитический отчет соответствуют требованиям ФЗ «О защите конкуренции», «Правил формирования и ведения Реестра» и Порядка №108.

Доводы общества о том, что анализ состояния конкурентной среды был проведен антимонопольным органом ненадлежащим образом, опровергаются представленными суду доказательствами.

Возражения Липецкого УФАС России о соблюдении требований антимонопольного законодательства при проведении анализа состояния конкурентной среды на рынке по временному хранению товаров, находящихся под таможенным контролем на складе временного хранения открытого типа, изложенные в отзыве от 20.02.2013 (т.2, л.д.2-6) и дополнительном отзыве от 28.03.2013 (т.3, л.д.11-18), арбитражный суд признает обоснованными.

В связи с этим Аналитический отчет являлся надлежащим основанием для издания Липецким УФАС России приказа №180 от 23.08.2010 и включения ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» в Реестр.

В силу ч.4 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта

производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем в ходе судебного разбирательства общество не представило арбитражному суду доказательства, опровергающие выводы антимонопольного органа, изложенные в Аналитическом отчете, и свидетельствующие о том, что оно не занимало доминирующего положения на рынке по временному хранению товаров, находящихся под таможенным контролем на складе временного хранения открытого типа в период, исследованный Липецким УФАС России.

Обществом также не представлены доказательства, подтверждающие наличие оснований для его исключения из Реестра.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает оспариваемый приказ Липецкого УФАС России №180 от 23.08.2010 законным и обоснованным.

Из системного толкования норм ч.1 ст.198, ч.4 ст.200, ч.ч.2,3 ст.201 АПК РФ следует, что основанием для удовлетворения требований о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, действий (бездействия) незаконными является одновременное наличие двух условий: 1) несоответствие оспариваемого акта, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение оспариваемым актом, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Вместе с тем в рамках данного дела указанной совокупности условий арбитражным судом не установлено.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах заявление ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» не подлежит удовлетворению.

В силу ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как следует из материалов дела, при обращении в арбитражный суд ЗАО «Компания «Липецк-Терминал», исходя из требований подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, на основании платежного поручения №2768 от 26.12.2012 уплатило государственную пошлину за рассмотрение заявления в сумме 2 000 рублей (т.1, л.д.14).

В связи с отказом в удовлетворении заявления в полном объеме судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на общество и не подлежат возмещению за счет другой стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать Закрытому акционерному обществу «Компания «Липецк-Терминал» (ОГРН 1024840839924) полностью в удовлетворении заявления о признании незаконным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 23 августа 2010 года №180 о включении ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов», и об исключении ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» из указанного Реестра.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов