



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019

<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 05.06.2013 г.
Полный текст решения изготовлен 10.06.2013 г.

г. Липецк
«10» июня 2013 года

Дело № А36-782/2013

Судья Арбитражного суда Липецкой области Дружинин А.В.
при участии в судебном заседании и ведении протокола помощником судьи
Толмачёвой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с
ограниченной ответственностью «Цезарь» г. Липецк

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области № РНП-48-82с/12 по результатам контрольного
мероприятия от 27.11.2012 года и обязанности Липецкого УФАС России
исключить сведения об участнике размещения заказа – ООО «Цезарь» (Россия,
398059, Липецкая область, г. Липецк, ул. Октябрьская, д. 53, пом. 2, ИНН
4826028790), дата подведения итогов открытого аукциона в электронной форме
(реестровый номер 0346200012312000055) – 26.10.2012 г., предмет контракта –
выполнение ремонта 1-го этажа лечебного корпуса санатория «Лесная сказка»,
цена контракта – 1 630 123,86 руб., срок исполнения контракта – 15.12.2012 г., -
из реестра недобросовестных поставщиков

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по
Липецкой области

3-е лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора: Областное казенное учреждение Липецкий областной
противотуберкулезный санаторий «Лесная сказка» г. Липецк

при участии в заседании:

от заявителя: генеральный директор Гогодзе В.Н. (выписка из ЕГРЮЛ
№ 327 от 18.02.2013 года);

от заинтересованного лица: не явился;

от 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: юрисконсульт Шуваева Н.А. (доверенность № 910 от 24.12.2012 года);

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области № РНП-48-82с/12 по результатам контрольного мероприятия от 27.11.2012 года и обязанности Липецкого УФАС России исключить сведения об участнике размещения заказа – ООО «Цезарь» (Россия, 398059, Липецкая область, г. Липецк, ул. Октябрьская, д. 53, пом. 2, ИНН 4826028790), дата подведения итогов открытого аукциона в электронной форме (реестровый номер 0346200012312000055) – 26.10.2012 г., предмет контракта – выполнение ремонта 1-го этажа лечебного корпуса санатория «Лесная сказка», цена контракта – 1 630 123,86 руб., срок исполнения контракта – 15.12.2012 г., - из реестра недобросовестных поставщиков.

В судебном заседании 11.04.2013 года представитель ООО «Цезарь» поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении б/н от 25.02.2013 г. (т. 1 л.д. 4-5), возражении на отзыв без номера и даты, настаивая на их удовлетворении.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возразил против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве № 967-03 от 19.03.2013 г. (т. 1 л.д. 44-48), пояснив, что оспариваемое решение № РНП-48-82с/12 по результатам контрольного мероприятия от 27.11.2012 года вынесено обоснованно и законно.

Представитель ОКУ ЛОПС «Лесная сказка» в судебном заседании возразил против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве № 170 от 25 марта 2013 года.

С учетом совокупности исследованных судом доказательств и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора суд пришел к следующему выводу:

В силу ч. 1 ст. 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии с п. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, может быть признан судом недействительным при наличии двух условий: несоответствия закону или иным нормативным правовым актам и нарушения гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Из материалов дела следует, что в Липецкое управление ФАС России 20.11.2012 г. от областного казенного учреждения Липецкий областной противотуберкулезный санаторий "Лесная сказка" (далее — заказчик) в соответствии со статьей 19 Закона о размещении заказов поступила информация об уклонении участника размещения заказа - ООО «Цезарь» от заключения контракта на выполнение ремонта 1-го этажа лечебного корпуса санатория «Лесная сказка», по результатам открытого аукциона.

Комиссия Липецкого УФАС России в результате проведения проверки факта уклонения от заключения муниципального контракта на основании части 5 статьи 17 и статьи 19 Закона о размещении заказов, в результате внеплановой проверки установила:

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.10.2012 г. ООО «Цезарь» признано победителем открытого аукциона. 29.10.2012 г. заказчик в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов направил оператору электронной площадки проект договора без подписи заказчика. В соответствии с нормами ст. 41.12 Закона о размещении заказов регламентированный срок подписания договора победителем открытого аукциона - 06.11.2012.

07.11.2012 заказчику от оператора электронной площадки поступило уведомление о не подписании ООО «Цезарь» контракта в установленные сроки.

08.11.2012 г. заказчиком опубликован протокол об отказе от заключения договора.

19.11.2012 г. заказчиком заключен договор с "Промэнергосервис" - участником открытого аукциона в электронной форме, предложение о цене

которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем.

В ходе проведения проверки представитель ООО «Цезарь» пояснил, что не подписание в срок контракта обусловлено тем, что с 7 час. 30 мин. 06.11.2012 г. до 10 час. 00 мин. 07.11.2012 г. в арендуемом офисе было отключение электроэнергии по техническим причинам, что подтверждается письмом арендодателя. В устной форме заказчика предупреждали о невозможности подписания контракта.

Представитель заказчика пояснил, что письменных обращений в адрес заказчика не поступало, об устных уведомлениях ему не известно.

При проведении внеплановой проверки ООО «Цезарь» представлен договор аренды нежилого помещения от 03.01.2012 г. № 7 и справка арендодателя об отсутствии с 7 час. 30 мин. 06.11.2012 г. до 10 час. 00 мин. 07.11.2012 г. электроэнергии в офисах № 200-222 строения 2, расположенного в г. Липецке по улице Октябрьская, д. 53.

Однако заинтересованным лицом данные доказательства, не признаны безусловно свидетельствующими о невозможности подписания проекта контракта в установленный срок, по следующим основаниям:

Согласно договору аренды от 03.01.2012 г. № 7 арендодатель передает, а арендатор принимает нежилое помещение на втором этаже площадью 20 кв.м., расположенное по адресу: г. Липецк, улица Октябрьская, д. 53. Номер офиса, арендуемого ООО «Цезарь», в данном договоре отсутствует.

В тоже время, справка арендодателя содержит указание на конкретные офисы, в которых отсутствовала электроэнергия.

ООО «Цезарь» не представлено иных доказательств отсутствия электроэнергии, равно как и не представлено доказательств принятия всех возможных мер по устранению причин неисправности электрических приборов.

По смыслу Закона о размещении заказов включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по сути, является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

Согласно ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

При проведении внеплановой проверки, по утверждению заинтересованного лица, не представлено доказательств совершения ООО «Цезарь» действий, направленных на заключение контракта, в том числе, направления подписанного контракта в письменной форме, исходя из чего невозможно сделать вывод о добросовестности поведения ООО «Цезарь».

Решением комиссии Липецкого УФАС России №РНП-48-82с/12 по результатам контрольного мероприятия от 27.11.2012 года на основании [частей 4, 11 статьи 19](#) Закона о размещении заказов, [пункта 13](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 N 292 "Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиком" ООО «Цезарь» включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Заявитель, считая, что вышеуказанное решение принято Липецким УФАС России необоснованно, обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании его незаконным.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с [частью 2 статьи 19](#) Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

В соответствии с [частью 11 статьи 41.12](#) Федерального закона N 94-ФЗ участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный [частями 4, 4.4 и 4.6 данной статьи](#), не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей [статьей](#), либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) данного закона протокола в случае, предусмотренном [частью 4.4 настоящей статьи](#), а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно [части 2 статьи 19](#) Федерального закона N 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках

размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

В соответствии с [частью 8 статьи 19](#) Федерального закона N 94-ФЗ в случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных [частью 3 данной статьи](#), в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации ([часть 11 статьи 19](#) Федерального закона N 94-ФЗ).

Согласно [пункту 8](#) Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 N 292 (далее - Положение), в случае, если единственный участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе (аукционе), либо участник размещения заказа, признанный единственным участником конкурса (аукциона), либо участник аукциона, единственно участвующий в аукционе, уклонился от заключения государственного или муниципального контракта, заказчик в течение 5 дней с даты истечения срока подписания контракта, указанного в конкурсной документации или документации об аукционе, направляет в уполномоченный орган документы, перечисленные в данном [пункте](#).

В силу [пункта 11](#) Положения уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах данных сведений и в случае отсутствия в представленных документах указанных сведений возвращает представленные документы заказчику не позднее 3 дней с даты их поступления с указанием причин возврата, при этом сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр не включаются.

Согласно [пункту 13](#) Положения проверенные сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) включаются

уполномоченным органом в реестр в течение 3 дней и образуют реестровую запись, которая должна быть подписана представителем указанного органа, имеющим соответствующие полномочия, с использованием электронной цифровой подписи или иного аналога собственноручной подписи.

В случае непредставления заказчиком документов, предусмотренных, в том числе, [подпунктами "в" - "д" пункта 8 Положения](#), уполномоченный орган в течение десяти дней с даты поступления от заказчика сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного контракта осуществляет проверку факта уклонения от заключения контракта победителя аукциона ([пункт 12 Положения](#)).

В соответствии с [пунктом 1](#) приказа Федеральной антимонопольной службы от 27.08.2007 N 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного контракта, осуществления внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках", принятого в соответствии с Федеральным [законом N 94-ФЗ](#), [Положением](#) и постановлениями Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 "О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд" и от 30.06.2004 N 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" проверка проводится антимонопольным органом в случае непредставления заказчиками сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта и отсутствия документов, свидетельствующих о таком отказе.

[Частью 4 ст. 41.12](#) ФЗ РФ "О размещении заказов..." предусмотрено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный [частью 4.1 настоящей статьи](#) протокол разногласий.

Участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный [частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи](#), не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных [настоящей статьёй](#), либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на

электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном [частью 4.4 настоящей статьи](#), а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта ([часть 11 ст. 41.12](#). Закона).

Поскольку заявитель в предусмотренные законом сроки не направил оператору электронной площадки подписанный проект контракта, антимонопольный орган правомерно признал его уклонившимся от заключения государственного контракта и включил в реестр недобросовестных поставщиков.

Ссылка заявителя на отсутствие технической возможности подписать контракт в связи с отключением электроэнергии по техническим причинам и ремонтно-восстановительными работами за период с 06.11.2012 с 7.30 по 07.11.2012 г. до 10.00 не принимается во внимание. Обеспечение технической возможности участия в открытых аукционах в электронной форме (в том числе подписание государственного контракта в случае предложения лучших условий) является обязанностью участника размещения заказа.

У заявителя имелась техническая возможность подписать проект государственного контракта электронной цифровой подписью до 06.11.2012 (до отключения электроэнергии 06.11.2012 года). Заявитель мог осуществить подобные действия с иных компьютеров г. Липецка

Поскольку заявителем указанные действия не совершались, суд не может признать его поведение разумным и добросовестным.

Согласно [части 1 статьи 65](#) и [части 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

Таким образом, исходя из логического и системного толкования вышеуказанных норм, суд приходит к выводу о том, что выводы заинтересованного лица, изложенные в оспариваемом решении №РНП-48-82с/12 по результатам контрольного мероприятия от 27.11.2012 года соответствуют обстоятельствам рассматриваемого спора.

При указанных обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения заявления ООО «Цезарь» о признании незаконным решения комиссии Липецкого УФАС России №РНП-48-82с/12 по результатам контрольного мероприятия от 27.11.2012 года

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определёнными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Исходя из требований ст. 1 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы

договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 71 АПК РФ).

С учётом требований подпункта 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками государственной пошлины признаются ответчики в арбитражных судах, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворён, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований. Поэтому, суд относит расходы по уплате государственной пошлины в доход Федерального бюджета, согласно платёжного поручения №17 от 18.02.2013 года в сумме 2000 рублей на заявителя, а излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2000 рублей подлежит возврату заявителю из Федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 2, 13, 27, 110, 167-170, 189, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Цезарь» г. Липецк о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области № РНП-48-82с/12 по результатам контрольного мероприятия от 27.11.2012 года и обязанности Липецкого УФАС России исключить сведения об участнике размещения заказа – ООО «Цезарь» (Россия, 398059, Липецкая область, г. Липецк, ул. Октябрьская, д. 53, пом. 2, ИНН 4826028790), дата подведения итогов открытого аукциона в электронной форме (реестровый номер 0346200012312000055) – 26.10.2012 г., предмет контракта – выполнение ремонта 1-го этажа лечебного корпуса санатория «Лесная сказка», цена контракта – 1 630 123,86 руб., срок исполнения контракта – 15.12.2012 г., из реестра недобросовестных поставщиков – отказать.

Выдать справку Обществу с ограниченной ответственностью «Цезарь» г. Липецк (ОГРН 1024840843719, ИНН 4826028790) на возврат из Федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в размере 2000 руб.

Настоящее решение может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

А.В. Дружинин