



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А 36-1469/2013

« 9 » июля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 02.07.2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 09.07.2013 г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Захаровой Е.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Малышевым Я.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с
ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плавицкая»,
ст.Плавицкая, Добринского района, Липецкой области

заинтересованное лицо : Управление Федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области, г.Липецк

о признании недействительным решения комиссии Липецкого УФАС
России от 22 февраля 2013 года по делу № 13 по признакам нарушения
Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Плавицкая» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-
ФЗ «О защите конкуренции»,

о признании недействительным предписания № 13 от 22 февраля 2013
года о прекращении нарушения Обществом с ограниченной
ответственностью «Управляющая компания «Плавицкая» части 1 статьи 10
Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Гулевича В.В. – представителя (доверенность от 01.01.2013
года № 01/11),

от заинтересованного лица: Грибановой И.А. – государственного
инспектора отдела естественных монополий, жилищно-коммунального
хозяйства и социальной сферы (доверенность от 13.05.2013 г. № 58),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая
компания «Плавицкая» (далее – ООО «УК «Плавицкая», общество,
заявитель), обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о
признании недействительными решения комиссии Липецкого УФАС России
от 22 февраля 2013 года по делу № 13 по признакам нарушения Обществом с

ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плавицкая» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и выданного на его основе предписания № 13 от 22 февраля 2013 года о прекращении нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плавицкая» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (т.1, л.д.3-15).

Определением от 05.04.2013 года вышеуказанное заявление было принято судом к производству (т.1, л.д.1,2).

В судебном заседании представитель ООО «УК «Плавицкая» поддержал вышеуказанные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему, указав на то, что нарушений антимонопольного законодательства заявителем не допущено, поскольку в соответствии с пунктом 40 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354, при расчете размера платы за коммунальные услуги управляющая компания обязана использовать общую площадь помещений, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома.

К общему имуществу в многоквартирном доме Жилищный кодекс Российской Федерации относит помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

По мнению заявителя, вывод комиссии Липецкого УФАС России о недопустимости включения в размер платы за отопление, предоставленного на общедомовые нужды, площадей лестничных клеток (подъездов) и подвалов не соответствует требованиям действующего законодательства, в связи с этим принятые в отношении общества ненормативные правовые акты следует признать недействительными (т.1, л.д.3-6, 35-38; т.2, л.д.50,51).

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – УФАС по Липецкой области, Липецкое УФАС России, антимонопольный орган) требования, изложенные в заявлении не признал по основаниям, указанным в отзыве на заявление и дополнениях к нему, пояснив о том, что оспариваемые заявителем ненормативные правовые акты были приняты антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий, соответствуют действующему законодательству, в связи с этим не могут нарушать права и законные интересы общества.

По мнению представителя антимонопольного органа, согласно нормам жилищного законодательства, плата за коммунальные услуги, в том числе за отопление общедомового имущества, может взиматься только при

непосредственном их оказании потребителю, в связи с этим включение в расчет платы за отопление на общедомовые нужды площадей помещений, не оборудованных отопительными приборами, приводит к необоснованному завышению размера платы и как следствие, нарушению части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (т.1, л.д.23-26; т.2, л.д.24-26,47-49).

Арбитражный суд, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Согласно свидетельству серии 48 № 001368349 Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плавицкая» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1084802000755, о чем 29 октября 2008 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица (т.1, л.д.20).

22 февраля 2013 г. Комиссией Липецкого УФАС России было рассмотрено дело № 13, по признакам нарушения ООО «УК «Плавицкая» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 «О защите конкуренции», по результатам которого антимонопольным органом было принято решение, признавшее наличие в действиях ООО «УК «Плавицкая» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов собственников и нанимателей жилых помещений, расположенных в многоквартирных домах по адресам : Липецкая область, Добринский район, ж/д ст.Плавица, ул.Строителей д.3 и д.13, путем включения в размер платы за отопление, предоставленного на общедомовые нужды, необоснованно завышенной площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме (т.1, л.д.9-15; 44-50).

Согласно предписания Липецкого УФАС России от 22.02.2013 г. № 13 заявитель обязан был в срок до 07 марта 2013 года прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов собственников и нанимателей жилых помещений, расположенных в многоквартирных домах по адресам : Липецкая область, Добринский район, ж/д ст.Плавица, ул.Строителей д.3 и д.13, путем исключения из размера платы за отопление, предоставленного на общедомовые нужды, необоснованно завышенной площади помещений, входящей в состав общего имущества в многоквартирном доме (т.1, л.д.16,17,51,52).

Полагая, что вышеуказанные ненормативные правовые акты не соответствуют требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункту 40 «Правил предоставления коммунальных услуг

собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 354 от 06.05.2011 г., и нарушают права заявителя, налагая не основанные на законе запреты на свободное ведение предпринимательской деятельности, ограничивающие права общества на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, ООО «УК «Плавицкая» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Судом установлено следующее.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из пунктов 1, 4.1.1, 5.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 г. № 30, в редакции Приказов ФАС России по состоянию на 15.11.2012 г., Липецкое УФАС России является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, при этом, в целях реализации вышеуказанных полномочий территориальный орган вправе рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимать по ним решения и давать обязательные для исполнения предписания в случаях и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации (т.1, л.д.27-37).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, в редакции Федеральных законов по состоянию на 28.07.2012 г. (далее ФЗ «О защите конкуренции»), запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц,

В силу пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 14.10.2010 N 52 (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30), арбитражным судам при рассмотрении дел, связанных с нарушениями антимонопольного законодательства, выражающимися в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, надлежит учитывать следующее.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Согласно частям 1,2,5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) :

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) для которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйственного субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего

субъекта на товарном рынке, относительно размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в частях 3, 6, 6.1 настоящей статьи случаев.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 2 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что его действия (бездействие), указанные в части 1 настоящей статьи (за исключением действий, указанных в пунктах 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 настоящей статьи), могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона (за исключением действий (бездействия), указанных в пунктах 1 (за исключением случаев установления или поддержания цены товара, являющегося результатом инновационной деятельности), 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), соглашения и согласованные действия, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 11, статьей 11.1 настоящего Федерального закона, сделки, иные действия, предусмотренные статьями 27 - 30 настоящего Федерального закона, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, ООО «УК «Плавицкая» является субъектом рынка по передаче тепловой энергии (т.1, л.д.60-64).

Постановлением Управления энергетики и тарифов Липецкой области от 23.12.2011 г. № 63/15 был установлен и введен в действие тариф на тепловую энергию, поставляемую ООО «УК «Плавицкая» (т.1, л.д.65,66)

Статьей 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ предусмотрено, что услуги по передаче тепловой энергии отнесены к деятельности субъектов естественных монополий.

Как было указано выше, в соответствии с частью 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение

хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В связи с очевидностью занимаемого положения на соответствующем рынке, у антимонопольного органа отсутствовала необходимость проведения анализа конкурентной среды.

Из оспариваемого решения усматривается, что 17.12.2012 г. в адрес Липецкого УФАС России поступило заявление от жителей домов № 3 и 13 по ул.Строителей, ж/д ст.Плавица, Добринского района, Липецкой области, в котором последние указали, что вышеуказанные дома входят в состав ТСЖ «Строитель», которое в интересах жильцов заключило договоры на отпуск горячей воды, на пользование тепловой энергией в горячей воде с ООО «УК Плавицкая», при этом в октябре 2012 г. ООО «УК «Плавицкая» начислило жителям указанных домов помимо платы за отопление жилых помещений, плату за тепловую энергию на общедомовые нужды, но и в подвалах, ни в подъездах домов тепла нет (т.1, л.д.82,83).

В соответствии с частью 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее –ЖК РФ) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно части 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 40 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354 (далее – Правила № 354) потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом в составе платы за коммунальные услуги отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме (далее - коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды).

Потребитель коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, произведенной и предоставленной исполнителем потребителю при отсутствии централизованного теплоснабжения и (или)

горячего водоснабжения, вносит общую плату за такую коммунальную услугу, рассчитанную в соответствии с пунктом 54 настоящих Правил и включающую как плату за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом или в нежилом помещении, так и плату за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды.

Таким образом, потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме обязан вносить плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме.

Как следует из материалов дела, ООО «УК «Плавицкая» произвело расчет платы за отопление, предоставленное на общедомовые нужды домов № 3 и № 13 в соответствии с пунктом 17 приложения № 2 к Правилам № 354, которым предусмотрено, что приходящийся на квартиру объем коммунального ресурса (тепловая энергия, холодная и горячая вода, газ, сточные бытовые воды, электрическая энергия), предоставленный за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме, не оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется по формуле 15, где учитывается норматив потребления соответствующего вида коммунальной услуги, предоставленной за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме, установленный в соответствии с Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 г. № 306; общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме; общая площадь i -го жилого помещения (квартиры) или нежилого помещения в многоквартирном доме; общая площадь всех жилых помещений (квартир) и нежилых помещений в многоквартирном доме.

Вместе с тем, следует согласиться с выводом антимонопольного органа о том, что при начислении платы за отопление на общедомовые нужды, общество должно было руководствоваться и иными положениями действующего законодательства.

Так, в соответствии с частью 1 статья 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе :

1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая

помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий.

Согласно пункту 2 «Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 г. № 306, в редакции Постановления Правительства РФ от 28.03.2012 N 258 (далее – Правила № 306) под «нормативом потребления коммунальной услуги на общедомовые нужды» понимается норматив потребления, применяемый для расчета размера платы за коммунальную услугу, потребляемую при использовании общего имущества в многоквартирном доме.

Таким образом, анализируя вышеприведенные положения, следует признать, что размер платы за коммунальную услугу определяется за коммунальную услугу, потребляемую при использовании общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно части 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) правила, предусмотренные статьями 539-547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу части 2 статьи 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Пунктом 1 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя от 12.09.1995 года № ВК-4936, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.09.1995 г. N 954, а также в Правилах эксплуатации теплоснабжающих установок и тепловых сетей, утвержденных Госэнергонадзором 07.05.1992 г., предусмотрено, что потребитель тепловой энергии – это юридическое или физическое лицо, которому принадлежат теплоснабжающие установки, присоединенные к системе теплоснабжения энергоснабжающей организации.

Система теплоснабжения – это совокупность взаимосвязанных источников теплоты, тепловых сетей и систем теплоснабжения.

Система теплоснабжения – это комплекс теплоснабжающих установок с соединительными трубопроводами и тепловыми сетями.

Под теплоснабжающей установкой понимается комплекс устройств, использующих теплоту для отопления и горячего водоснабжения, кондиционирования воздуха и тепловых нужд, а под тепловой сетью – совокупность трубопроводов и устройств, предназначенных для передачи тепловой энергии.

Таким образом, фактическое потребление энергии определяется принадлежностью присоединенных к сетям энергоснабжающей организации сетей, через которые подается энергия.

Между тем, как следует из материалов дела, на лестничных клетках жилого дома № 3 по ул.Строителей ж/д ст.Плавица, Добринского района, Липецкой области отсутствовали приборы отопления, в доме № 13 приборы отопления в подъезде находились, но трубы отопления на чердаке и в подвале были изолированы полностью (т.1, л.д.27-29).

В ходе судебного разбирательства заявителем не было предоставлено доказательств того, что вышеперечисленные виды общего имущества были оснащены энергопринимающими устройствами и тепловая энергия, поставленная на указанные объекты в предъявленных объемах, была фактически ТСЖ потреблена.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что включение в размер платы за отопление, предоставленного на общедомовые нужды, площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, куда фактически тепловая энергия не подавалась, привело к завышению площади помещений, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома, и как следствие – завышению размера платы, что являлось недопустимым в соответствии с положениями части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

В силу ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом вышеизложенного, расходы по оплате государственной пошлины заявителю не возмещаются.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плавицкая» (основной государственный регистрационный номер 1084802000755) в удовлетворении требования о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 22 февраля 2013 года по делу № 13 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плавицкая» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плавицкая» (основной государственный регистрационный номер 1084802000755) в удовлетворении требования о признании

недействительным предписания № 13 от 22 февраля 2013 года о прекращении нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плавицкая» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия и по истечении указанного срока в двухмесячный срок в том же порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г.Калугу.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

С у д ь я

Е.И.Захарова