



Арбитражный суд Липецкой области  
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [arbsud@lipetsk.ru](mailto:arbsud@lipetsk.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А 36-1694/2013

« 12 » июля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 09.07.2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 12.07.2013 г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Захаровой Е.И.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Курносковым П.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого  
акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая  
компания «Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго»,  
г.Москва

заинтересованное лицо : Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Липецкой области, г.Липецк

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно  
предмета спора : Общество с ограниченной ответственностью «Городская  
энергосбытовая компания», г.Липецк

о признании незаконным предупреждения Федеральной  
антимонопольной службы по Липецкой области от 05.04.2013 г. № 1333-05,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Шипулиной В.В. – представителя (доверенность от  
31.05.2013 г.),

от заинтересованного лица: Шипулиной Ю.А. – специалиста-эксперта  
отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и  
социальной сферы (доверенность от 17.05.2013 г. № 59),

от третьего лица : Гладышевой Е.Н. – ведущего юрисконсульта  
юридического отдела (доверенность от 09.01.2013 г. № 4),

УСТАНОВИЛ :

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная  
сетевая компания «Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» -  
«Липецкэнерго» (далее – ОАО «МРСК Центра», общество, заявитель,)  
обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании  
незаконным предупреждения Федеральной антимонопольной службы по  
Липецкой области от 05.04.2013 г. № 1333-05 (т.1, л.д.3-6).

Определением от 18.04.2013 года вышеуказанное заявление было  
принято судом к производству (т.1, л.д.1,2).

На основании определения от 27.05.2013 г. арбитражный суд привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Городская энергосбытовая компания» (т.1, л.д.79-81).

В судебном заседании представитель ОАО «МРСК Центра» поддержал вышеуказанное требование в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему, указав на то, что нарушений антимонопольного законодательства заявителем не допущено, факт несогласия ООО «ГЭСК» с редакцией пункта 6.8 договора оказания услуг по передаче электрической энергии № 15-003-Т от 04.12.2007 г., согласованного сторонами добровольно при его заключении, не свидетельствует о навязывании ему субъектом, занимающим доминирующее положение, невыгодных условий, в связи с чем данный гражданско-правовой спор должен быть разрешен самостоятельно сторонами в судебном порядке, без участия антимонопольного органа.

По мнению заявителя, оснований для прекращения производства по делу не имеется, так как предупреждение является ненормативным правовым актом, обжалование которого предусмотрено главой 24 АПК РФ (т.1, л.д.3-6,104-106).

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – УФАС по Липецкой области, Липецкое УФАС России, антимонопольный орган) требование, изложенное в заявлении, не признал по основаниям, указанным в отзыве на заявление и дополнениях к нему, пояснив о том, что оспариваемое предупреждение было принято антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий, соответствует действующему законодательству, в связи с этим не может нарушать права и законные интересы общества.

По мнению представителя антимонопольного органа, неприведение сетевой организацией по заявлению гарантирующего поставщика условий договора в соответствии с требованиями действующего законодательства является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Производство по заявлению об оспаривании предупреждения должно быть прекращено, поскольку решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является лишь процессуальным документом, не устанавливает факт нарушения антимонопольного законодательства и не подлежит обжалованию в арбитражном суде, предупреждение представляет хозяйствующему субъекту возможность либо устранить признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо в случае несогласия с позицией антимонопольного органа, перейти к процедуре рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (т.1, л.д.42-47,92-94).

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «Городская энергосбытовая компания» (далее – ООО «ГЭСК») в судебном заседании поддержал позицию антимонопольного органа, пояснив о том, что ФЗ «О защите конкуренции» содержит нормы, регулирующие имущественные

отношения хозяйствующих субъектов в сфере товарного оборота, включая договорные отношения. В перечень предписаний, который антимонопольный орган вправе выдавать хозяйствующим субъектам, включены предписания о заключении договора, об изменении его условий или о расторжении договора в случаях злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Соответствующие решения вправе принимать на основании статей 445 и 446 ГК РФ и суды.

По мнению третьего лица, выдача предписания, касающегося заключения договора и содержания его условий, не входит в противоречие со статьей 421 ГК РФ, определяющей содержание принципа свободы договора. Изъятия предусмотрены нормами ГК РФ, в том числе статьей 426 ГК РФ о публичном договоре и могут быть в иных законах, в том числе и в ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенное, ООО «ГЭСК» выбрал способ защиты своих прав и интересов в соответствии с действующим законодательством, обратившись в антимонопольный орган.

Более того, заявитель регулярно с 2008 г. уклонялся от согласования существенного условия договора и не проявлял каких-либо попыток урегулировать указанное условие, тем самым злоупотреблял своим доминирующим положением (т.1, л.д.114,115).

Арбитражный суд, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ОАО «МРСК Центра» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1046900099498, о чем 17 декабря 2004 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись (т.1, л.д.19-24).

05 апреля 2013 года Липецким УФАС России в связи с наличием в действиях ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго», выразившихся в навязывании ООО «ГЭСК» условий договора энергоснабжения № 11 от 25.01.2008 г., содержащихся в п.6.8 указанного договора, невыгодных для него и не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заявителю было выдано предупреждение на основании статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» о необходимости прекращения указанных действий путем заключения дополнительного соглашения в связи с изменением действующего законодательства и вступлением в силу п.15(2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861, в редакции Постановления Правительства № 442 от 04.05.2012 г. в срок до 25 апреля 2013 г., предписано о выполнении предупреждения сообщить в Управление

Федеральной антимонопольной службы Липецкой области в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения (т.1, л.д.7).

Полагая, что вынесенное в отношении заявителя предупреждение не соответствует требованиям пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», пункту 15(2) «Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861, статьям 450,451 Гражданского кодекса Российской Федерации, и нарушает права заявителя, налагая не основанные на законе обязанности, в ущерб своих экономических интересов, ограничивающие права общества на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, ОАО «МРСК Центра» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Изучив ходатайства антимонопольного органа и третьего лица о прекращении производства по делу, суд полагает необходимым отклонить их по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктами 1,4 статьи 22 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г., в редакции Федеральных законов по состоянию на 30.12.2012 г. (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), антимонопольный орган выполняет следующие основные функции: обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно частям 1,2 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В силу части 1 статьи 41 ФЗ «О защите конкуренции» предупреждение наряду с определением, решением и предписанием относится к актам антимонопольного органа.

Частями 4-8 статьи 39.1 указанного Федерального закона установлено, что предупреждение должно содержать : 1) выводы о наличии оснований для его выдачи; 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом.

Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Из материалов дела усматривается, что оспариваемое предупреждение выдано непосредственно ОАО «МРСК Центра», содержит указание о

необходимости совершения конкретных действий и срок их исполнения (т.1, л.д.7).

Вместе с тем, заключение дополнительного соглашения в связи с изменением действующего законодательства и вступлением в силу п.15(2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861, повлечет за собой возникновение гражданско-правовых последствий, как для третьего лица, так и заявителя.

При таких обстоятельствах, доводы антимонопольного органа и третьего лица о том, что оспариваемое предупреждение не нарушает права и законные интересы заявителя, являются несостоятельными.

Более того, невыполнение требований, указанных в предупреждении, повлечет для общества негативные последствия, выполнение же предупреждения будет означать признание факта совершения им нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, вышеизложенные условия позволяют характеризовать предупреждение как ненормативный правовой акт, подлежащий обжалованию в порядке главы 24 АПК РФ.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из пунктов 1, 4.1.1, 5.1, 5.2 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 г. № 30, в редакции Приказов ФАС России по состоянию на 28.06.2011 г., Липецкое УФАС России является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, при этом, в целях реализации вышеуказанных полномочий территориальный орган вправе рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимать по ним решения и давать обязательные для исполнения предписания в случаях и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, применять предусмотренные законодательством Российской Федерации меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленные на недопущение и (или) пресечение нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований в установленной сфере деятельности (т.1, л.д.30-41).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования.

В силу пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 14.10.2010 N 52 (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30), арбитражным судам при рассмотрении дел, связанных с нарушениями антимонопольного законодательства, выражающимися в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, надлежит учитывать следующее.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Согласно частям 1,2 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) :

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за

экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) для которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйственного субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительно размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в частях 3, 6, 6.1 настоящей статьи случаев.

В соответствии с частью 2 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что его действия (бездействие), указанные в части 1 настоящей статьи (за исключением действий, указанных в пунктах 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 настоящей статьи), могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона (за исключением действий (бездействия), указанных в пунктах 1 (за исключением случаев установления или поддержания цены товара, являющегося результатом инновационной деятельности), 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), соглашения и согласованные действия, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 11, статьей 11.1 настоящего Федерального закона, сделки, иные действия, предусмотренные статьями 27 - 30 настоящего Федерального закона, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий.

Как следует из материалов дела, ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах Липецкой области долю более 65 процентов.

Из материалов дела усматривается, что 13 марта 2013 года ООО «ГЭСК» обратилось в антимонопольный орган с заявлением, в котором просило выдать ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» предупреждение о прекращении действий по навязыванию ООО «ГЭСК» условий договора, невыгодных для него и о направлении в адрес последнего проекта дополнительного соглашения,



содержащего условие об оплате услуг в соответствии с п.п. «а» п.15(2) Правил недискриминационного доступа услуг по передаче электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861(т.1, л.д.50-52).

Согласно пункту 15 (2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, в редакции Постановлений Правительства Российской Федерации по состоянию на 04.05.2012 г. (далее – «Правила недискриминационного доступа»), оплата услуг по передаче электрической энергии, если иное не установлено соглашением сторон, должна осуществляться в следующие сроки: а) гарантирующие поставщики оплачивают услуги по передаче электрической энергии, оказываемые в интересах обслуживаемых ими потребителей, до 15-го числа месяца, следующего за расчетным; б) иные потребители услуг по передаче электрической энергии (за исключением населения) оплачивают 50 процентов стоимости оказываемых им услуг по передаче электрической энергии на условиях предоплаты.

Как следует из материалов дела, 25 января 2008 г. между ООО «ГЭСК» (заказчик) и ОАО «Липецкэнерго», в последующем реорганизованным в форме присоединения к ОАО «МРСК Центра» (исполнитель), был заключен договор № 11, который в соответствии с пунктом 32 «Правил недискриминационного доступа» действовал в спорный период, по условиям которого исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или на ином установленном федеральным законом основании, а также через технические устройства электрических сетей ТСО, заключивших с исполнителем договоры об организации передачи электрической энергии, а заказчик обязуется оплачивать услуги исполнителя в порядке, установленном настоящим договором (т.2, л.д.10-114).

Согласно пункта 6.8 вышеуказанного договора оплата услуг по передаче электрической энергии производится в следующем порядке. До начала расчетного месяца исполнитель выставляет заказчику счет на оплату услуг исходя из плановых объемов передачи электроэнергии, указанных в Приложении № 4 к настоящему Договору, и величин договорной (заявленной) мощности, определенных в Приложении № 14 к настоящему договору.

Заказчик производит оплату по выставленному счету :

- 1) до 10 числа текущего месяца – 30% стоимости электроэнергии, указанной в счете;
- 2) до 20 числа текущего месяца – 30% стоимости электроэнергии, указанной в счете,
- 3) до 30 числа текущего месяца – 30% стоимости электроэнергии, указанной в счете;
- 4) Окончательный расчет производится до 10 числа месяца, следующего

за расчетным, с учетом платежей, произведенных заказчиком по выставленному счету, исходя из объемов переданной электроэнергии, указанных в Акте об оказании услуг по передаче. В случае, если на основании счета заказчик произвел платеж, размер которого превышает стоимость фактически оказанных исполнителем услуг за расчетный месяц, и отсутствует задолженность заказчика по настоящему договору за прошлые периоды платежа (за исключением задолженности, по которой достигнуто соглашение о порядке ее погашения), сумма превышения засчитывается в счет следующего платежа (т.2, л.д.10-114).

Как следует из заявлений от 13.07.2012 г. № 4909; от 26.12.2012 г. № 10268; от 13.02.2013 г. № 1561 до очередного окончания срока действия вышеуказанного договора ООО «ГЭСК» неоднократно обращалось к ОАО «МРСК Центра»-«Липецкэнерго» с предложением об изменении сроков оплаты по договору и направляло проект дополнительного соглашения (т.1, л.д.95-97,99-101,102).

При этом, в дополнительном соглашении ООО «ГЭСК» предлагало исключить авансовые платежи в расчетном периоде, ссылаясь на подпункт «а» пункта 15(2) «Правил недискриминационного доступа», который предусмотрел возможность для гарантирующих поставщиков оплачивать услуги по передаче электрической энергии, оказываемые в интересах обслуживаемых ими потребителей, до 15-го числа месяца, следующего за расчетным (т.1, л.д.96,97,101).

В ответах на указанные обращения за № ЛП/15-1/1938 от 24.07.2012 г.; № ЛП/15-1/286 от 25.01.2013 г.; № 1561 от 13.02.2013 г. ОАО «МРСК Центра» периодически отказывало в согласовании условий дополнительного соглашения, указывая на согласование порядка оплаты в договоре № 11 от 25.01.2008 г. и отсутствие его противоречия «Правилам недискриминационного доступа» (т.1, л.д.98,100,103).

Как было указано выше, согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

К числу таких действий пунктом 3 указанной статьи отнесены действия по навязыванию контрагенту невыгодных для него условий договора, под которыми, в частности, понимаются условия, прямо не предусмотренные нормативными правовыми актами федерального уровня.

Так, в соответствии с пунктом 117 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 г. N 530, действовавших на момент заключения договора, если иное не установлено договором оказания услуг по передаче электрической энергии, гарантирующие поставщики оплачивают услуги по передаче электрической энергии, оказываемые в интересах обслуживаемых ими потребителей, до 15 числа месяца, следующего за расчетным, а иные потребители (за исключением граждан-потребителей) оплачивают 50 процентов стоимости оказываемых им услуг по передаче электрической энергии на условиях предоплаты.

Таким образом, действовавшие на тот период Правила предусматривали оплату услуг по передаче электрической энергии до 15 числа месяца, следующего за расчетным, позволяя включать авансовые платежи лишь при наличии согласия второй стороны договора.

Следовательно, в рассматриваемом случае антимонопольный орган правильно квалифицировал действия общества как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование заявителя является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом вышеизложенного, расходы по оплате государственной пошлины заявителю не возмещаются.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» (основной государственный регистрационный номер 1046900099498) в удовлетворении требования о признании незаконным предупреждения Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 05.04.2013 г. № 1333-05.

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия и по истечении указанного срока в двухмесячный срок в том же порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г.Калугу.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

С у д ь я

Е.И.Захарова