



Арбитражный суд Липецкой области
ул.Скорородова, 2, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
03 апреля 2013 г.

Дело №А36-121/2013

Резолютивная часть решения объявлена 27.03.2013.
Решение в полном объеме изготовлено 03.04.2013.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Трубки-
ным М.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Феде-
ральной службы по надзору в сфере природопользования по Липецкой области,
г.Липецк

к заинтересованному лицу – Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области, г.Липецк

о признании недействительными решения от 28.12.2012 и предписания
№160 от 28.12.2012, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области,

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Ларин М.С. – представитель (доверенность от 16.01.2013),
от заинтересованного лица: Сарнецкая Е.А. – представитель (доверенность
от 18.02.2013 №30),

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования
по Липецкой области (далее – Управление Росприроднадзора, заявитель) обра-
тилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Управлению Фе-
деральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое
УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным пред-
писания №160 от 28.12.2012.

Определением от 18.01.2013 арбитражный суд принял заявление и возбу-
дил производство по делу.

В предварительном судебном заседании 19.02.2013 представители Управления Росприроднадзора заявили об уточнении предмета спора, дополнив его требованием о признании незаконным и отмене решения Липецкого УФАС России от 28.12.2012 (л.д.55, см. протокол предварительного с/з от 19.02.2013).

С учетом положений частей 1, 5 статьи 49, частей 3, 5 статьи 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в предварительном судебном заседании 19.02.2013 арбитражным судом вынесено протокольное определение о принятии к рассмотрению уточненных требований заявителя (см. протокол предварительного с/з от 19.02.2013).

Таким образом, предметом рассмотрения в настоящем деле является заявление Управления Росприроднадзора о признании недействительными решения от 28.12.2012 и предписания №160 от 28.12.2012, вынесенных Липецким УФАС России.

В судебном заседании 04.03.2013 представитель Управления Росприроднадзора отказался от ранее заявленного ходатайства о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции, в связи с чем оно не рассматривалось арбитражным судом по существу (л.д.57; см. протокол предварительного с/з от 04.03.2013).

В судебном заседании 27.03.2013 представитель Управления Росприроднадзора по Липецкой области поддержал требования о признании недействительными решения от 28.12.2012 и предписания №160 от 28.12.2012 в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении от 17.01.2013 и от 15.02.2013 (л.д.3-6, 55; см. протокол с/з от 27.03.2013).

Представитель антимонопольного органа возразил против удовлетворения заявления Управления Росприроднадзора по основаниям, изложенным в отзыве от 19.02.2013 (л.д.59-64; см. протокол с/з от 27.03.2013).

Арбитражный суд, выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, установил следующее.

Как видно из представленных материалов антимонопольного дела №160 (л.д.65-104), Липецкое УФАС России направило в адрес Управления Росприроднадзора запрос от 25.09.2012 исх.№3859-02 о предоставлении в срок до 08.10.2012 следующей информации за I полугодие 2012 года (л.д.14, 103):

- перечень экологических проектов, услуг, требующих согласования Управления Росприроднадзора по Липецкой области;
- перечень хозяйствующих субъектов, выполнивших данные проекты (оказавших услуги), с указанием адресов их местонахождения;
- перечень подконтрольных организаций, представивших свои проекты на согласование Управлению Росприроднадзора по Липецкой области, с указанием адресов их местонахождения.

Указанный запрос был получен Управлением Росприроднадзора 27.09.2012 (л.д.104).

В ответе от 08.10.2012 №3983 на вышеуказанный запрос, поступившем в Липецкое УФАС России 08.10.2012 посредством факсимильной связи, Управление Росприроднадзора указало, что в его полномочия не входит согласование

экологических проектов, услуг; в Положении об Управлении Росприроднадзора отсутствует пункт (раздел), обязывающий вести перечень хозяйствующих субъектов, выполнивших проекты, с указанием адресов их местонахождения (л.д.15-19, 98-102). Также в указанном ответе Управление Росприроднадзора перечислило свои полномочия, закрепленные в пунктах 4.1 – 4.34 «Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Липецкой области», утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 27.06.2011 №454.

23 октября 2012 года Липецкое УФАС России направило в адрес Управления Росприроднадзора запрос исх.№4422-02 о предоставлении в срок до 31.10.2012 следующей информации за I полугодие 2012 года (л.д.20, 97):

1) перечень хозяйствующих субъектов (экологических центров, центров анализа) с указанием адресов их местонахождения, разработавших:

- проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение;
- проекты нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу;
- порядок осуществления производственного контроля в области обращения с отходами для сторонних организаций, согласовавших данные проекты с Управлением Росприроднадзора по Липецкой области,

2) перечень подконтрольных организаций, представивших свои вышеуказанные проекты на согласование Управлению Росприроднадзора по Липецкой области, с указанием адресов их местонахождения.

Указанный запрос был получен Управлением Росприроднадзора 25.10.2012 (л.д.96).

В ответе от 31.10.2012 №4362 на вышеуказанный запрос, поступившем в Липецкое УФАС России 01.11.2012 посредством факсимильной связи, Управление Росприроднадзора указало, что Положениями Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и Управления не предусмотрен пункт (раздел), обязывающий вести перечень хозяйствующих субъектов, выполнивших проекты, с указанием адресов их местонахождения; на Управление не возложены обязательства по ведению списка проектов, которые представили на рассмотрение подконтрольные организации (л.д.21-22, 93-94).

21 декабря 2012 года руководителем Липецкого УФАС России был издан приказ №371 о возбуждении дела №160 по признакам нарушения Управлением Росприроднадзора части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и создании комиссии по рассмотрению данного дела (л.д.88).

Определением от 21.12.2012 Липецкое УФАС России назначило дело к рассмотрению на 27.12.2012. В данном определении антимонопольный орган вновь обязал Управление Росприроднадзора в срок до 26.12.2012 представить информацию за I полугодие 2012 года, ранее указанную в запросе от 23.10.2012 исх.№4422-02 (л.д.86-87).

В ответе от 25.12.2012 №5473 Управление Росприроднадзора сообщило, что оно не ведет учет запрашиваемой информации (л.д.84, 85).

Решением от 28.12.2012 по делу №160 комиссия Липецкого УФАС России признала в действиях Управления Росприроднадзора факт нарушения части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – решение от 28.12.2012, л.д.67-70). Как следует из содержания решения от 25.12.2012 нарушение ч.1 ст.25 ФЗ «О защите конкуренции» выразилось в непредставлении Управлением Росприроднадзора антимонопольному органу информации, указанной в запросе от 23.10.2012 исх.№4422-02 и определении от 21.12.2012.

На основании решения от 28.12.2012 комиссия Липецкого УФАС России выдала предписание №160 от 28.12.2012, которым обязала Управление Росприроднадзора прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем предоставления ранее запрошенной информации за I полугодие 2012 года. Срок исполнения предписания – 17.01.2013.

Управление Росприроднадзора, полагая, что решение от 28.12.2012 и выданное на его основании предписание №160 от 28.12.2012 приняты комиссией Липецкого УФАС России незаконно, обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании их недействительными.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

С учетом положений ч.1 ст.52 ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия Липецкого УФАС России на принятие решения от 28.12.2012 и предписания №160 от 28.12.2012 в связи с рассмотрением дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации установлены п.п.1,2 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 5.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 №30.

Из представленных доказательств арбитражным судом установлено, что Липецким УФАС России соблюдена процедура рассмотрения антимонопольного дела №160. Данное обстоятельство заявителем не оспорено.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.1 ФЗ «О защите конкуренции» данный Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В силу ст.22 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет следующие основные функции:

1) обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов;

2) выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

3) предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

4) осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Полномочия антимонопольного органа определены в ст.23 ФЗ «О защите конкуренции»

В целях реализации возложенных на антимонопольный орган функций и полномочий в п.11 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» закреплено его право на получение необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 16.11.2010 №9532/10 по делу №А40-122193/09-122-808 разъяснено, что в силу правовых норм ФЗ «О защите конкуренции» комиссия антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в целях реализации возложенных на нее полномочий вправе запрашивать необходимую информацию, как до начала рассмотрения, так и во время рассмотрения ею соответствующего дела.

В свою очередь праву антимонопольного органа на получение необходимых документов и информации корреспондирует обязанность, установленная ч.1 ст.25 ФЗ «О защите конкуренции», в силу которой, в том числе федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

При этом в Постановлении от 27.11.2012 №8039/12 по делу № А12-15018/2011 Президиумом ВАС РФ сформулирована правовая позиция о том, что положения ФЗ «О защите конкуренции» не обязывают антимонопольный орган в запросе детально раскрывать цели и обстоятельства проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел. Исходя из ч.1 ст.25 ФЗ «О защите конкуренции» мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существовании дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств. Указание в запросе на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации для рассмотрения конкретных дел свидетельствует о соблюдении антимонопольным органом требований ч.1 ст.25 ФЗ «О защите конкуренции» о мотивированности запроса. Таким образом, запросы, содержащие указание на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело) и нормативно-правовое основание (ст.25 ФЗ «О защите конкуренции») являются мотивированными.

Арбитражным судом установлено, что запрос от 25.09.2012 исх.№3859-02 и запрос от 23.10.2012 исх.№4422-02 содержали обоснование (цель и причину) истребования информации и ссылку на ст.25 ФЗ «О защите конкуренции», как правовое основание для получения сведений. Указанные запросы были подписаны полномочными должностными лицами Липецкого УФАС России – руко-

водителем Управления Сешеновым А.А. и временно исполняющей обязанности руководителя Управления Черкашиной Л.А., что не оспаривается Управлением Росприроднадзора

С учетом изложенного арбитражный суд считает необоснованным и отклоняет довод представителя Управления Росприроднадзора о том, что запросы от 25.09.2012 исх.№3859-02 и от 23.10.2012 исх.№4422-02 не были должным образом мотивированы.

Арбитражный суд также считает несостоятельным довод представителя заявителя о том, что Управление Росприроднадзора не обладало запрошенной информацией и не имело возможности ее представить в Липецкое УФАС России.

Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 №400 утверждено Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (далее – Положение о Росприроднадзоре).

Пунктом 1 Положения о Росприроднадзоре предусмотрено, что Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере природопользования, а также в пределах своей компетенции в области охраны окружающей среды, в том числе в части, касающейся ограничения негативного техногенного воздействия, в области обращения с отходами (за исключением радиоактивных отходов) и государственной экологической экспертизы.

Согласно пунктам 2, 4 Положения о Росприроднадзоре Федеральная служба по надзору в сфере природопользования находится в ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации; осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В силу пункта 5.1.14 Положения о Росприроднадзоре Федеральная служба по надзору в сфере природопользования осуществляет контроль и надзор, в том числе за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, в том числе в области охраны атмосферного воздуха и обращения с отходами (за исключением радиоактивных отходов).

Кроме того, в соответствии с пунктами 5.5.8 – 5.5.12 Положения о Росприроднадзоре Федеральная служба по надзору в сфере природопользования осуществляет следующие функции и полномочия:

- согласовывает порядок осуществления производственного контроля в области обращения с отходами, определяемый юридическими лицами, осуществляющими деятельность в области обращения с отходами, по объектам, подлежащим федеральному государственному экологическому контролю;

- утверждает нормативы образования отходов и лимиты на их размещение, а также организует прием и рассмотрение отчетности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов, представляемой в уведомительном порядке субъектами малого и среднего предпринимательства, в результате хозяйственной и иной деятельности которых образуются отходы, устанавливает нормативы на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух;

- ведет государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и вредное воздействие на атмосферный воздух;
- ведет государственный кадастр отходов и государственный учет в области обращения с отходами, а также проводит работу по паспортизации отходов I - IV класса опасности;
- организует и проводит в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, государственную экологическую экспертизу федерального уровня.

Порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение утвержден Приказом Минприроды РФ от 25.02.2010 №50 (зарегистрировано в Минюсте РФ 02.04.2010 №16796)

В пункте 5 вышеуказанного Порядка предусмотрено, что нормативы образования отходов и лимиты на их размещение утверждаются территориальными органами Росприроднадзора на основании комплекта обосновывающих расчетов, материалов и документов - проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, разрабатываемого индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами в соответствии с методическими указаниями, утвержденными Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 02.03.2000 №183 утверждено Положение о нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него.

В пунктах 8, 9 вышеуказанного Положения закреплено, что

- разработка предельно допустимых и временно согласованных выбросов вредных (загрязняющих) веществ (за исключением радиоактивных веществ) обеспечивается юридическим лицом, имеющим стационарные источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, на основе проектной документации (в отношении вводимых в эксплуатацию новых и (или) реконструированных объектов хозяйственной и иной деятельности) и данных инвентаризации выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (в отношении действующих объектов хозяйственной и иной деятельности).

- нормативы предельно допустимых и временно согласованных выбросов устанавливаются территориальными органами Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (за исключением радиоактивных веществ) для конкретного стационарного источника выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и их совокупности (организации в целом).

В свою очередь процедура согласования порядка производственного контроля разъяснена в письме Росприроднадзора от 25.07.2012 №ВК-03-03-36/9781, в котором, в частности, указано, что порядок производственного контроля представляется юридическими лицами в двух экземплярах на бумажном носителе, а также на магнитном носителе на согласование в Росприроднадзор, если юридическое лицо осуществляет деятельность в области обращения с отходами на территории более одного федерального округа, в Департаменты Росприроднадзора, если юридическое лицо осуществляет деятельность в области

обращения с отходами на территории нескольких субъектов Российской Федерации в пределах одного федерального округа, и в Управления Росприроднадзора, если юридическое лицо осуществляет деятельность в области обращения с отходами на территории одного субъекта Российской Федерации. Результатом исполнения данной государственной услуги является письмо Росприроднадзора, территориального органа Росприроднадзора о согласовании порядка производственного контроля либо предоставление мотивированного отказа в его согласовании.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 27.06.2011 №454 утверждено Положение об Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Липецкой области».

В пункте 1 данного Положения указано, что Управление Росприроднадзора по Липецкой области является территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования регионального уровня, осуществляющим отдельные функции Росприроднадзора на территории Липецкой области.

Согласно п. 4.1.6 также осуществляет контроль и надзор за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, в том числе в области охраны атмосферного воздуха и обращения с отходами (за исключением радиоактивных отходов).

К числу полномочий Управления Росприроднадзора по Липецкой области также отнесено:

- утверждение нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, в том числе на объектах по хранению и уничтожению химического оружия при проведении работ по уничтожению или конверсии объектов по уничтожению, производству и разработке химического оружия, а также при ликвидации последствий их деятельности (п.4.21 Положения),

- установление нормативов на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, вредных физических воздействий на атмосферный воздух и временно согласованных выбросов (п.4.22 Положения).

- согласование порядка осуществления производственного контроля в области обращения с отходами, определяемого юридическими лицами, осуществляющими деятельность в области обращения с отходами, по объектам, подлежащим федеральному государственному экологическому контролю (п.4.31 Положения).

Как видно из содержания запросов, Липецкое УФАС России просило заявителя представить информацию за I полугодие 2012 года о хозяйствующих субъектах (их перечень и адреса местонахождения), которые разработали и представили на согласование в Управление Росприроднадзора:

- проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение;
- проекты нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу;
- порядок осуществления производственного контроля в области обращения с отходами для сторонних организаций.

Арбитражный суд считает, что запросы были сформулированы понятно, а также в отношении той информации, которой Управление Росприроднадзора располагало или могло располагать в силу возложенных на него функций и полномочий. Арбитражный суд также учитывает, что антимонопольный орган просил заявителя, по сути, представить только перечень (список) хозяйствующих субъектов с указанием их местонахождения, которые разработали и представили на согласование в Управление Росприроднадзора соответствующие проекты в I полугодии 2012 года.

В связи с этим, в том случае, если в I полугодии 2012 года никто из хозяйствующих субъектов не представлял в Управление Росприроднадзора проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, проекты нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, то заявитель имел возможность и был обязан сообщить Липецкому УФАС России именно такую информацию. В свою очередь Липецкое УФАС России имело бы возможность предпринять другие меры для выяснения необходимой информации в целях осуществления своих функций и полномочий, в том числе могло бы проверить достоверность сведений, представленных Управлением Росприроднадзора.

В том же время, в случае если вышеуказанные обращения хозяйствующих субъектов имели место в I полугодии 2012 года, то, следовательно, Управление Росприроднадзора располагало сведениями о наименовании организаций (их местонахождении) и имело объективную возможность представить такие сведения в антимонопольный орган.

При этом тот факт, что законодательство не возлагает на Управление Росприроднадзора обязанность по ведению систематизированного учета лиц, обратившихся за утверждением (согласованием) вышеуказанных проектов и порядка производственного контроля, не означает, что заявитель такой информацией не располагает, а также не исключает обязанность Управления Росприроднадзора соблюдать требования ч.1 ст.25 ФЗ «О защите конкуренции» и исполнять законные требования антимонопольного органа.

Более того, в ходе судебного разбирательства представитель заявителя не отрицал, что в I полугодии 2012 года хозяйствующие субъекты представляли в Управление Росприроднадзора свои проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение и проекты нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу для их утверждения (см. протокол с/з от 27.03.2013).

Арбитражный суд считает, что непредставление информации, которой Управление Росприроднадзора располагало, и неоднократное игнорирование законных требований Липецкого УФАС России препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом своих функций по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства органами власти различных уровней и хозяйствующими субъектами; по выявлению нарушений антимонопольного законодательства и принятии мер прекращению нарушений; по предупреждению недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства.

Следовательно, такое бездействие Управления Росприроднадзора является нарушением антимонопольного законодательства и недопустимо.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Управление Росприроднадзора не представило запрошенную Липецким УФАС России информацию неправомерно, а именно в нарушение требований ч.1 ст.25 ФЗ «О защите конкуренции».

При указанных обстоятельствах арбитражный суд считает решение от 28.12.2012 законным и обоснованным.

В соответствии с ч.4 ст.41, п.5 ч.1 ст.49, ч.1 ст.51 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Арбитражный суд считает, что решение антимонопольного органа и выданное на его основании предписание, касающиеся одного и того же факта нарушения антимонопольного законодательства, неразрывно связаны друг с другом. Предписание не имеет под собой самостоятельного фактического основания, отличного от обстоятельств, положенных в основу решения, и имеет своей целью понудить к устранению выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Виды предписаний, которые антимонопольный орган при осуществлении своих полномочий выдает хозяйствующим субъектам, предусмотрены п.2 ч.1 ст.23 Закона №135-ФЗ, в том числе:

- об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства;
- о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства;

Исходя из анализа имеющихся в материалах дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что выданное Липецким УФАС России предписание №160 от 28.12.2012 по своей форме и своему содержанию соответствует требованиям подп. «д» п.2 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», Приказу ФАС РФ от 22.12.2006 №337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» (зарегистрирован в Минюсте РФ 19.01.2007 № 8790), характеру нарушения антимонопольного законодательства, направлено на понуждение нарушителя к соблюдению действующего законодательства и на прекращение выявленного нарушения антимонопольного законодательства, путем представления запрошенной информации.

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что предписание №160 от 28.12.2012 выдано Управлению Росприроднадзора законно и обосновано.

В силу ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому

акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств арбитражный суд считает заявление Управления Росприроднадзора не обоснованным и не подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В силу ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

При обращении в арбитражный суд Управление Росприроднадзора не уплачивало государственную пошлину, в связи чем в данном деле не имеется оснований для решения вопроса о распределении судебных расходов.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Липецкой области полностью в удовлетворении заявления о признании недействительными решения от 28.12.2012 и предписания №160 от 28.12.2012, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по результатам рассмотрения антимонопольного дела №160 о нарушении Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Липецкой области требований части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов