



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

5 августа 2013 года

Дело №А36-121/2013

г.Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 02.08.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 05.08.2013

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего

Шелудяева В.Н.

Судей

Стрегелевой Г.А.

Ивановой Н.Н.

При участии в заседании:

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Липецкой области (ул. Адм. Макарова, д. 1 «Г», г.Липецк, 398005) - Разомбеева А.С. – представителя по доверенности № 3568 от 01.08.2013, сроком до 31.12.2013;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (пл. Плеханова, д. 1, г.Липецк, 398050) - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом

рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Липецкой области на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2013 (судья Семенюта Е.А.) по делу №А36-121/2013,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Липецкой области (далее – Управление, Управление Росприроднадзора по

Липецкой области) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о признании недействительными решения и предписания от 28.12.2012 № 160.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 03.04.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, Управление Росприроднадзора по Липецкой области обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2013 Управлению отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, просит отменить определение апелляционного суда от 24.05.2013, указывая на то, что суд причины пропуска срока на подачу жалобы необоснованно признал неважными.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в жалобе, заслушав объяснения представителя Управления, явившегося в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения апелляционного суда по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Управление Росприроднадзора по Липецкой области обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой на принятый по настоящему делу судебный акт 08.05.2013.

Согласно [части 1 статьи 259](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Кодексом.

В соответствии с [частью 2 статьи 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации датой принятия решения считается дата изготовления его в полном объеме.

Решение Арбитражного суда Липецкой области по настоящему делу изготовлено в полном объеме 03.04.2013.

Следовательно, как правильно указал Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, жалоба на указанное решение должна быть подана не позднее 06.05.2013 (с учетом выходных дней).

В случае несвоевременного обращения в суд с апелляционной жалобой заинтересованное лицо может ходатайствовать о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно положениям [статьи 117](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим

Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные [статьями 259, 276, 292 и 312](#) настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие. Одновременно с подачей ходатайства совершаются необходимые процессуальные действия (подается заявление, жалоба, представляются документы и другое), в отношении которых пропущен срок.

При этом, разрешая ходатайство о восстановлении пропущенного срока и оценивая уважительность причин его пропуска, арбитражный суд обязан руководствоваться, в том числе, и общими принципами арбитражного процесса, закрепленными [статьями 4, 8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Положения указанных правовых норм направлены на обеспечение гарантий прав заинтересованных лиц на судебную защиту на любой стадии арбитражного судопроизводства.

Не оспаривая факт пропуска срока на подачу апелляционной жалобы, в качестве обоснования причин для восстановления срока ее подачи, Управление сослалось на позднее получение копии решения суда.

Исследовав указанные доводы стороны, арбитражный суд апелляционной инстанции обоснованно причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы признал неуважительными исходя из следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 177](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд направляет копии решения лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия решения заказным письмом с уведомлением о вручении или вручает им под расписку.

Как следует из материалов дела, копия решения по настоящему делу в адрес Управления Росприроднадзора по Липецкой области направлена судом в установленный законом срок.

Кроме того, представитель Управления Росприроднадзора по Липецкой области присутствовал в судебном заседании суда первой инстанции, на котором спор был разрешен по существу, а поэтому Управление знало о принятом судом решении об отказе в удовлетворении заявленных требований с даты объявления резолютивной части судебного акта. Мотивированное решение суда от 03.04.2013 было размещено 04.04.2013 на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет.

Полный текст обжалуемого судебного акта Управление получило по почте 09.04.2013.

При таких обстоятельствах Управление имело реальную возможность реализовать право на обжалование судебного акта в апелляционном порядке в установленный законом месячный срок.

Фактически апелляционная жалоба подана по истечении срока на апелляционное обжалование по причине собственной неосмотрительности заявителя жалобы.

Учитывая изложенное, апелляционный суд пришел к правомерному выводу об отсутствии надлежащих оснований для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, в связи с чем обоснованно возвратил жалобу ее подателю.

Оснований для переоценки выводов суда апелляционной инстанции у суда кассационной инстанции в силу [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта не допущено, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст. 289, ст. 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

Определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2013 по делу №А36-121/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

В.Н. Шелудяев

Судьи

Г.А. Стрегелева

Н.Н. Иванова