



Арбитражный суд Липецкой области  
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [arbsud@lipetsk.ru](mailto:arbsud@lipetsk.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело №А36-7817/2012

«19» марта 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2013 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 19 марта 2013 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Захаровой Е.И.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Малышевым Я.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Закрытого акционерного общества «Компания «Липецк-Терминал»,  
г. Липецк

административный орган: Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Липецкой области, г. Липецк

о признании незаконным и отмене постановления УФАС по Липецкой  
области от 13.12.2012 г. о наложении штрафа по делу об административном  
правонарушении № 171-А-12,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Крылова А.Г. – представителя (доверенность от 04.09.2012  
года № б/н),

от административного органа: Сарнецкой Е.А. – государственного  
инспектора отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых  
рынках (доверенность от 10.01.2013 г. № 2),

## УСТАНОВИЛ:

Заявитель, Закрытое акционерное общество «Компания «Липецк-Терминал» (далее – ЗАО «Компания «Липецк-Терминал»), обратился в Арбитражный суд Липецкой области с требованием о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России) от 13.12.2012 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 171-А-12 (т. 1, л.д. 3-5).

Определением от 24.12.2012 года арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу (т. 1, л.д. 1,2).

В предварительном судебном заседании 21.01.2013 года представитель Общества заявил об уточнении предмета требований, просил суд признать незаконным и отменить постановление УФАС по Липецкой области от 13.12.2012 г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 171-А-12 (т. 1, л.д. 75-78).

Руководствуясь частью 2 статьи 45, частями 1,5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд принял уточненные требования к рассмотрению.

В настоящем судебном заседании представитель ЗАО «Компания Липецк-Терминал» поддержал требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении от 19.12.2012 года, пояснениях от 21.01.2013 года, возражениях на отзыв от 11.02.2013 года и дополнениях от 14.03.2013 года, настаивал на их удовлетворении, указав, что состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в действиях Общества отсутствует, поскольку информация, запрошенная антимонопольным органом в определении от 19.07.2012 года была своевременно и в полном объеме последнему представлена, заявителем были приняты все зависящие от него меры по представлению испрашиваемых сведений. Кроме того, представитель Общества пояснил, что назначенное наказание в виде штрафа в сумме 300 000 руб. несоразмерно характеру совершенного административного правонарушения, которое не содержало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, складывающимся в связи с осуществлением контроля (надзора) в сфере антимонопольной деятельности, в связи с чем, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ является малозначительным (т. 1, л.д. 3-5, 75-78, 129-132; т. 2, л.д. 19-21).

Представители Липецкого УФАС России возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах от 11.01.2013 года № 33-02, от 11.02.2013 года № 389-02 и дополнениях к ним от 13.02.2013 года № 428-02 и от 13.03.2013 года № 855-02, пояснив, что запрашиваемая у Общества информация заинтересованному лицу была представлена не в полном объеме, а именно, не приложены бухгалтерские расчеты по каждой статье затрат (с документальным подтверждением), в связи с чем его действия правомерно квалифицированы по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Кроме того, представители административного органа пояснили, что совершенное Обществом правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей (т. 1, л.д. 18-22, 133-135, 137-139; т. 2, л.д. 13-18).

Арбитражный суд, выслушав позиции представителей заявителя и административного органа, исследовав и оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Согласно свидетельству серии 48 № 000806191 Закрытое акционерное общество «Компания «Липецк-Терминал» зарегистрировано, о чем 01.11.2002 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1024840839924 (т. 1, л.д. 11).

Как следует из материалов дела, 13.06.2012 года на основании приказа руководителя Липецкого УФАС России № 135 было возбуждено дело № 77 по признакам нарушения ЗАО «Компания Липецк-Терминал» пунктов 1 и 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») (т. 1, л.д. 140).

В рамках рассмотрения антимонопольного дела № 77 комиссия Липецкого УФАС России в определении об отложении рассмотрения дела от 19.07.2012 обязала Общество в срок до 30.07.2012 года представить дополнительные документы, а именно: экономическое обоснование себестоимости услуг, оказываемых ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» с расшифровкой по статьям затрат, с приложением расчетов по каждой статье (с документальным подтверждением) (т. 1, л.д. 108, 109).

В связи с неисполнением Обществом обязанности по предоставлению в антимонопольный орган в установленный срок по его мотивированному требованию запрашиваемой информации комиссией Липецкого УФАС России было возбуждено дело № 85 по признакам нарушения заявителем части 1 статьи 25 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения указанного дела было принято решение от 06.08.2012 года, которым комиссия Липецкого УФАС России признала в действиях ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» факт нарушения части 1 статьи 25 ФЗ «О защите конкуренции», вызвавшегося в непредставлении Обществом в установленный срок необходимой антимонопольному органу информации, указанной в определении об отложении рассмотрения дела № 77 от 19.07.2012 года (т. 1, л.д. 91,92).

На основании вышеуказанного решения комиссия Липецкого УФАС России выдала Обществу предписание № 85 от 06.08.2012 года, которым последнее было обязано представить дополнительные документы: экономическое обоснование себестоимости услуг, оказываемых ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» с расшифровкой по статьям затрат, с приложением расчетов по каждой статье (с документальным подтверждением) (т. 1, л.д. 93,94). Срок исполнения предписания установлен до 10.08.2012 года.

В связи с непредставлением полного перечня запрошенных документов (не приложены бухгалтерские расчеты по каждой статье затрат) 29 ноября 2012 года государственным инспектором отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России Сарнецкой Е.А. в отношении ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» был составлен протокол № 171-А-12 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ (т. 1, л.д. 26-28).

13 декабря 2012 года руководителем Липецкого УФАС России Сешеновым А.А. на основании протокола от 29.11.2012 года № 171-А-12 и материалов дела об административном правонарушении было вынесено постановление № 171-А-12, в соответствии с которым ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей (т. 1, л.д. 33-37).

Полагая, что указанное постановление о назначении административного наказания является незаконным, ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» в соответствии с частью 1 статьи 208 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Судом установлено следующее.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

На основании частей 6,7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не

истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ под административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела второго настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом указанного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления контроля (надзора) в сфере антимонопольной деятельности государства. Одним из способов осуществления надзора является право государственных органов на получение информации, ходатайств, уведомлений.

Объективная сторона правонарушения выражается в непредставлении или несвоевременном представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов, либо представлении заведомо недостоверных сведений.

Состав правонарушения является формальным, наступления вредных последствий не требуется.

Как следует из оспариваемого постановления административного органа № 171-А-12 от 13.12.2012 года, ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» в качестве административного правонарушения вменено непредставление документов (информации), указанных в предписании Липецкого УФАС России № 85 от 06.08.2012 года.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно пунктам 1,3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Федеральный закон «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

На основании статьи 22 ФЗ «О защите конкуренции» на антимонопольный орган возложена функция, в том числе по обеспечению государственного контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов.

В силу пункта 11 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе коммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Аналогичное право административного органа предусмотрено частью 5 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Данному праву корреспондирует установленная частью 1 статьи 25 ФЗ «О защите конкуренции» обязанность представления (в том числе коммерческими организациями) в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимых антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документов, объяснений, информации в письменной и устной форме (в том числе информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, законом установлено право Липецкого УФАС России на получение информации и документов, необходимых для осуществления функций по контролю за соблюдением требований антимонопольного законодательства и обязанность хозяйствующих субъектов по представлению истребуемых документов, за неисполнение которой частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

При этом, данные нормы права не содержат конкретный перечень документов, которые антимонопольный орган вправе истребовать для осуществления возложенных на него задач, а хозяйствующие субъекты соответственно обязаны представлять. Однако испрашиваемые документы должны находиться в причинной связи с проводимыми мероприятиями по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Как было отмечено ранее, в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 77, возбужденного по признакам нарушения ЗАО «Компания Липецк-Терминал» пунктов 1 и 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Липецкого УФАС России в целях реализации возложенных на нее полномочий определением об отложении рассмотрения дела от 19.07.2012 года обязала Общество в срок до 30.07.2012 года представить дополнительные документы, а именно: экономическое обоснование себестоимости услуг, оказываемых ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» с расшифровкой по статьям затрат, с приложением расчетов по каждой статье (с документальным подтверждением) (т. 1, л.д. 108,109).

Установив в действиях ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» факт нарушения части 1 статьи 25 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в непредставлении Обществом в установленный срок необходимой антимонопольному органу информации, указанной в определении об отложении рассмотрения дела № 77 от 19.07.2012 года, на основании соответствующего решения от 06.08.2012 года комиссией Липецкого УФАС России Обществу было выдано предписание № 85, которым последнее было обязано представить административному органу вышеперечисленные документы в срок до 10.08.2012 года (т. 1, л.д. 93, 94).

Вместе с тем, как следует из материалов дела указанное предписание антимонопольного органа ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» было исполнено только в части.

Так, на заседание комиссии Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 77, состоявшееся 16.08.2012 года, Обществом в виде таблиц были представлены калькуляции оказываемых им услуг с перечислением статей затрат и их сумм (т. 1, л.д. 102-107; т. 2, л.д. 1,2).

Между тем, расчеты по каждой из статей затрат (материальные расходы, заработная плата, отчисления от фонда оплаты труда, амортизация, общепроизводственные расходы, общехозяйственные расходы и др.), из которых в конечном счете формируется себестоимость оказываемых обществом услуг, в срок, установленный в предписании № 85, Обществом представлены не были.

Более того, суд учитывает, что данные расчеты ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» не были предоставлены антимонопольному органу и после истечения установленного в предписании срока.

Согласно частям 1,2 статьи 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

Доказательства, свидетельствующие о выполнении Обществом в полном объеме требований, содержащихся в предписании Липецкого УФАС России № 85, в материалах дела отсутствуют.

При этом, непредставление хотя бы одного из документов, содержащихся в законном требовании Липецкого УФАС России, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Вместе с тем, суд учитывает, что в деле отсутствуют также доказательства, подтверждающие представление Обществом антимонопольному органу документов в обоснование сумм по каждой из статей затрат, затребованных от него на основании предписания № 85 от 06.08.2012 года.

Анализ содержания предписания № 85 от 06.08.2012 года и формулировок испрашиваемых документов, исходя из буквального значения слов и выражений, позволяет суду прийти к выводу об отсутствии двусмысленности и каких-либо неясностей относительно перечня сведений, истребуемых антимонопольным органом от ЗАО «Компания «Липецк-Терминал».

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание, что действующее антимонопольное законодательство не содержит ограничений по составу и объему запрашиваемой информации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что непредставление документов, затребованных Липецким УФАС России в рамках осуществления государственного контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства (расчетов по каждой статье затрат с документальным подтверждением), образует в действиях ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.04.2001 года № 7-П, хозяйствующие субъекты не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том, что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Применительно к установленным обстоятельствам дела, заявитель не доказал, что он был лишен объективной возможности соблюдения требований, предусмотренных частью 1 статьи 25 ФЗ «О защите конкуренции», в части представления необходимых документов, испрашиваемых антимонопольным органом в рамках возбужденного дела, и принял все зависящие от него меры по исполнению предписания № 85 от 06.08.2012 года.

Арбитражный суд учитывает также, что ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» как организация, являющаяся монополистом на рынке оказания услуг склада временного хранения на территории Липецкой области, для которого указанная деятельность является основной, на момент выдачи предписания № 85 имело возможность для его надлежащего его исполнения, поскольку как лицо, специализирующееся на оказании вышеуказанных услуг, должно было знать из каких составляющих складываются затраты по каждой из соответствующих статей, которые влияют на себестоимость услуг, а в итоге и на чистую прибыль Общества, в связи с чем указанные сведения не могли быть неизвестны последнему.

В силу статьи 3 Федерального закона от 21.11.1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон 129-ФЗ), действовавшего на момент выдачи предписания № 85 и вынесения оспариваемого постановления № 171-А-12, одной из основных целей законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете является составление и представление сопоставимой и достоверной информации об имущественном положении организаций и их доходах и расходах, необходимой пользователям бухгалтерской отчетности.

Объектами бухгалтерского учета являются имущество организаций, их обязательства и хозяйственные операции, осуществляемые организациями в процессе их деятельности (пункт 2 статьи 1 Закона № 129-ФЗ).

На основании статьи 5 Федерального закона от 06.12.2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», вступившего в силу с 01.01.2013 года, к объектам бухгалтерского учета экономического субъекта отнесены, в том числе расходы.

Согласно подпункту б пункта 2 статьи 5 Закона № 129-ФЗ органы, которым федеральными законами предоставлено право регулирования бухгалтерского учета, руководствуясь законодательством Российской Федерации, разрабатывают и утверждают в пределах своей компетенции обязательные для исполнения всеми организациями на территории Российской Федерации положения (стандарты) по бухгалтерскому учету, устанавливающие принципы, правила и способы ведения организациями учета хозяйственных операций, составления и представления бухгалтерской отчетности.

Так, приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.05.1999 года № 33н было утверждено Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организаций» ПБУ 10/99 (далее – ПБУ 10/99), которое устанавливает правила формирования в бухгалтерском учете информации о расходах коммерческих организаций (кроме кредитных и страховых организаций), являющихся юридическими лицами по законодательству Российской Федерации.

К расходам по обычным видам деятельности относятся, в том числе расходы, осуществление которых связано с выполнением работ, оказанием услуг (пункт 5 ПБУ 10/99).

Согласно пункту 8 ПБУ 10/99 при формировании расходов по обычным видам деятельности должна быть обеспечена их группировка по следующим элементам: материальные затраты; затраты на оплату труда; отчисления на социальные нужды; амортизация; прочие затраты.

Для целей управления в бухгалтерском учете организуется учет расходов по статьям затрат. Перечень статей затрат устанавливается организацией самостоятельно.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что тарифы на услуги, оказываемые ЗАО «Компания «Липецк-Терминал», государством не регулируются и не установлены, а стоимость услуг формируется Обществом самостоятельно путем суммирования соответствующих статей затрат, которые в свою очередь также устанавливаются последним, суд приходит к выводу о том, что у заявителя имелась объективная возможность по представлению полного перечня сведений и документов, предусмотренных предписанием Липецкого УФАС России № 85 от 06.08.2012 года, в том числе расчетов по каждой из статей затрат.

Наличие обстоятельств, создающих непреодолимые препятствия для надлежащего исполнения Обществом обязанностей, возложенных на него нормами ФЗ «О защите конкуренции», судом не установлено.

В связи с этим, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» не действовало с той степенью заботливости и осмотрительности, которая была необходима для соблюдения требований антимонопольного законодательства, что свидетельствует о наличии вины заявителя в совершении вменяемого административного правонарушения.

Поскольку факт нарушения законодательства в области осуществления контроля (надзора) в сфере антимонопольной деятельности государства установлен административным органом, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в деянии Общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в связи с чем последнее правомерно было привлечено к административной ответственности.

Полномочия государственного инспектора отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России Сарнецкой Е.А. на составление протокола об административном правонарушении от 29.11.2012 года № 171-А-12 по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрены частями 1,4 статьи 28.3 КоАП РФ, Приказом ФАС РФ от 19.11.2004 года № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» (зарегистрирован в Минюсте РФ 16.12.2004 года № 6192) (т. 1, л.д. 66).

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ, пунктом 5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 26.01.2011 года №30, руководитель Липецкого УФАС России Сешенов А.А. являлся должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что протокол об административном правонарушении № 171-А-12 от 29.11.2012 года и постановление № 171-А-12 от 13.12.2012 года по делу об административном правонарушении приняты полномочными должностными лицами Липецкого УФАС России.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие полномочного представителя Общества (т. 1, л.д. 26-28). При этом, заявитель был надлежащим образом извещен о времени и месте составления указанного протокола (т. 1, л.д. 23-25).

Также Общество надлежащим образом было извещено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 29-32). Оспариваемое постановление № 171-А-12 от 13.12.2012 года было принято в отсутствие полномочного представителя Общества (т. 1, л.д. 33-37). Данные обстоятельства заявителем в ходе судебного заседания не оспаривались.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Поскольку ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством (в рассматриваемом случае Обществом не выполнена обязанность, установленная статьей 25 ФЗ «О защите конкуренции»), в связи с чем к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности (см. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 года № 8124/10), который на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

С учетом указанных обстоятельств, арбитражный суд полагает, что Липецким УФАС России была соблюдена процедура привлечения ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Между тем, арбитражный суд не усматривает возможности оценки совершенного Обществом деяния как малозначительного в связи со следующим.

Законодателем предоставлено право суду самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения, исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, конституционных принципов справедливости и соразмерности наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, гуманности закона в правовом государстве.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 42, от 26.07.2007 № 46 от 20.11.2008 № 60) (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (абзац 3 пункта 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10).

Таким образом, с учетом разъяснений Пленума ВАС РФ, оценка любого административного правонарушения как малозначительного возможна только в исключительных случаях и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица или суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных (неблагоприятных) последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» к исполнению своих публично-правовых обязанностей в области антимонопольного законодательства.

В свою очередь, отсутствие причиненного материального ущерба от действий Общества не является обстоятельством, позволяющим сделать вывод о малозначительности правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Таким образом, соблюдение требований антимонопольного законодательства, поддержание конкуренции, создание условия для эффективного функционирования товарных рынков, предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, противодействие недопущению, ограничению, устранению конкуренции является одной из приоритетных задач государства и находится под постоянным особым контролем уполномоченных органов.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Кроме того, установление для юридических лиц высокого административного штрафа, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, как и иных административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Документального подтверждения того, что в данном конкретном случае отсутствовала высокая степень общественной опасности деяния, посягающего на установленный порядок при осуществлении контроля (надзора) в сфере антимонопольной деятельности государства, Обществом не представлено.

При этом установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного административным органом нарушения ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» требований антимонопольного законодательства.

С учетом вышеизложенного, оценив обстоятельства дела в их совокупности, учитывая правовую позицию Пленума ВАС РФ, необходимость обеспечения баланса интересов государства и Общества, принимая во внимание высокую степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, а также то, что исполнение обязательных требований антимонопольного законодательства, в том числе по представлению Липецкому УФАС России по его мотивированному требованию в установленный срок документов, необходимых последнему для выполнения возложенных на него полномочий, направлено прежде всего на обеспечение эффективного функционирования товарных рынков, предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, а также свободы экономической деятельности в РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 2.9 КоАП РФ, для оценки совершенного ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» правонарушения в качестве малозначительного.

При назначении наказания Обществу Липецким УФАС России был учтен характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность и административный штраф назначен в пределах минимальной санкции, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в размере 300 000 рублей.

Вместе с тем, 17.01.2013 года Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено постановление № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой Общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» (далее – Постановление № 1-П от 17.01.2013 года), согласно которому положение части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, предусматривающее во взаимосвязи с установленными данным Кодексом правилами назначения административного наказания возможность привлечения юридического лица к административной ответственности в виде административного штрафа в определенных им пределах – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1-3) и 55 (часть 3), постольку, поскольку установленный этим положением значительный минимальный размер административного штрафа в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначение административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, не позволяет во всех случаях в полной мере учесть характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также иные имеющие значение для дела существенные обстоятельства и тем самым – обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания.

В пункте 3 резолютивной части Постановления № 1-П от 17.01.2013 года Конституционный Суд РФ указал, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическому лицу за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, может быть снижен антимонопольным органом или судом на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде РФ») решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Статьей 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» предусмотрено, что решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлениях от 11.03.1998 №8-П, 12.05.1998 №14-П, 15.07.1999 №11-П, определении от 01.04.1999 №29-О, вытекающие из Конституции Российской Федерации и общих принципов права критерии (дифференцированность, соразмерность, справедливость), которым должны отвечать меры административного взыскания за нарушения требований законодательства распространяются и на штрафные санкции.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. При этом административные санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 той же статьи.

На основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе судебного разбирательства административным органом не было представлено доказательств, подтверждающих, что ранее ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» привлекалось к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ (т.е. за совершение однородного административного правонарушения) либо наличия иных отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ. Наличие указанных обстоятельств арбитражным судом также не установлено.

Арбитражный суд также учитывает, что часть информации, указанной в предписании Липецкого УФАС России № 85 от 06.08.2012 года, была представлена административному органу Обществом (экономическое обоснование себестоимости услуг, оказываемых ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» с расшифровкой по статьям затрат).

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание, что административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, совершено юридическим лицом впервые (доказательства обратного в материалах дела отсутствуют), исходя из характера правонарушения, выразившегося в непредставлении только части запрашиваемых сведений (расчетов по каждой статье затрат), арбитражный суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае минимальный размер административного наказания в виде штрафа в сумме 300 000 руб., примененного в отношении Общества, является несоразмерным допущенному правонарушению.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья вправе изменить постановление, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

В силу пункта 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 года № 71) по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд, при наличии соответствующих оснований, вправе принять решение об изменении оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ, часть 1 статьи 30.7 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, учитывая правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлении № 1-П от 17.01.2013 года, а также характер совершенного Обществом правонарушения, арбитражный суд, в пределах полномочий, предоставленных суду пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, полагает возможным изменить постановление административного органа № 171-А-12 от 13.12.2012 года и снизить размер административного штрафа до 50 000 рублей.

Частью 4 статьи 208 АПК РФ предусмотрено, что заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 207-211 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Изменить постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области от 13.12.2012 г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 171-А-12 и назначить Закрытому акционерному обществу «Компания «Липецк-Терминал» (основной государственный регистрационный номер 1024840839924) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

Е. И. Захарова