



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 июня 2013 года
г. Воронеж

Дело № А36-7817/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 17.06.2013.
Постановление в полном объеме изготовлено 20.06.2013.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Донцова П.В.,
судей Скрынников В.А.,
Миронцевой Н.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сорокиной О.А.,
с участием:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области: Сарнецкая Е.А., государственный инспектор отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках, доверенность №71 от 13.06.2013 (сроком до 31.12.2013), удостоверение; Ракша И.В., специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках, доверенность №70 от 13.06.2013 (сроком до 30.11.2013), удостоверение.

от ЗАО «Компания «Липецк-Терминал»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 19.03.2013 по делу А36-7817/2012 (судья Захарова Е.И.) по заявлению закрытого акционерного общества «Компания «Липецк-Терминал» (ИНН 4825032794, ОГРН 1024840839924) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (ИНН 4826018513, ОГРН 1024840864432) о признании незаконным и отмене постановления УФАС по Липецкой области от 13.12.2012 г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 171-А-12,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Компания «Липецк-Терминал» (далее – ЗАО «Компания «Липецк-Терминал», Общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с требованием (с учётом уточнения л.д.75-78 т.1) о признании незаконным и отмене постановления УФАС по Липецкой области от 13.12.2012 о назначении Обществу административного наказания в виде штрафа по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ, т.е. за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 19.03.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением, Общество обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт в связи со следующим:

- в протоколе заседания комиссии УФАС по Липецкой области (т.2 л.д.1-2) указано на факт предоставления Обществом калькуляции услуг в виде табличной формы, а также отмечено, что Общество неправильно поняло запрашиваемую информацию, в связи с чем был объявлен перерыв;

- действия Общества подпадают под понятие малозначительности деяния, поскольку отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

В заседание апелляционной инстанции представитель ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Представители УФАС по Липецкой области требования апелляционной жалобы не признали, считая обжалуемое судебное решение законным и обоснованным.

На основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ судебное заседание проводилось в отсутствие ЗАО «Компания «Липецк-Терминал».

Изучив материалы дела с учётом доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд находит следующее:

Согласно свидетельству серии 48 № 000806191 Закрытое акционерное общество «Компания «Липецк-Терминал» зарегистрировано, о чем 01.11.2002 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена

запись о создании юридического лица, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1024840839924 (т. 1, л.д. 11).

Как следует из материалов дела, 13.06.2012 на основании приказа руководителя Липецкого УФАС России № 135 было возбуждено дело № 77 по признакам нарушения ЗАО «Компания Липецк-Терминал» пунктов 1 и 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») (т. 1, л.д. 140).

В рамках рассмотрения антимонопольного дела № 77 комиссия Липецкого УФАС России в определении об отложении рассмотрения дела от 19.07.2012 обязала Общество в срок до 30.07.2012 представить дополнительные документы, а именно: экономическое обоснование себестоимости услуг, оказываемых ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» с расшифровкой по статьям затрат, с приложением расчетов по каждой статье (с документальным подтверждением) (т. 1, л.д. 108, 109).

В связи с неисполнением Обществом обязанности по предоставлению в антимонопольный орган в установленный срок по его мотивированному требованию запрашиваемой информации комиссией Липецкого УФАС России было возбуждено дело № 85 по признакам нарушения заявителем части 1 статьи 25 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения указанного дела было принято решение от 06.08.2012, которым комиссия Липецкого УФАС России признала в действиях ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» факт нарушения части 1 статьи 25 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в непредставлении Обществом в установленной срок необходимой антимонопольному органу информации, указанной в определении об отложении рассмотрения дела № 77 от 19.07.2012 (т. 1, л.д. 91,92).

На основании вышеуказанного решения комиссия Липецкого УФАС России выдала Обществу предписание № 85 от 06.08.2012, которым последнее было обязано представить дополнительные документы: экономическое обоснование себестоимости услуг, оказываемых ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» с расшифровкой по статьям затрат, с приложением расчетов по каждой статье (с документальным подтверждением) (т. 1, л.д. 93,94). Срок исполнения предписания установлен до 10.08.2012.

В связи с непредставлением полного перечня запрошенных документов (не приложены бухгалтерские расчеты по каждой статье затрат) 29 ноября 2012 года государственным инспектором отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России Сарнецкой Е.А. в отношении ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» был составлен протокол № 171-А-12 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ (т. 1, л.д. 26-28).

13 декабря 2012 года руководителем Липецкого УФАС России Сешеновым А.А. на основании протокола от 29.11.2012 № 171-А-12 и материалов дела об административном правонарушении было вынесено постановление № 171-А-12, в соответствии с которым ЗАО «Компания

«Липецк-Терминал» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей (т. 1, л.д. 33-37).

Полагая, что указанное постановление о назначении административного наказания является незаконным, ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» в соответствии с частью 1 статьи 208 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Арбитражный суд области отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку пришёл к выводу о доказанности антимонопольным органом состава вменённого Обществу правонарушения, соблюдении порядка привлечения его к административной ответственности, и отсутствии оснований для оценки правонарушения как малозначительного.

Апелляционный суд считает позицию суда первой инстанции верной, а решение правомерным исходя из следующего.

На основании частей 6,7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Полномочия должностных лиц Управления на составление протокола об административном правонарушении и на принятие оспариваемого постановления проверены судами первой и апелляционной инстанций. Нарушений ст.23.48, ч.1 ст.28.3 КоАП РФ не установлено.

Полномочия должностных лиц Управления на составление протокола об административном правонарушении от 29.11.2012 № 171-А-12 и вынесение оспариваемого постановления от 13.12.2012, предоставленные частями 1,4 статьи 28.3, частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ, пунктом 5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утв. Приказом ФАС РФ от 26.01.2011 года №30, Приказом ФАС РФ от 19.11.2004 года № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», проверены судом первой и апелляционной инстанций. Нарушений в указанной части не выявлено.

Оспариваемым постановлением ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» привлечено к ответственности, предусмотренной ч.5 ст.19.8 КоАП РФ.

Часть 5 ст.19.8 КоАП РФ устанавливает ответственность граждан, должностных и юридических лиц за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Законность требований антимонопольного органа о представлении испрашиваемой информации установлена судами обеих инстанций и не оспаривается заявителем.

Так, в силу пункта 11 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе коммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Аналогичное право административного органа предусмотрено частью 5 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Данному праву корреспондирует установленная частью 1 статьи 25 ФЗ «О защите конкуренции» обязанность представления (в том числе коммерческими организациями) в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимых антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документов, объяснений, информации в письменной и устной форме (в том числе информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, законом установлено право УФАС по Липецкой области на получение информации и документов, необходимых для осуществления функций по контролю за соблюдением требований антимонопольного законодательства и обязанность хозяйствующих субъектов по представлению истребуемых документов, за неисполнение которой частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

При этом, приведённые нормы права не содержат конкретный перечень документов, которые антимонопольный орган вправе истребовать для осуществления возложенных на него задач, а хозяйствующие субъекты соответственно обязаны представлять. Вместе с тем, запрашиваемые документы должны находиться в причинной связи с проводимыми мероприятиями по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Как следует из оспариваемого постановления административного органа № 171-А-12 от 13.12.2012, ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» в качестве административного правонарушения вменено непредставление в срок до 10.08.2012 документов (информации), указанных в предписании Липецкого УФАС России № 85 от 06.08.2012, а именно: экономическое обоснование себестоимости услуг, оказываемых ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» с расшифровкой по статьям затрат, с приложением расчетов по каждой статье (с документальным подтверждением) - т. 1, л.д. 108,109.

При рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций нашло подтверждение то обстоятельство, что предписание антимонопольного органа Липецкого УФАС России № 85 от 06.08.2012 было исполнено ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» только в части.

Так, на заседание комиссии Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 77, состоявшееся 16.08.2012 года, Обществом в виде таблиц были представлены калькуляции оказываемых им услуг с перечислением статей затрат и их сумм (т. 1 л.д. 102-107; т. 2 л.д. 1,2).

Между тем, представленные калькуляции фактически не содержат расчетов по каждой из статей затрат (материальные расходы, заработная плата, отчисления от фонда оплаты труда, амортизация, общепроизводственные расходы, общехозяйственные расходы и др.), из которых в конечном счёте формируется стоимость оказываемых Обществом услуг. Из каких показателей, и каким расчётным путём сложились приведённые суммы, установить не представляется возможным.

Представители УФАС по Липецкой области в заседании суда пояснили, что Управление самостоятельно произвело расчёты, однако, их результат не совпал с представленной Обществом калькуляцией услуг в виде табличной формы.

Таким образом непредставление ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» документов, затребованных УФАС по Липецкой области создало препятствия надлежащему осуществлению государственного контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства (расчетов по каждой статье затрат с документальным подтверждением), что в свою очередь образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не представлено доказательств того, что оно было лишено объективной возможности соблюдения требований, предусмотренных частью 1 статьи 25 ФЗ «О защите конкуренции», в части представления испрашиваемых антимонопольным органом документов в рамках возбужденного дела, и принял все зависящие от него меры по исполнению предписания № 85 от 06.08.2012.

Довод ЗАО "Компания "Липецк - Терминал" о том, что Общество не уклонялось от представления информации, поскольку представило калькуляцию услуг в виде табличной формы, и было готово к дальнейшему взаимодействию с антимонопольным органом, подлежит отклонению.

Арбитражным судом объективно установлено, что ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» является монополистом на рынке оказания услуг склада временного хранения на территории Липецкой области, оказание указанных услуг является основной деятельностью Общества.

Арбитражным судом также установлено, что стоимость услуг формируется Обществом самостоятельно путем суммирования соответствующих статей затрат, которые в свою очередь также устанавливаются последним.

Таким образом, на момент выдачи предписания № 85 от 06.08.2012, у заявителя имелась объективная возможность по представлению экономического обоснования себестоимости оказываемых им услуг, с расшифровкой по статьям затрат, с приложением расчётов по каждой статье (с документальным подтверждением), как на это указано в предписании (л.д.93).

Наличие обстоятельств, создающих непреодолимые препятствия для надлежащего исполнения Обществом обязанностей, возложенных на него нормами ФЗ «О защите конкуренции», судом не установлено.

С учётом изложенного, апелляционный суд приходит к выводу о виновности Общества в совершении вменяемого административного правонарушения.

Существенных нарушений порядка привлечения ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» к административной ответственности не предоставлено.

Срок давности привлечения Общества к административной ответственности не нарушен.

Предусмотренные ст. 2.9 КоАП РФ основания для освобождения Общества от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения с учетом конкретных обстоятельств дела, судом не установлены.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно абз. 3 пункта 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, с учётом разъяснений Пленума ВАС РФ, оценка любого административного правонарушения как малозначительного возможна только в исключительных случаях и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица или суда и осуществляется с учётом конкретных обстоятельств дела.

Арбитражный суд области правильно указал, что в рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных (неблагоприятных) последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» к исполнению своих публично-правовых обязанностей в области антимонопольного законодательства.

Отсутствие причиненного материального ущерба от действий Общества не является обстоятельством, позволяющим сделать вывод о малозначительности правонарушения.

Документального подтверждения того, что в данном конкретном случае отсутствовала высокая степень общественной опасности деяния, посягающего на установленный порядок при осуществлении контроля

(надзора) в сфере антимонопольной деятельности государства, Обществом не представлено.

При этом установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного административным органом нарушения ЗАО «Компания «Липецк-Терминал» требований антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд области пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для применения ст.2.9 КоАП РФ и отказал в удовлетворении требований ЗАО "Компания "Липецк - Терминал".

Суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела, всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, а только выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены принятого по делу решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

В связи с изложенным, решение арбитражного суда области не подлежит отмене, а апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ч.1 ст.269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Липецкой области от 19.03.2013 по делу А36-7817/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

П.В.Донцов

Судьи

В.А. Скрынников

Н.Д. Миронцева