**РЕШЕНИЕ № 206с/13**

22 августа 2013 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина – заместителя руководителя управления,

Члены Комиссии: А.Г. Ларшин, А.В. Хохольских

в присутствии:

- представителя заказчика – Г(О)БОУ СПО «Задонский политехнический техникум» – <…>,

рассмотрев жалобу ООО «ЧЕ и С» на действия котировочной комиссии заказчика при размещении заказа путем проведения запроса котировок на выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией о пожаре в помещении столовой Г(О)БОУ СПО "Задонский политехнический техникум" (реестровый номер 0346100003513000002) (далее - запрос котировок),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 15.08.2013 поступила жалоба ООО «ЧЕ и С» на действия котировочной комиссии заказчика при размещении заказа путем проведения запроса котировок.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

21.08.2013 в адрес Липецкого УФАС России от ООО «ЧЕ и С» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе ООО «ЧЕ и С» указывает, что заявка Общества на участие в запросе котировок была отклонена котировочной комиссией заказчика, как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно, в заявке не указано наименование используемого оборудования.

По мнению заявителя, отклонение котировочной заявки безосновательно, так как в документации запроса котировок на выполнение работ указаны характеристики оборудования, что было учтено в котировочной заявке.

 Представитель заказчика не согласен с доводами жалобы и пояснил, что участник размещения заказа ООО «ЧЕ и С» в котировочной заявке указал технические характеристики оборудования, но не указал полное наименование оборудования. Таким образом, котировочная заявка ООО «ЧЕ и С» не подлежала рассмотрению, так как предложенное для использования в производстве монтажных работ оборудование было без указания конкретной модели.

 Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные Заказчиком, выслушав пояснения представителей, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению установила следующее:

 Приказом директора Г(О)БОУ СПО «Задонский политехнический техникум» <…> от 31.07.2013 г. № 232 принято решение о размещении заказа путем проведения запроса котировок. Приказом директора Г(О)БОУ СПО «Задонский политехнический техникум» <…> от 04.07.2013 г. № 217 принято решение о создании Единой комиссии. Документация о проведении запроса котировок на выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией о пожаре в помещении столовой Г(О)БОУ СПО "Задонский политехнический техникум" и извещение № 0346100003513000002 размещены на официальном сайте госзакупок РФ [http://zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru/).

 Предметом запроса котировок является выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией о пожаре в помещении столовой Г(О)БОУ СПО "Задонский политехнический техникум".

 Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок 12.08.2013г., 16 часов 03 минут (по местному времени).

На момент окончания срока подачи котировочных заявок на участие в запросе котировок было подано семь заявок с порядковыми номерами 1 (ООО «Охранно-Пожарная Безопасность», 2, 3, 4, 5, 6, 7 (ООО «ЧЕ и С».

 Рассмотрев и оценив котировочные заявки, представленные участниками запроса котировок 0346100003513000002, единая комиссия признала победителем ООО «Пожтехсбыт-Л» (предложение о цене 212 558,89 руб.), как предложившую наиболее низкую цену, участником, предложение которого содержит лучшие условия по цене контракта.

Котировочные заявки с порядковыми номерами 1, 2, 4, 6, 7 отклонены Единой комиссией, как не соответствующие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Решение единой комиссии оформлено протоколом от 13.08.2013 № 0346100003513000002-П.

Согласно извещения о проведении запроса котировок, заявка на участие в запросе котировок должна содержать согласие на выполнение работ, наименование используемого при монтаже оборудования, а также его конкретные технические характеристики.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о проведении запроса котировок котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Комиссией Липецкого УФАС установлено, что котировочная заявка № 1 в части того, что в заявке не указано наименование используемого кабеля, отклонена единой комиссией заказчика необоснованно, так как в котировочной заявке Общества указано и наименование оборудования, и наименование используемого кабеля, что соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Вместе с тем, в заявке указаны технические характеристики используемого оборудования, сопровождающиеся словами «не более» и «не менее», что не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, таким образом, заявка № 1 подлежала безусловному отклонению.

Комиссией Липецкого УФАС России также установлено, что заявка № 4 отклонена единой комиссией заказчика обоснованно, так как заявка не соответствует форме заявки, установленной в извещении о проведении запроса котировок.

Заявка № 6 также отклонена единой комиссией заказчика обоснованно, так в заявке указано только согласие на выполнение работ, но не указаны технические характеристики, используемого, для выполнения работ, оборудования.

Котировочные заявки с порядковыми номерами 2 и 7 (ООО «ЧЕ и С») отклонены единой комиссией заказчика, как несоответствующая требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок, а именно, по причине того, что в заявке не указано наименование используемого оборудования, необоснованно.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заявка № 2 и № 7 (ООО «ЧЕ и С») подготовлены в соответствии с требованиями, указанными в извещении о проведении запроса котировок, а именно, в заявке, на ряду с согласием на выполнение работ, указаны и конкретные технические характеристики, и наименование используемого для выполнения работ оборудования.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что доводы жалобы ООО «ЧЕ и С» обоснованны.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией установлено, что допущенные единой комиссией заказчика к участию в запросе котировок заявки № 3 и № 5, не соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок, так как в заявках указаны не конкретные технические характеристики используемого для выполнения работ оборудования, а технические характеристики используемого оборудования, сопровождающиеся словами «не более» и «не менее», в связи с чем, данные котировочные заявки подлежат отклонению, как несоответствующие требования извещения о проведении запроса котировок.

Таким образом, единая комиссия заказчика действовала в нарушение ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, в соответствии с которым котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Кроме того, в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 13.08.2013 № 0346100003513000001-П отсутствует обоснование отклонения котировочных заявок, что не соответствует ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов, согласно которому **результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения** о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, **об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения**, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Руководствуясь ч. 5, ч. 9, ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ЧЕ и С» на действия котировочной комиссии заказчика при размещении заказа путем проведения запроса котировок на выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией о пожаре в помещении столовой Г(О)БОУ СПО "Задонский политехнический техникум" (реестровый номер 0346100003513000002) обоснованной;
2. Признать в действиях единой комиссии заказчика - Г(О)БОУ СПО "Задонский политехнический техникум" нарушения ч. 3 и ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов;
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

 Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Л.А. Черкашина

 (подпись)

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Г. Ларшин

 (подпись)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Хохольских

 (подпись)