**РЕШЕНИЕ № 211с/215с/13**

29 августа 2013 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии: А.Г. Ларшин, А.В. Хохольских

в присутствии:

- представителя заказчика – Управление образования и науки Липецкой области: <…>;

- представителя уполномоченного органа – Управление по размещению госзаказа Липецкой области: <…>;

- представителя ООО «Системные технологии» <…>,

рассмотрев жалобы ООО "Системные технологии" и ЗАО «Эр-Стайл» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерного оборудования, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание и обучение работе с ним (реестровый номер 0146200002013000733) (далее - открытый аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 22.08.2013 и 27.08.2013 поступили жалобы ООО "Системные технологии" и ЗАО «Эр-Стайл» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и поданы в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика, уполномоченного органа и заявителей были направлены уведомления о содержании жалоб с информацией о месте и времени их рассмотрения.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

1. В своей жалобе ООО «Системные технологии» указывает, что заявка Общества на участие в открытом аукционе была отклонена аукционной комиссией уполномоченного органа, как несоответствующая требованиям, установленным в документации о проведении открытого аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя, отклонение заявки на участие в открытом аукционе незаконно и необоснованно, так как выводы эксперта, который произвел анализ товарных знаков на основе данных рынка, не соответствуют действительности, так как в составе заявки, направленной на площадку, было приложено письмо производителя компьютерной техники «OLDI computers», в котором компания-производитель подтверждает возможность производства и поставки перечисленного оборудования в составе заявки.

Кроме того, в предлагаемой к поставке системе голосования (позиция в заявке № 4), указано требование аукционной документации до 5 возможных вариантов ответа и дальше перечисляется количество вариантов ответов, что соответствует требованию аукционной документации, а именно, количество ответов составляет 4 (четыре), да/нет, истинно/ложно, то есть указано точное количество вариантов ответов.

1. ЗАО «Эр-Стайл» в своей жалобе указывает, что заявка Общества на участие в открытом аукционе была отклонена аукционной комиссией уполномоченного органа, как несоответствующая требованиям, установленным в документации о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Общество не согласно с доводами аукционной комиссии, так как выводы эксперта Севостьяновой В.М., сделанные на основании составленного отчета об экспертизе товарных знаков, являются необоснованными и не соответствуют действительности, так как в составе заявки ЗАО «Эр-Стайл» на участие в аукционе было приложено письмо правообладателя товарных знаков RoverScan, RoverBox ЗАО «РоверБук», в котором компания подтверждает возможность производства и поставки перечисленного в составе заявки оборудования.

 Представитель уполномоченного органа не согласен с доводами жалоб и пояснил, что при рассмотрении заявки с порядковым номером 5585006 (ООО «Системные технологии») аукционной комиссией, с учетом заключения эксперта, предоставленного государственным заказчиком, было установлено, что в сведениях о предлагаемом к поставке товаре по позиции 1 – компактном устройстве, превращающем любую поверхность в интерактивный проекционный компьютерный экран, производства «OLDI computers» и по позиции 4 – системе голосования производства «OLDI computers», характеристики (параметры) содержат недостоверную информацию, поскольку, согласно выводам эксперта <…> (отчет об экспертизе товарных знаков от 19.08.2013 № А-10-13): «На рынке цифрового оборудования отсутствует оборудование с указанными параметрами: 1) компактное устройство, превращающее любую поверхность в интерактивный проекционный компьютерный экран, производства «OLDI computers»; 2) система голосования производства «OLDI computers». Таким образом, указание этого оборудования является недостоверной информацией».

При рассмотрении заявки с порядковым номером 5584598 (ЗАО «Эр-Стайл») аукционной комиссией, с учетом заключения эксперта, предоставленного государственным заказчиком, было установлено, что в сведениях о предлагаемом к поставке товаре по позиции 1 – компактном устройстве (интерактивная приставка) RoverScan RB240 и по позиции 4 – системе голосования RoverBox VT12, характеристики (параметры) содержат недостоверную информацию, поскольку, согласно выводам эксперта <…> (отчет об экспертизе товарных знаков от 19.08.2013 № А-10-13): «На рынке цифрового оборудования отсутствует оборудование с указанными параметрами: 1) компактное устройство (интерактивная приставка) RoverScan RB240 – преобразовывает маркерную доску в интерактивную; 2) система для голосования RoverBox VT12. Таким образом, указание этого оборудования является недостоверной информацией».

Представитель заказчика также не согласен с доводами жалоб.

 Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, уполномоченным органом, выслушав пояснения представителей, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению установила следующее:

 Приказом начальника Управления по размещению госзаказа Липецкой области <…> от 17.07.2013 г. № 832-А принято решение о размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме, а также утвержден состав аукционной комиссии.

Документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерного оборудования, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание и обучение работе с ним и извещение № 0146200002013000733 размещены на официальном сайте госзакупок РФ [http://zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru/).

 Предметом открытого аукциона является поставка компьютерного оборудования, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание и обучение работе с ним.

 Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок 09.08.2013г., 09 часов 00 минут.

На момент окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе было подано семь заявок с порядковыми номерами 5584598 (ЗАО «Эр-Стайл»), 5584957, 5585005, 5585006 (ООО «Системные технологии»), 5585075, 5586770, 5587240.

 Рассмотрев и оценив заявки на участие в открытом аукционе, представленные участниками аукциона 0146200002013000733, аукционная комиссия признала аукцион несостоявшимся, так как все поданные заявки на участие в открытом аукционе были отклонены аукционной комиссией уполномоченного органа.

Решение аукционной комиссии уполномоченного органа оформлено протоколом от 20.08.2013 № 13-ЭА-723/р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно документации об открытом аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать согласие на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

Пунктом 16 документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что все документы и сведения в составе заявки на участие в аукционе должны быть составлены на русском языке, быть полными, достоверными, не допускать возможность их двусмысленного толкования.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#sub_41084) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#sub_41084) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией Липецкого УФАС установлено, что в заявке с порядковым номером 5584598 (ЗАО «Эр-Стайл») указано оборудование: 1) компактное устройство (интерактивная приставка) RoverScan RB240 (позиция 1) и система голосования RoverBox VT12 (позиция 4). В заявке с порядковым номером 5585006 (ООО «Системные технологии») указано оборудование: компактное устройство, превращающее любую поверхность в интерактивный проекционный компьютерный экран, производства «OLDI computers» (позиция 1) и система голосования производства «OLDI computers».

Согласно отчета № А-10-13 «Об экспертизе товарных знаков» по состоянию на 19 августа 2013 г., утвержденного генеральным директором ООО «САН» <…>, на рынке цифрового оборудования отсутствует оборудование с указанными параметрами. Таким образом, указание этого оборудования является недостоверной информацией.

Вместе с тем, доказательств, того, что на рынке цифрового оборудования присутствует оборудование, указанное в заявках заявителей, а именно таких производителей с такими характеристиками, подателями жалоб не представлено.

Кроме того, при рассмотрении заявки с порядковым номером 5585006 (ООО «Системные технологии») на соответствие требованиям документации, Комиссией установлено, что в сведениях о предлагаемом к поставке товаре – системе голосования производства «OLDI computers» не указано конкретное количество возможных вариантов ответа во множественном выборе (указано: «множественный выбор (до 5 возможных вариантов ответа»), что не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, заявки с порядковыми номерами 5584598 (ЗАО «Эр-Стайл») и 5585006 (ООО «Системные технологии») на участие в открытом аукционе в электронной форме отклонены аукционной комиссией уполномоченного органа обоснованно.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заявки с порядковыми номерами 5584957, 5585005, 5585075, 5586770, 5587240 также отклонены аукционной комиссией уполномоченного органа обоснованно, как несоответствующие требованиям аукционной документации.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО "Системные технологии" на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерного оборудования, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание и обучение работе с ним (реестровый номер 0146200002013000733) необоснованной;
2. Признать жалобу ЗАО "Эр-Стайл" на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерного оборудования, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание и обучение работе с ним (реестровый номер 0146200002013000733) необоснованной;
3. В действиях аукционной комиссии уполномоченного органа - Управление по размещению госзаказа Липецкой области нарушений Закона о размещении заказов не установлено.

 Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Л.А. Черкашина

 (подпись)

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Г. Ларшин

 (подпись)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Хохольских

 (подпись)