**РЕШЕНИЕ № 259с/13**

11 октября 2013 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, А.В. Хохольских

в присутствии:

- представителя заказчика – Управление социальной защиты населения Липецкой области: <…>,

рассмотрев жалобу ИП Захаренко Константина Владимировича на действия котировочной комиссии заказчика при проведении запроса котировок на поставку телевизоров (реестровый номер 0146200001913000028) (далее - запрос котировок),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 04.10.2013 поступила жалоба ИП Захаренко Константина Владимировича на действия котировочной комиссии заказчика при проведении запроса котировок.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе ИП Захаренко Константин Владимирович указывает, что поданная им заявка на участие в запросе котировок была отклонена котировочной комиссией заказчика, как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Однако, по мнению заявителя, предложенный им товар с указанными в заявке характеристиками, в том числе подсветка LCD и технология XD Engine являются эквивалентом запрошенному заказчиком, то есть полностью соответствуют требованиям документации.

Кроме того, по мнению заявителя, в извещении о проведении запроса котировок заказчик указал требование о наличии технологии Smart Interaction, а в протоколе рассмотрения заявок заказчик уже указывает о требовании к наличию оборудования, позволяющего управлять телевизором без пульта дистанционного управления. Отсутствие или наличие дополнительного оборудования Magic Remote, как и видео камеры не может являться основанием для отклонения заявки ИП Захаренко К.В.

 Представитель заказчика не согласен с доводами жалобы и пояснил, что в извещении о проведении запроса котировок в разделе «Технические характеристики» закупаемого телевизора указано требование о наличии технологии Clear Motion Rate 200 или эквивалент. Данная технология предусматривает высокую скорость обновления, мощный процессор обработки изображения, а также технологию подсветки.

В котировочной заявке поставщика как эквивалент технологии Clear Motion Rate 200 указан процессор XD Engine. Однако по представленному описанию процессора XD Engine нельзя определить, является ли данный процессор эквивалентом технологии Clear Motion Rate 200. Так, технология Clear Motion Rate 200 предполагает наличие стробированной подсветки, о чем указано в извещении, и о наличии которой в технологии XD Engine в предложении поставщика не указано.

В извещении о проведении запроса котировок в разделе «Технические характеристики» закупаемого телевизора указано требование о том, что должна быть предоставлена возможность управления телевизором без пульта дистанционного управления. В котировочной заявке поставщика в описании товара, предлагаемого к поставке, указано о наличии приложения LG TV Remote, с помощью которой при условии наличия Magic Remote пользователи могут перемещаться по экосистеме Smart TV, не используя другие кнопки и клавиши со стрелками. Исходя из указанной формулировки, комиссии не ясно, предполагается ли в предлагаемом телевизоре наличие Magic Remote, либо другого оборудования, позволяющего управлять телевизором без пульта дистанционного управления. В протоколе рассмотрения заявок речь идет о наличии встроенного, а не о наличии дополнительного оборудования.

На основании вышеизложенного котировочная комиссия заказчика отклонила котировочную заявку ИП Захаренко К.В., как не соответствующую требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

 Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные Заказчиком, выслушав пояснения представителей, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению установила следующее:

 Приказом начальника управления социальной защиты населения Липецкой области от 19.09.2013 г. № 596-П принято решение о размещении заказа путем проведения запроса котировок и о создании котировочной комиссии. Документация о проведении запроса котировок на поставку телевизоров и извещение № 0146200001913000028 размещены на официальном сайте госзакупок РФ [http://zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru/).

 Предметом запроса котировок является поставка телевизоров.

 Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок 01.10.2013г., 10 часов 00 минут (по местному времени).

На момент окончания срока подачи котировочных заявок на участие в запросе котировок было подано четыре заявки с порядковыми номерами 1 (ИП Захаренко К.В.), 2, 3, 4.

 Рассмотрев и оценив котировочные заявки, представленные участниками запроса котировок 0146200001913000028, котировочная комиссия признала победителем ООО «Рэдком» (предложение о цене 232 670,00 руб.), как предложившую наиболее низкую цену, участником, предложение которого содержит лучшие условия по цене контракта.

Котировочные заявки с порядковыми номерами 2, 3, 4 признаны котировочной комиссией заказчика, как соответствующие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Заявка с порядковым номером 1 (ИП Захаренко К.В.) отклонена котировочной комиссией заказчика, как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно, .

Решение котировочной комиссии оформлено протоколом от 02.10.2013 № 21-13-ТЕЛ/п.

Согласно извещению о проведении запроса котировок, заявка на участие в запросе котировок должна содержать согласие на поставку товара, а также его конкретные технические характеристики.

Согласно ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#sub_43) настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#sub_434) настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Частью 4 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с [частями 2.1 - 3.4 статьи 34](#sub_3421) настоящего Федерального закона.

Комиссией Липецкого УФАС установлено, что в извещении о проведении запроса котировок в разделе «Технические характеристики» закупаемого телевизора указано требование о наличии технологии Clear Motion Rate 200 или эквивалент. В котировочной заявке ИП Захаренко К.В. как эквивалент технологии Clear Motion Rate 200 указана технология XD Engine. Однако, заявка ИП Захаренко К.В. не могла быть отклонена по данному основанию, так как в извещении о проведении запроса котировок отсутствовали конкретные характеристики требуемого товара, по которым комиссия могла бы определить эквивалентность предлагаемого товара требуемому, а именно, является ли технология XD Engine эквивалентом Clear Motion Rate 200. Таким образом, в данной части доводы заявителя, указанные в жалобе, обоснованы.

Вместе с тем, в извещении о проведении запроса котировок заказчиком установлено требование о наличии стробированной подсветки, однако, в своей заявке ИП Захаренко К.В. указано наличие LED подсветки, так как фирма LG использует сканирующую подсветку. Таким образом, заявка ИП Захаренко К.В. отклонена котировочной комиссией заказчика обоснованно, как не соответствующая требованиям извещения о проведении запроса котировок. Доводы заявителя в данной части необоснованные.

Согласно ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Кроме того, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в извещении о проведении запроса котировок в разделе «Технические характеристики» закупаемого телевизора указано требование о том, что должна быть предоставлена возможность управления телевизором без пульта дистанционного управления. В котировочной заявке поставщика в описании товара, предлагаемого к поставке, указано о наличии приложения LG TV Remote, с помощью которой при условии наличия Magic Remote пользователи могут перемещаться по экосистеме Smart TV, не используя другие кнопки и клавиши со стрелками. Каких-либо требований о наличии встроенного оборудования, позволяющего управлять телевизором без пульта дистанционного управления, заказчиком в извещении о проведении запроса котировок не установлено.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, Комиссией установлено, что заказчиком, в нарушение ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов в извещении о проведении запроса котировок не определена эквивалентность товара, а также технические характеристики товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, а также с определением эквивалентности поставляемого товара, что в свою очередь не позволило котировочной комиссии заказчика определить соответствие котировочной заявки ИП Захаренко К.В. требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Руководствуясь ч. 5, ч. 9, ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Захаренко Константина Владимировича на действия котировочной комиссии заказчика при проведении запроса котировок на поставку телевизоров (реестровый номер 0146200001913000028) частично обоснованной;
2. Признать в действиях заказчика - Управление социальной защиты населения Липецкой области нарушения ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов;
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений;
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

 Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Л.А. Черкашина

 (подпись)

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.Н. Ролдугина

 (подпись)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Хохольских

 (подпись)