



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А 36-1627/2013

« 12 » июля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11.07.2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 12.07.2013 г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Захаровой Е.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Малышевым Я.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого
акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания», г.Липецк

заинтересованное лицо : Управление Федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области, г.Липецк

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора : Открытое акционерное общество «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ОАО «МРСК
Центра» - «Липецкэнерго», г.Липецк

о признании незаконными решения Управления Федеральной
антимонопольной службы по Липецкой области от 22 марта 2013 г., принятого
по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 16,

о признании незаконным предписания Управления Федеральной
антимонопольной службы по Липецкой области от 22 марта 2013 г. № 16,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ролдугиной А.В. – юрисконсульта отдела правового
сопровождения энергосбытовой деятельности (доверенность от 24.12.2012 г.
№ 120),

от заинтересованного лица: Шипулиной Ю.А. – специалиста-эксперта
отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и
социальной сферы (доверенность от 22.05.2013 г. № 62),

от третьего лица : Шипулиной В.В. – представителя (доверенность от
31.05.2013 г.),

УСТАНОВИЛ :

Открытое акционерное общество «Липецкая энергосбытовая компания»,
(далее – ОАО «ЛЭСК», общество, заявитель, гарантирующий поставщик),
обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании
незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по
Липецкой области от 22.03.2013 г., принятого по результатам рассмотрения

антимонопольного дела № 16, и предписания того же органа от 22.03.2013 г. № 16 (т.1, л.д.3-6).

Определением от 18.04.2013 года вышеуказанное заявление было принято судом к производству (т.1, л.д.1,2).

На основании указанного определения арбитражный суд также привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная компания «Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра - «Липецкэнерго» (далее – ОАО «МРСК Центра» – «Липецкэнерго», филиал) (т.2, л.д.5-8).

Представитель ОАО «ЛЭСК» поддержал вышеуказанные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, указав на то, что нарушений антимонопольного законодательства заявителем не допущено, поскольку необходимая информация была предоставлена в филиал ОАО «МРСК Центра» в течение месяца согласно обычаям делового оборота и аналогией закона – ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ.

Кроме того, информация о потребителях за третий и четвертый квартал 2012 г. третьему лицу предоставлялась.

По мнению заявителя, признав в действиях ОАО «ЛЭСК» нарушение антимонопольного законодательства, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц, антимонопольный орган квалифицировал действия ОАО «ЛЭСК» по общему составу правонарушения, предусмотренному частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», при этом не указав, каким образом действия ОАО «ЛЭСК» ущемляют интересы других лиц, в том числе филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго», какой ущерб и в каком размере указанными действиями ОАО «ЛЭСК» был причинен (т.1, л.д.3-6).

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – УФАС по Липецкой области, Липецкое УФАС России, антимонопольный орган) требования, изложенные в заявлении не признал по основаниям, указанным в отзыве на заявление, пояснив о том, что оспариваемые заявителем ненормативные правовые акты были приняты антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий, соответствуют действующему законодательству, в связи с этим не могут нарушать права и законные интересы общества.

По мнению представителя антимонопольного органа, положения ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ не распространяются на взаимоотношения между филиалом ОАО «МРСК Центра»-«Липецкэнерго» и ОАО «ЛЭСК», которые урегулированы «Основными положениями функционирования розничных рынков электроэнергии», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 442 от 04.05.2012 г.

По мнению Липецкого УФАС России обязанность по представлению гарантирующим поставщиком сетевой организации информации о потребителях, с которыми за период, истекший с даты последней передачи

информации, заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) в целях ее использования при выявлении фактов осуществления потребителями бездоговорного потребления электрической энергии предусмотрена пунктом 125 «Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 442 от 04.05.2012 г.

Указанная информация предоставляется в электронном виде ежеквартально, не позднее последнего числа месяца, следующего за очередным кварталом, а в письменном виде – 1 раз в год. Передаваемая информация должна быть защищена от изменения, заверена подписью уполномоченного лица и печатью гарантирующего поставщика.

Направленная информация о потребителях не соответствовала требованиям пункта 125 «Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 442 от 04.05.2012 г.: без даты направления, в нечитаемом формате.

Более того, ОАО «ЛЭСК» не исполнило возложенную на общество обязанность и не представило информацию один раз в год (за 2012 г.) на бумажном носителе (т.1, л.д.145-148).

Представитель третьего лица, Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» (далее – ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго», филиал, сетевая организация), в судебном заседании поддержал позицию антимонопольного органа, пояснив о том, что ОАО «ЛЭСК» пользуясь своим доминирующим положением на товарном рынке, не предоставляя в установленные сроки информацию о потребителях, с которыми за период, истекший с даты последней передачи информации, заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) в целях ее использования при выявлении фактов осуществления потребителями бездоговорного потребления электрической энергии, искусственно увеличивает объем потерь, тем самым увеличивая величину объема, покупаемого филиалом у ОАО «ЛЭСК», способствует образованию задолженности за услуги по передаче электрической энергии, влечет увеличение «котловых» тарифов за услуги по передаче электрической энергии, чем ущемляет права и интересы ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» (см. протокол судебного заседания от 11.07.2013 г.).

Арбитражный суд, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Согласно свидетельству серии 48 № 000309887 Открытое акционерное общество «Липецкая энергосбытовая компания» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1054800190037, о чем 11 января 2005 года в Единый государственный реестр

юридических лиц внесена запись о создании юридического лица путем реорганизации в форме выделения (т.1, л.д.14).

22 марта 2013 г. Комиссией Липецкого УФАС России было рассмотрено дело № 16, по признакам нарушения ОАО «ЛЭСК» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 «О защите конкуренции», по результатам которого антимонопольным органом было принято решение, признавшее наличие в действиях ОАО «ЛЭСК» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц путем непредставления информации о потребителях, с которыми заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения в адрес филиала ОАО «МРСК Центра»-«Липецкэнерго» в соответствии с пунктом 125 «Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 442 от 04.05.2012 г. (т.1, л.д.7-11,69-73).

Согласно предписания Липецкого УФАС России от 22.03.2012 г. № 16 заявитель в срок до 15 апреля 2013 г. обязан был прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлением интересов других лиц путем непредставления информации о потребителях, с которыми заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения в адрес филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» в соответствии с пунктом 125 «Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 г., а именно, направить информацию о потребителях, с которыми заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения в адрес филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» в соответствии с требованиями пункта 125 Основных положений (т.1, л.д.12,13,74,75).

Полагая, что вышеуказанные ненормативные правовые акты не соответствуют требованиям части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», пункту 125 «Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 г., и нарушают права заявителя, налагая не основанные на законе запреты на свободное ведение предпринимательской деятельности, ОАО «ЛЭСК» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Судом установлено следующее.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из пунктов 1, 4.1.1, 5.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 г. № 30, в редакции Приказов ФАС России по состоянию на 28.06.2011 г., Липецкое УФАС России является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, при этом, в целях реализации вышеуказанных полномочий территориальный орган вправе рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимать по ним решения и давать обязательные для исполнения предписания в случаях и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации (т.1, л.д.53-63).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, в редакции Федеральных законов по состоянию на 30.12.2012 г. (далее ФЗ «О защите конкуренции»), запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц,

В силу пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 14.10.2010 N 52 (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30), арбитражным судам при рассмотрении дел, связанных с нарушениями антимонопольного законодательства, выражающимися в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, надлежит учитывать следующее.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Согласно частям 1,2 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) :

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) для которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйственного субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительно размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в частях 3, 6, 6.1 настоящей статьи случаев.

В соответствии с частью 2 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что его действия (бездействие), указанные в части 1 настоящей статьи (за исключением действий, указанных в пунктах 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 настоящей статьи), могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона (за исключением действий (бездействия), указанных в пунктах 1 (за исключением случаев установления или поддержания цены товара, являющегося результатом инновационной деятельности), 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), соглашения и согласованные действия, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 11, статьей 11.1 настоящего Федерального закона, сделки, иные

действия, предусмотренные статьями 27 - 30 настоящего Федерального закона, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий.

Как следует из материалов дела, ОАО «ЛЭСК» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке поставки электрической энергии в границах Липецкой области долю более 65 процентов (т.1, л.д.7-11).

Из оспариваемого решения усматривается, что в адрес Липецкого УФАС России поступило заявление от филиала ОАО «МРСК Центра»-«Липецкэнерго», в котором последний указал на то, что ОАО «ЛЭСК» уклоняется от предоставления информации о потребителях, с которыми заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения (т.1, л.д.7-11).

В силу пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ, в редакции Федеральных законов по состоянию на 30.12.2012 г., основными положениями функционирования розничных рынков, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, предусматриваются, в том числе правила деятельности гарантирующих поставщиков; порядок взаимодействия субъектов розничных рынков, участвующих в обороте электрической энергии, с организациями технологической инфраструктуры на розничных рынках.

Согласно пунктам 123,125 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442, в редакции Постановлений Правительства Российской Федерации по состоянию на 30.01.2013 г. (далее – «Основные положения»), гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) в установленном в пунктах 124 - 127 настоящего документа порядке взаимодействует с сетевой организацией в целях передачи ей информации о заключенных на розничных рынках договорах, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности), о планируемом расторжении договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности), а также для энергосбытовой (энергоснабжающей) организации - о возникновении и о прекращении у нее права распоряжения электрической энергией, поставляемой потребителям на розничном рынке.

Гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) предоставляет сетевой организации информацию о потребителях, с которыми за период, истекший с даты последней передачи информации, заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) в целях ее использования при выявлении фактов осуществления потребителями бездоговорного потребления электрической энергии.

Такая информация должна содержать наименование и адрес места нахождения энергопринимающих устройств указанных потребителей, дату, начиная с которой с ними заключен или расторгнут договор, а также дату, с которой начинается или прекращается снабжение их электрической энергией по таким договорам, а для энергосбытовой (энергоснабжающей) организации - также соответствующую требованиям пункта 56 настоящего документа информацию о дате и времени возникновения и прекращения у нее права распоряжения электрической энергией, поставляемой в точках поставки по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), на весь или часть объема электрической энергии (мощности), подлежащего в соответствии с пунктом 55 настоящего документа продаже потребителю (покупателю) по такому договору.

Указанная информация предоставляется в электронном виде ежеквартально, не позднее последнего числа месяца, следующего за очередным кварталом, а в письменном виде - 1 раз в год. Передаваемая информация должна быть защищена от изменения, заверена подписью уполномоченного лица и печатью гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации).

Из материалов дела усматривается, что 29.01.2013 г. ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Липецкэнерго» обратилось в ОАО «ЛЭСК» с заявлением, в котором просило предоставить информацию, указанную в пункте 125 «Основных положений» по состоянию на 01.10.2012 г., а также на 01.01.2013 г., в срок до 01.02.2013 г. на соответствующий электронный адрес (т.1, л.д.131).

Поскольку в установленный срок на вышеуказанное обращение ответа не было получено, 08.02.2013 г. сетевая организация обратилась в Липецкое УФАС России с заявлением о нарушении ОАО «ЛЭСК» требований антимонопольного законодательства (т.1, л.д.142,143).

Доводы заявителя о том, что в рассматриваемом случае должны были применяться по аналогии положения Федерального закона «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ в части сроков рассмотрения письменного обращения, не принимаются судом во внимание, поскольку в соответствии со статьей 1 указанного Федерального закона последний регулирует правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также предусматривает порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

В свою очередь, согласно пункту 3 статьи 37 ФЗ «Об электроэнергетике», взаимоотношения сторон, как участников розничного рынка электрической энергии, регулируются специальным законодательством, в том числе - Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442.

Ссылка заявителя на пункт 2.4 договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 26.01.2007 г., заключенного между ОАО «МРСК Центра» и ОАО «ЛЭСК», как доказательства соблюдения обязанности по передаче информации о заключенных на розничных рынках договорах, о количестве расторгнутых договоров, не принимается судом во внимание, поскольку вышеуказанным пунктом не предусмотрены объем информации и порядок ее доведения в соответствии с требованиями пункта 125 «Основных положений».

В ходе рассмотрения антимонопольного органа было установлено, что частично направленная информация о потребителях не имела даты направления информации, формат даты заключения договоров был не читаем, невозможно было определить дату заключения или расторжения договора. Кроме того, ОАО «ЛЭСК» не выполнило возложенную на него обязанность и не представило указанную информацию за 2012 год на бумажном носителе.

Как следует из оспариваемого решения от 22.03.2013 г., в ходе рассмотрения антимонопольного дела представителем ОАО «ЛЭСК» факты нарушения представления информации за третий и четвертый квартал 2012 г. были признаны, а также подтверждено, что информация о потребителях на бумажном носителе в ближайшее время будет представлена окончательно (т.1, л.д.7-11).

Более того, в ходе судебного разбирательства заявителем также не было представлено доказательств, подтверждающих представление ОАО «МРСК Центра» информации, указанной в пункте 125 «Основных положений», в объеме и порядке, установленных соответствующим пунктом.

Что же касается довода заявителя о том, что в оспариваемом решении антимонопольным органом не было установлено, каким образом действия ОАО «ЛЭСК» ущемляют интересы других лиц, в том числе филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго», какой ущерб и в каком размере указанными действиями ОАО «ЛЭСК» был причинен, то последний не принимается судом во внимание по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не

является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание, что непредставление заявителем третьему лицу информации о потребителях, с которыми заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения в объеме и в порядке, установленном пунктом 125 «Основных положений», нарушает права ОАО «МРСК Центра» : искусственно увеличивает объем потерь, тем самым увеличивая величину объема, покупаемого филиалом у ОАО «ЛЭСК», способствует образованию задолженности за услуги по передаче электрической энергии, влечет увеличение «котловых» тарифов за услуги по передаче электрической энергии, следует признать, что в рассматриваемом случае антимонопольный орган правильно квалифицировал действия ОАО «ЛЭСК» как нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины заявителю не возмещаются.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать Открытому акционерному обществу «Липецкая энергосбытовая компания» (основной государственный регистрационный номер 10548000190037) в удовлетворении требования о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 22 марта 2013 года, принятого по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 16.

Отказать Открытому акционерному обществу «Липецкая энергосбытовая компания» (основной государственный регистрационный номер 10548000190037) в удовлетворении требования о признании незаконным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 22 марта 2013 года № 16.

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия и по истечении указанного срока в двухмесячный срок в том же порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г.Калугу.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

С у дья

Е.И.Захарова