



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 октября 2013 года  
г. Воронеж

Дело № А36-1627/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07.10.2013.  
Постановление в полном объеме изготовлено 09.10.2013.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи  
судей

Донцова П.В.,  
Семенюта Е.А.,  
Протасова А.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Бутыриной Е.А.,

при участии:

от управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области: Шипулина Ю.А., специалист-эксперт отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы по доверенности № 62 от 22.05.2013;

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго»: представители не явились, имеются доказательства надлежащего извещения;

от открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания»: представители не явились, имеются доказательства надлежащего извещения;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 12.07.2013 по делу № А36-1627/2013 (судья Захарова Е.И.) по заявлению Открытого акционерного общества «Липецкая

энергосбытовая компания» (ОГРН 1054800190037, ИНН 4822001244) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (ОГРН 1024840864432, ИНН 4826018513) о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 22.03.2013, принятого по результатам рассмотрения антимонопольного дела №16, о признании незаконным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 22.03.2013 № 16,

### **УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Липецкая энергосбытовая компания» (далее – ОАО «ЛЭСК», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 22.03.2013, принятого по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 16, и предписания того же органа от 22.03.2013 № 16.

Дело рассматривалось с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная компания «Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра - «Липецкэнерго» (далее – ОАО «МРСК Центра» – «Липецкэнерго», филиал).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 12.07.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, ссылаясь при этом, на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права.

В обоснование требований апелляционной жалобы приводит следующие доводы:

- ОАО "ЛЭСК" на обращение филиала ОАО "МРСК Центра" - "Липецкэнерго" исх. №ЛП/15/328 от 29.01.2013 представило информацию 28.02.2013;

- информация о потребителях за третий и четвертый квартал 2012г. в филиал ОАО "МРСК Центра"- "Липецкэнерго" ОАО "ЛЭСК" представлялась;

- информация представляется в электронном виде ежеквартально, не позднее последнего числа месяца, следующего за очередным кварталом, а в письменном виде - 1 раз в год;

- антимонопольный орган не указал, каким образом действия ОАО "ЛЭСК" ущемляют интересы других лиц, в т.ч. филиала ОАО "МРСК Центра" - "Липецкэнерго", и какой ущерб и в каком размере указанными действиями ОАО "ЛЭСК" был причинен.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве,

считая решение суда законным и обоснованным.

В судебное заседание представители ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» и ОАО «МРСК Центра» – «Липецкэнерго» не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Дело рассматривалось в отсутствие указанных лиц в порядке ст.ст. 156, 266 АПК РФ.

Изучив материалы дела с учетом доводов апелляционной жалобы, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд находит следующее.

В адрес УФАС по Липецкой области поступило заявление от филиала ОАО «МРСК Центра»- «Липецкэнерго», в котором последний указал на то, что ОАО «ЛЭСК» уклоняется от предоставления информации о потребителях, с которыми заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения

Комиссией УФАС по Липецкой области 22.03.2013 было рассмотрено дело № 16, по признакам нарушения ОАО «ЛЭСК» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», по результатам которого антимонопольным органом было принято решение, признавшее наличие в действиях ОАО «ЛЭСК» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц путем непредставления информации о потребителях, с которыми заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения в адрес филиала ОАО «МРСК Центра»-«Липецкэнерго» в соответствии с пунктом 125 «Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 442 от 04.05.2012.

Согласно предписанию УФАС по Липецкой области от 22.03.2012 № 16 заявитель в срок до 15.04.2013 обязан прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц путем непредставления информации о потребителях, с которыми заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения в адрес филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» в соответствии с пунктом 125 «Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012, а именно, направить информацию о потребителях, с которыми заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения в адрес филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» в соответствии с требованиями пункта 125 Основных положений.

Полагая, что вышеуказанные ненормативные правовые акты не соответствуют требованиям части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», пункту 125 «Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 г., и нарушают права заявителя, налагая не основанные на законе

запреты на свободное ведение предпринимательской деятельности, ОАО «ЛЭСК» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что решение и выданное на его основании предписание антимонопольного органа вынесены в соответствии с действующим законодательством.

Апелляционная коллегия соглашается с указанными выводами суда, считает их правомерными и обоснованными и полагает необходимым при рассмотрении данного спора руководствоваться следующим.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному ненормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из положений ст.198 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов требуется одновременно наличие двух условий, несоответствие их закону или иному правовому акту и нарушающие права и законные интересы заявителя.

В соответствии с ч.4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктами 1, 4.1.1, 5.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 26.01.2011 N 30, УФАС по Липецкой области является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, при этом, в целях реализации вышеуказанных полномочий территориальный орган вправе рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимать по ним решения и давать обязательные для исполнения предписания в случаях и в порядке,

предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ "О защите конкуренции", антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Таким образом, Комиссией УФАС по Липецкой области, принимая решение от 22.03.2013 и выдавая предписание № 16 от 22.03.2013, действовала в пределах полномочий, установленных действующим законодательством.

Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 1 Закона N 135-ФЗ его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как указано в пункте 3 части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

По смыслу приведенной нормы, объектом правонарушения могут выступать как публичный порядок, так и конкретные гражданские права хозяйствующих субъектов или граждан. Обязательными признаками нарушения запрета, установленного в названной норме, являются доминирующее положение хозяйствующего субъекта на определенном товарном рынке, совершение действий с монополистической целью, а также наступление неблагоприятных последствия в результате этих действий для конкуренции либо для хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона N 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного

рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим также признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона N 135-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 30) исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно части 2 статьи 10 Закона N 135-ФЗ хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что его действия (бездействие), указанные в части 1 статьи 1 названной статьи (за исключением действий, указанных в пунктах 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 этой статьи), могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 Закона.

Как установлено УФАС по Липецкой области и не оспаривается заявителем, ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» является доминирующим хозяйствующим субъектом, приказом УФАС по Липецкой области №97 от 07.09.2005 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 процентов в сфере услуг поставки электрической энергии с долей более 65 % в географических границах Липецкой области.

В силу пункта 123 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, (далее - Основные положения) гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) в установленном в пунктах 124 - 127 настоящего документа порядке взаимодействует с сетевой организацией в целях передачи ей информации о заключенных на розничных рынках

договорах, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности), о планируемом расторжении договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности), а также для энергосбытовой (энергоснабжающей) организации - о возникновении и о прекращении у нее права распоряжения электрической энергией, поставляемой потребителям на розничном рынке.

Согласно пункту 125 Основных положений, гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) предоставляет сетевой организации информацию о потребителях, с которыми за период, истекший с даты последней передачи информации, заключены или расторгнуты договоры энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) в целях ее использования при выявлении фактов осуществления потребителями бездоговорного потребления электрической энергии.

Такая информация должна содержать наименование и адрес места нахождения энергопринимающих устройств указанных потребителей, дату, начиная с которой с ними заключен или расторгнут договор, а также дату, с которой начинается или прекращается снабжение их электрической энергией по таким договорам, а для энергосбытовой (энергоснабжающей) организации - также соответствующую требованиям пункта 56 настоящего документа информацию о дате и времени возникновения и прекращения у нее права распоряжения электрической энергией, поставляемой в точках поставки по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), на весь или часть объема электрической энергии (мощности), подлежащего в соответствии с пунктом 55 настоящего документа продаже потребителю (покупателю) по такому договору.

Указанная информация предоставляется в электронном виде ежеквартально, не позднее последнего числа месяца, следующего за очередным кварталом, а в письменном виде - 1 раз в год. Передаваемая информация должна быть защищена от изменения, заверена подписью уполномоченного лица и печатью гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации).

Как следует из материалов дела, филиал ОАО «МРСК Центра» – «Липецкэнерго» (сетевая организация) направил в адрес ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (гарантирующий поставщик) письменный запрос №ЛП/15/328 от 29.01.2013, в котором просил предоставить информацию, указанную в п. 125 Основных правил, по состоянию на 01.10.2012, а также на 01.01.2013 в срок до 01.12.2013 на электронный адрес [vetrov.sa@mrsk-1.ru](mailto:vetrov.sa@mrsk-1.ru).

В установленный срок соответствующую информацию в полном объеме ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» в филиал ОАО «МРСК Центра» – «Липецкэнерго» не предъявило.

УФАС по Липецкой области в решении от 22.03.2013 было установлено, что направленные ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» в филиал ОАО «МРСК Центра» – «Липецкэнерго» документы содержали неполную информацию (даты направления информации не было, формат даты

заключения договоров был не читаем, невозможно было определить дату заключения или расторжения договора).

Доказательств обратного ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» не представило.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт нарушения Обществом обязанности, установленной п. 125 Основных правил.

Довод апелляционной жалобы о том, что в рассматриваемом случае в части сроков рассмотрения письменного обращения необходимо применять ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации", отклоняется как основанный на неверном применении норм права.

Из ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации" следует, что настоящим законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также предусматривает порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Вместе с тем, отношения между участниками розничного рынка электрической энергии, а именно филиалом ОАО «МРСК Центра» – «Липецкэнерго» и ОАО «Липецкая энергосбытовая компания», регулируются Федеральным законом от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике", Основными положениями. Ввиду наличия специального законодательства, регулирующего спорные правоотношения, аналогия закона и обычаи делового оборота в данном случае не применимы.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на п. 2.4 Договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 26.01.2007, устанавливающий обязанность направлять уведомления по форма Приложения №14 к договору, отклоняется, поскольку не отменяет обязанности ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» исполнять императивно установленные требования п. 125 Основных положений.

Действия ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» по неисполнению обязанности п. 125 Основных правил привели к ущемлению прав и интересов филиала ОАО «МРСК Центра» – «Липецкэнерго», поскольку в связи с не предоставлением информации по заключенным и расторгнутым договорам энергоснабжения, гарантирующий поставщик искусственно увеличивает объем потерь, тем самым увеличивая величину объема, покупаемого филиалом у ОАО «ЛЭСК», способствует образованию задолженности за услуги по передаче электрической энергии, влечет увеличение «котловых» тарифов за услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с ч. 4 ст. 41, п. 5 ч. 1 ст. 49, ч. 1 ст. 51 ФЗ "О защите конкуренции" по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного



документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Решение антимонопольного органа и выданное на его основании предписание, касающиеся одного и того же факта нарушения антимонопольного законодательства, неразрывно связаны друг с другом. Предписание не имеет под собой самостоятельного фактического основания, отличного от обстоятельств, положенных в основу решения, и имеет своей целью понудить к устранению выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявления ОАО "Липецкая энергосбытовая компания" о признании незаконным решения УФАС по Липецкой области от 22.03.2013, принятого по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 16, и предписания того же органа от 22.03.2013 № 16, у суда области не имелось.

Арбитражный суд области правильно установил фактические обстоятельства по делу, применил соответствующие правовые нормы к рассматриваемым правоотношениям, и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда области, а лишь выражают свое несогласие с ним, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

В связи с изложенным, решение арбитражного суда области не подлежит отмене, а апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

В силу ст. 104 АПК РФ, ст. 333.40 Налогового кодекса РФ заявителю подлежит возврату из федерального бюджета излишне уплаченная по платёжному поручению №12589 от 26.07.2013 госпошлина в размере 1000 руб., поскольку в соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса РФ госпошлина при подаче апелляционной жалобы составляет 1000 рублей.

Руководствуясь ч.1 ст.269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Липецкой области от 12.07.2013 по делу №А36-1627/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» (ОГРН 1054800190037, ИНН 4822001244) - без удовлетворения.

Возвратить ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» госпошлину в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, уплаченную по платёжному поручению

№12589 от 26.07.2013, из доходов федерального бюджета.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

П.В.Донцов

Судьи

А.И.Протасов

Е.А.Семенюта